



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Vučić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivanka Demo iz Zadra Ulica Krste Odaka 10, OIB: 27007689672 zastupana po punomoćniku Ivan Ražnjević odvjetnik iz Zagreba protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 zastupan po punomoćniku Ivanu Glavašu odvjetniku iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 08. rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ivana Ražnjevića, odvjetnika te punomoćnika tuženika Ivana Glavaša, odvjetnika, dana 29. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 isplatiti tužitelju Ivanka Demo iz Zadra Ulica Krste Odaka 10, OIB: 27007689672 iznos od 3.150,00 EUR zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 03. lipnja 2025. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice Ivanka Demo iz Zadra Ulica Krste Odaka 10, OIB: 27007689672 kojim od tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 potražuje isplatu zakonske zatezne kamate na glavicu od 3.150,00 EUR od 06. ožujka 2025. godine do 02. lipnja 2025. godine kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 naknaditi tužitelju Ivanka Demo iz Zadra Ulica Krste Odaka 10, OIB: 27007689672 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.352,98 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. rujna 2026. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 29. svibnja 2025. godine navodi da je stradala u prometnoj nezgodi koja se dogodila 25. svibnja 2024. godine kod mjesta Vrsi. Dalje se navodi da je tom prilikom tužiteljica zadobila višestruke tjelesne ozljede uslijed kojih joj je narušeno tjelesno i duševno zdravlje. Zatim se navodi da je prometnu nesreću skrivio Mladen Demo upravljajući motornim vozilom reg. oznake ZD-449-KO koje je na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika. Dalje se navodi da je tužiteljica u tom štetnom događaju zadobila niz ozljeda te s dostavlja medicinska dokumentacija na tu okolnost. Zatim se navodi da je prije podnošenja tužbe tuženik isplatio tužiteljici iznos od 2.600,00 EUR no da taj iznos ne predstavlja punu naknadu štete. Svojim preciziranim podneskom od 23. siječnja 2026. godine tužiteljica potražuje daljnji iznos od 3.150,00 EUR zajedno sa pripadajućim troškovima i kamatama.

2. U svom pisanom odgovoru na tužbu tuženik navodi da nisu sporni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja kao i činjenica da je tužiteljica u istom sudjelovala u svojstvu putnika. Zatim nije sporno da je tuženik prije nastanka štetnog događaja isplatio tužitelju iznos od 2.600,00 EUR. U daljnjem dijelu odgovora na tužbu tuženik iznosi svoje viđenje kako bi se trebalo provesti medicinsko vještačenje. Na kraju predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

3. Za potrebe ovog postupka sud je izvršio uvid i pročitao potvrdu MUP-a (list 6-8 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 9-50 spisa), korespondenciju stranaka (list 51-57 spisa), daljnu medicinsku dokumentaciju (list 68-70 spisa), statističke podatke sa praksom (list 71-84 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 91-97 spisa), sudska praksa (list 105-117 spisa) te usmeno očitovanje vještaka na ročištu 8. rujna 2026. (list 122-124 spisa).

4. Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu ZPP), a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dijelu, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

5. Obzirom na navode tužitelja istaknute u tužbi te tijekom postupka kao i navode tuženika u odgovoru na tužbu te tijekom postupka, a posebno na ročištu koje je održano dana 13. listopada 2025. godine sud je utvrdio da među parničnim strankama nije sporna aktivna legitimaciju tužitelja, pasivna legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika, to sud na te okolnosti nije provodio daljnje dokaza veće je prihvatio takov očitovanje stranaka i time utvrdio aktivnu legitimaciju tužitelja, pasivnu legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika u ovoj pravnoj stvari.

6. Na okolnost osnove i visine tužbenog zahtjeva te povreda tužiteljice iz predmetnog štetnog događaja sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju tužiteljice te je proveo medicinsko vještačenje po vještacima dr. Jakša Filipović, kirurg i dr. Gordan Makarić, psihijatar.

7. Provedenim medicinskim vještačenjem je utvrđeno da je u predmetnom štetnom događaju tužiteljica zadobila otvorenu ranu vlasišta te da je provela ordinirano joj liječenje. Dalje je utvrđeno da je ozljeda koju je tužiteljica zadobila u predmetnom štetnom događaju mogla se je dogoditi u opisanoj dinamici ozljeđivanja te da postoji direktna uzročno posljedična veza između ozljeda i štetnog događaja. Kod tužiteljice je učinjena dijagnostička

obrada i provedena adekvatna terapija no unatoč tome su zaostale trajne posljedice uslijed redukcije kretnji vratne kralježnice koja je od prije degenerativno promijenjena. Dalje je utvrđeno da je tužiteljica na psihičkom planu prvotno razvila simptomatiku Akutne stresne reakcije (F43.0), te nastavno simptomatiku PTSP-a (F43.1). Navedeno proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije. Naime, tužiteljica je u okolnostima predmetnog štetnog događaja bila izložena situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet, što je uz liječenje i dovelo do razvoja psihičkih poremećaja. Aktualnim psihijatrijskim ispitivanjem bilježi se opisana simptomatika.

8. Kao posljedicu štetnog događaja tužiteljica je pretrpjela duševne boli koji su doveli do trajnih posljedica od 11% (s kirurškog stanovišta 2%, s psihijatrijskog 190%) te će u tom obimu morati ulagati pojačane napore u svom životu. Zatim utvrđeno je da je tužiteljica trpila fizičke boli i to jake 1 dan, srednje jake 6 dana i slabije 55 dana. Isto tako je tužiteljica trpila kratkotrajni primarni strah a zatim sekundarni koji je bio jak 3 dana, srednje jak 2 tjedna te slabi strah 6 tjedana. Utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa njega od 2 sata dnevno kroz 50 dana te da je liječenje s kirurškog aspekta završeno 03. lipnja 2025. godine, a sa psihijatrijskog stajališta 20. veljače 2025. godine. Naruženje nije nastalo.

9. Obzirom na prigovore tuženika sud je pozvao vještake da se očituju na ročištu te da pritom odgovore i na pitanja stranaka.

10. U svom usmenom iskazu danom na ročištu koje je održano dana 08. rujna 2026. godine vještaci su na prigovor tuženika iz podneska od 21.05.2026. u odnosu na visinu ocjene trajnih posljedica naveli da se sukladno MKB-10 PTSP može smatrati kronificiranim ukoliko simptomatika opstoji više od 6 mjeseci. Ocjenu trajnih posljedica dao je temeljem detaljne analize podataka iz priložene medicinske dokumentacije te konačnu odluku rezultata vlastitog ispitivanja smatram da je ista primjerena i sukladna uobičajenim psihijatrijskim kriterijima. Na daljnji upit navodim da je dijagnoza PTSP-a dijagnosticirana tijekom nalaza psihijatra 17.6.2024. pa na dalje (F-43. 1). Nadalje točno je da se u navedenom nalazu psihijatra navodi više dijagnoza. Prva je akutna stresna reakcija (F 43.0). Nadalje već spomenuti PTSP (F43.1) te nesanica (F 51.5 i F-51.0). Ističem da je relevantna dijagnoza PTSP-a dok dijagnoza nesanice spada u kliničku sliku navedenog poremećaja te ju nije nužno isticati kao zasebnu kategoriju. Dijagnoza akutne stresne reakcije (F 43.0) također nije relevantna iz razloga što simptomatika iste u pravilu blijedi nakon oko 3 dana te koliko su i na dalje prisutne tegobe onda se iste moraju prekvalificirati u okviru nekog drugog psihičkog poremećaja, što je i učinjeno. Na daljnji upit radi čega nisam od tužiteljice zatražio nastavnu medicinsku dokumentaciju navodim da isto spada u obavezu tužiteljice da ju dostavi sudu no isto tako može predstavljati pravni problem u smislu zaključenja prethodnog postupka. Ostaju kod nalaza i mišljenja.

11. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnih sudskih vještaka dr. Jakša Filipović i dr. Gordan Makarić, obzirom da je isti dan po stručnim osobama, nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, a nalaz i mišljenje valjano je obrazloženo i dano u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti.

12. Temeljem odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - u daljnjem tekstu ZOO-a), a u vezi s čl. 1100 i čl. 1089 istog zakona tužiteljica ima pravo od tuženog zahtijevati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti.

13. Obzirom na utvrđeni opseg duševnih boli zbog nastanka trajnih posljedica kod tužiteljice, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljicu po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 2.200,00 EUR. S

obzirom na jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli kod tužiteljice, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljicu po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 1.400,00 EUR. Obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje pretrpjenog straha kod tužiteljice, a na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljicu po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 1.650,00 EUR.

14. Tuđa pomoć i njega je, prema vještacima, tužiteljici bila potrebna u trajanju 2 sata dnevno kroz 50 dana, odnosno ukupno 100 sati. Ovaj sud smatra da bi tužiteljici po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 5,00 EUR po satu što ukupno iznosi 500,00 EUR, a što je dopušteno prema slobodnoj ocjeni suda temeljem odredbe čl. 233 ZPP-a.

15. Slijedom svega naprijed navedenog sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužiteljice u iznosu od 5.750,00 EUR, odnosno obzirom da je nesporno tuženik isplatio tužiteljici prije tužbe 2.600,00 EUR iznos od 3.150,00 EUR.

16. Nadalje, sud je navedeni iznos od 3.150,00 EUR dosudio tužiteljici zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 06. lipnja 2026. godine pa do isplate, te su tužitelju iste dosuđene na osnovi čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 i dalje) i to iz razloga što je dana 06. lipnja 2026. godine došlo do završetka liječenja tužiteljice.

17. Slijedom navedenog, sud je odbio dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim od tuženika potražuje isplatu zakonske zatezne kamate na glavnici od 3.150,00 EUR od 06. ožujka 2025. godine do 02. lipnja 2025. godine kao neosnovan.

18. Pri utvrđivanju visine naknade neimovinske štete sud je uzeo u obzir orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete donesene od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11.2002. godine, njegove izmjene od 05.03.2020. i 15.6.2020. godine kao i stopu inflacije koja je prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku od 2020. – prosinca 2024. godine iznosila 31,2 %. Stoga je sud prilikom odmjeravanja visine štete vodio računa kako o kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske, svim okolnostima koja utječu na visinu pojedine štete, zatim o inflaciji posljednjih 5 godina, te o povećanju potrošačkih cijena prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari.

19. Odluka o parničnom trošku stranaka u postupku temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, te se trošak sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12 i dr.).

20. Sud je tužitelju priznao trošak sastava odštetnog zahtjeva od 06.03.2025. godine sa 200,00 EUR, trošak sastava tužbe od 29.05.2025. godine sa 200,00 EUR (tbr. 7/1), trošak pristupa na ročišta 13.10.2025. i 08.09.2026. godine se sa 200,00 EUR za svako ročište (tbr. 9/1), trošak pristupa na ročište 09.06.2026. godine sa 50,00 EUR (tbr. 9/5), trošak sastava obrazloženih podnesaka od 05.09.2025. i 23.01.2026. godine sa 200,00 EUR (tbr. 8/1) ili ukupno 1.250,00 EUR. Tom iznosu valja pribrojiti pripadajući PDV u iznosu od 312,50 EUR, trošak vještačenja od 600,00 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu od 38,98 EUR te na presudu do 151,50 EUR pa se dobiva iznos od 2.352,98 EUR.

21. Sud je cijeli taj iznos dosudio tužiteljici na teret tuženika obzirom da ista nije uspjela u samo zanemarivom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi.

22. Tužiteljici je na njen zahtjev dosuđena i kamata na trošak parničnog postupka te je o njenom tijeku i visini odlučeno primjenom odredbe čl. 30 stav 2 Ovršnog zakona i čl. 29 stav 2 i 8 ZOO-a 35/05, te su iste dosuđene tužiteljici od 29. rujna 2026. godine pa do isplate.

23. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 29. rujna 2026. godine.

Sudac:
Hrvoje Vučić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se predaje ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.



Broj zapisa: **9-3088d-d9731**

Kontrolni broj: **0085d-4ac81-5bc98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.