

## O obrascu zahtjeva

Ovaj obrazac zahtjeva je službeni pravni dokument i može utjecati na Vaša prava i obveze. Molimo Vas da slijedite upute navedene u „Uputama za ispunjavanje obrasca zahtjeva“. Provjerite jeste li ispunili sva polja primjenjiva na Vašu situaciju te priložite sve dokumente koji mogu biti od značaja.

Upozorenje: Ako je Vaš zahtjev nepotpun, neće biti prihvaćen (vidi pravilo 47. Poslovnika Suda). Posebno obratite pažnju da pravilo 47. stavak 2. (a) Poslovnika traži da kratka izjava o činjenicama, pritužbe i podaci o pridržavanju uvjeta dopuštenosti MORAJU biti navedeni u odgovarajućim dijelovima obrasca zahtjeva. Pravilno popunjeni obrazac treba omogućiti Sudu da odredi vrstu i predmet zahtjeva bez uvida u bilo koji drugi podnesak.

### Kodirana naljepnica

Ako ste od Europskog Suda za ljudska prava već primili kodirane naljepnice, jednu naljepnicu zalijepite ovdje.

### Naš broj

Ako ste od Suda već dobili broj zahtjeva vezano uz ove pritužbe, navedite ga ovdje.

## A. Podnositelj zahtjeva

### A.1. Pojedinac

Ovaj odjeljak odnosi se samo na fizičke osobe kao podnositelje zahtjeva. Ako je podnositelj zahtjeva organizacija, prijedite na odjeljak A.2.

1. Prezime

2. Ime(na)

3. Datum rođenja

D	D	M	M	G	G	G	G

 npr. 31/12/1960

4. Mjesto rođenja

5. Državljanstvo

6. Adresa

7. Telefon (uključujući međunarodni pozivni broj)

8. E-mail (ako ga imate)

9. Spol  muški

ženski

### A.2. Organizacija

Ovaj odjeljak treba popuniti samo ako je podnositelj zahtjeva trgovačko društvo, nevladina organizacija, udruga ili druga pravna osoba. U tom slučaju popunite i odjeljak D.1.

10. Tvrtka ili naziv

GIFIKS društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo (skraćena tvrtka: GIFIKS d.o.o.)

11. Identifikacijski (registracijski) broj (ako postoji)

MBS: 080203806

12. Datum osnivanja ili upisa u odgovarajući upisnik (ako postoji)

1	0	0	2	1	9	9	8
D	D	M	M	G	G	G	G

 npr. 27/09/2012

13. Djelatnost

Kupnja i prodaja robe

14. Adresa sjedišta

STROJARSKA CESTA 2  
10000 ZAGREB  
REPUBLIKA HRVATSKA

15. Telefon (uključujući međunarodni pozivni broj)

+385 1 2441 293

16. E-mail

radcon@radcon-croatia.hr

**B. Država/države protiv koje/kojih se zahtjev podnosi**

17. Označite ime države/država protiv koje/kojih se zahtjev podnosi

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albanija   | <input type="checkbox"/> ITA - Italija             |
| <input type="checkbox"/> AND - Andora   | <input type="checkbox"/> LIE - Lihtenštajn         |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenija   | <input type="checkbox"/> LTU - Litva               |
| <input type="checkbox"/> AUT - Austrija   | <input type="checkbox"/> LUX - Luksemburg          |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbajdžan  | <input type="checkbox"/> LVA - Latvija             |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgija  | <input type="checkbox"/> MCO - Monako              |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bugarska   | <input type="checkbox"/> MDA - Republika Moldova   |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosna i Hercegovina                                      | <input type="checkbox"/> MKD - Sjeverna Makedonija |
| <input type="checkbox"/> CHE - Švicarska  | <input type="checkbox"/> MLT - Malta               |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cipar  | <input type="checkbox"/> MNE - Crna Gora           |
| <input type="checkbox"/> CZE - Češka  | <input type="checkbox"/> NLD - Nizozemska          |
| <input type="checkbox"/> DEU - Njemačka   | <input type="checkbox"/> NOR - Norveška            |
| <input type="checkbox"/> DNK - Danska   | <input type="checkbox"/> POL - Poljska             |
| <input type="checkbox"/> ESP - Španjolska   | <input type="checkbox"/> PRT - Portugal            |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonija   | <input type="checkbox"/> ROU - Rumunjska           |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finska   | <input type="checkbox"/> RUS - Ruska Federacija*   |
| <input type="checkbox"/> FRA - Francuska  | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino          |
| <input type="checkbox"/> GBR - Ujedinjeno Kraljevstvo Velike Britanije i Sjeverne Irske | <input type="checkbox"/> SRB - Srbija              |
| <input type="checkbox"/> GEO - Gruzija  | <input type="checkbox"/> SVK - Slovačka            |
| <input type="checkbox"/> GRC - Grčka  | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenija           |
| <input checked="" type="checkbox"/> HRV - Hrvatska                                      | <input type="checkbox"/> SWE - Švedska             |
| <input type="checkbox"/> HUN - Mađarska   | <input type="checkbox"/> TUR - Turska              |
| <input type="checkbox"/> IRL - Irska  | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajina            |
| <input type="checkbox"/> ISL - Island   |  |

**C. Zastupnik/zastupnici pojedinca kao podnositelja zahtjeva**

Pojedinci ne moraju u ovoj fazi biti zastupani po odvjetniku. Ako podnositelj nema zastupnika, prijedite na odjeljak E.

Ako osoba koja nije odvjetnik (npr. bliski srodnik, prijatelj ili zakonski zastupnik poput roditelja ili skrbnika) podnosi zahtjev u ime pojedinca, ta osoba mora popuniti odjeljak C.1; ako je zahtjev podnio odvjetnik on mora popuniti odjeljak C.2. U oba slučaja treba popuniti odjeljak C.3.

**C.1. Osoba koja nije odvjetnik**

18. Svojstvo/odnos/uloga

19. Prezime

20. Ime(na)

21. Državljanstvo

22. Adresa

23. Telefon (uključujući međunarodni pozivni broj)

24. Telefaks

25. E-mail

**C.2. Odvjetnik**

26. Prezime

27. Ime(na)

28. Državljanstvo

29. Adresa

30. Telefon (uključujući međunarodni pozivni broj)

31. Telefaks

32. E-mail

**C.3. Punomoć**

Podnositelj zahtjeva može ovlastiti punomoćnika da ga zastupa samo tako da se potpiše u prvom dolje naznačenom polju; punomoćnik mora dati svoj pristanak potpisujući se u drugom dolje naznačenom polju.

Ovim opunomoćujem gore navedenu osobu da me zastupa u postupku pred Europskim sudom za ljudska prava u svezi s mojim zahtjevom podnesenim na temelju članka 34. Konvencije.

33. Potpis podnositelja zahtjeva

34. Datum

D	D	M	M	G	G	G	G

npr. 27/09/2015

Ovim pristajem zastupati podnositelja zahtjeva u postupku pred Europskim sudom za ljudska prava u svezi sa zahtjevom podnesenim na temelju članka 34. Konvencije.

35. Potpis punomoćnika

36. Datum

D	D	M	M	G	G	G	G

npr. 27/09/2015

**Elektronska komunikacija između zastupnika i Suda**

37. E-mail adresa za eComms korisnički račun (ako zastupnik već koristi eComms, navedite e-mail adresu za postojeći eComms korisnički račun). Popunjavanjem ovog polja pristajete na korištenje eComms sustava.

**D. Zastupnik/zastupnici organizacije kao podnositelja zahtjeva**

Ako je podnositelj zahtjeva organizacija, ona mora biti zastupana pred Sudom od osobe koja je ovlaštena djelovati u njeno ime i za njezin račun (npr. propisno ovlašten direktor ili druga odgovorna osoba). Podaci o osobi ovlaštenoj za zastupanje moraju biti navedeni u odjeljku D.1.

Ako osoba ovlaštena za zastupanje opunomoći odvjetnika da zastupa organizaciju, odjeljci D.2. i D.3. moraju oba biti popunjeni.

**D.1. Osoba ovlaštena za zastupanje**

38. Svojestvo/odnos/uloga (molimo dostavite dokaz)

DIREKTOR

39. Prezime

IVANKOVIĆ

40. Ime(na)

DRAŽANA

41. Državljanstvo

HRVATSKO

42. Adresa

ULICA IVANA MAŽURANIĆA 2  
10410 VELIKA GORICA  
REPUBLIKA HRVATSKA

43. Telefon (uključujući međunarodni pozivni broj)

+385 1 2441 293

44. Telefaks

45. E-mail

radcon@radcon-croatia.hr

**D.2. Odvjetnik**

46. Prezime

ŽURIĆ

47. Ime(na)

IGOR

48. Državljanstvo

HRVATSKO

49. Adresa

OZALJSKA ULICA 87  
10000 ZAGREB  
REPUBLIKA HRVATSKA

50. Telefon (uključujući međunarodni pozivni broj)

+385 91 1313136

51. Telefaks

+385 1 369 1084

52. E-mail

zuric.igor.odvjetnik@zg.t-com.hr

**D.3. Punomoć**

Ovlaštena osoba u organizaciji podnositeljici zahtjeva može opunomoćiti odvjetnika da je zastupa samo tako da se potpiše u prvom dolje naznačenom polju; odvjetnik mora dati svoj pristanak potpisujući se u drugom dolje naznačenom polju.

Ovim opunomoćujem osobu navedenu u odjeljku D.2. gore da zastupa organizaciju u postupku pred Europskim sudom za ljudska prava u svezi sa zahtjevom podnesenim na temelju članka 34. Konvencije.

53. Potpis osobe ovlaštene za zastupanje

*B. Ivanković* **GIFIKS** d.o.o.  
Strojarska 2 Zagreb

54. Datum

0	5	0	9	2	0	2	4
D	D	M	M	G	G	G	G

 npr. 27/09/2015

Ovim pristajem zastupati organizaciju u postupku pred Europskim sudom za ljudska prava u svezi sa zahtjevom podnesenim na temelju članka 34. Konvencije.

55. Potpis odvjetnika

*Igor Žurić* **ODVJETNIK**  
**IGOR ŽURIĆ**  
ZAGREB, Ozaljska 87  
Tel.: (01) 3691-073, 3691-089  
Fax.: (01) 3691-084

56. Datum

0	5	0	9	2	0	2	4
D	D	M	M	G	G	G	G

 npr. 27/09/2015
**Elektronska komunikacija između zastupnika i Suda**

57. E-mail adresa za eComms korisnički račun (ako zastupnik već koristi eComms, navedite e-mail adresu za postojeći eComms korisnički račun). Popunjavanjem ovog polja pristajete na korištenje eComms sustava.

**Predmet zahtjeva**

U ovom dijelu obrasca zahtjeva (točke E., F. i G.) trebate navesti sve činjenice, pritužbe i podatke iz kojih se vidi jeste li se pridržavali pravila o iscrpljivanju domaćih pravnih sredstava i četveromjesečnog roka sadržanih u članku 35. stavku 1. Konvencije. Ove odjeljke morate popuniti te ih ne smijete ostaviti prazne niti se samo pozvati na određeni prilog. Vidi pravilo 47 st. 2. Poslovnika i Smjernice o pokretanju postupka, kao i „Upute za ispunjavanje obrasca zahtjeva“.

**E. Izjava o činjenicama**

58.

1. Podnositelj je tužio trgovačko društvo RENOFIKS d.o.o. (pravni prednik kasnije tuženog ROFIX d.o.o. Donja Pušća) dana 11.12. 2003. radi isplate ugovorne kazne, navodeći u tužbi da je s tuženikom 28. 7. 2003. sklopio Ugovor o poslovnoj suradnji kojim su stranke utvrdile uvjete iste, a posebice uvjete pod kojima će tuženi proizvoditi, a tužitelj distribuirati robu iz asortimana proizvođača, a sve prema zajedno sačinjenom godišnjem prodajnom planu i zajednički utvrđenom cjeniku. Tužitelj se obvezao da će robu koju proizvede tuženik, iz svojih već izgrađenih skladišta on puštati u trgovinski promet i prodavati i to na područjima: Istra, Gorski Kotar, Lika, cijela Dalmacija do Dubrovnika skupa s otocima te Zagreb s užom okolicom do 20 km. Tužitelj se obvezao da neće prodavati proizvode drugih proizvođača i/ili dobavljača koji konkuriraju proizvodima tuženika. Tuženik se obvezao da će na gore navedenim područjima svoje proizvode prodavati putem tužitelja, te se obvezao da neće prodavati predmetnu trgovačku robu krajnjem kupcu, pri čemu su stranke utanačile da krajnjim kupcem smatraju: građevinske tvrtke koje imaju manje od 50 zaposlenih radnika, mali, srednji i veliki obrtnici te privatne (fizičke) osobe. Tuženik se nije pridržavao ugovorne obveze, već je on izravno prodavao predmetnu robu onim krajnjim kupcima i na onim područjima na kojima to po ugovoru nije smio činiti. Tužitelj je u tužbi naveo slučajeve za koje je u tom trenutku znao. Tužitelj je naveo da u momentu tužbe ne može iskazati visinu štete koju je pretrpio zbog toga što je tuženi prekršio ugovornu obvezu no da će istu zatražiti ako premašuje iznos ugovorne kazne. Tužitelj je utužio iznos od 200.000,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom, plativo u kunama po srednjem tečaju HNB.

2. Tuženi je podnio odgovor na tužbu i osporio da se ne bi pridržavao ugovorne obveze te navodeći da je spreman naknaditi eventualnu štetu tužitelju, ali da ona ne može prelaziti 10.000,00 kn te je tražio smanjenje ugovorne kazne. Istakao je da vodi spor protiv tužitelja radi isplate kupoprodajne cijene u iznosu od 1.782.451,77kn. Postavio je i protutužbeni zahtjev s osnova naknade štete u iznosu od 200.000,00 EUR, u kunama (jer da je tužitelj prodavao robu drugih proizvođača).

3. Tijekom postupka nesporno su utvrđene ovdje relevantne činjenice:

- nakon podnošenja tužbe tužitelj je izjavio prijebroj tuženom, dopisom od 9. siječnja 2004., stavljajući u prijebroj svoja potraživanja prema tuženom, između ostalog (ali ne isključivo) i s osnova ugovorne kazne. Činjenicu izjavljenog prijebroja akceptirao je prvostupanjski sud (toč. 58 te 205 obrazloženja presude), a i tuženi se pozivao na činjenicu da je tužitelj izjavio prijebroj - s time da ga tuženi nije priznavao, jer nije priznavao ni pravo na ugovornu kaznu i njenu visinu; ali ističući i da „slijedom tog prijebroja tužitelj nema pravni interes dokazivanja svojeg prava na ugovornu kaznu“ (u podnesku tuženika od 27.3.2012. g. - opisano pod toč. 58 i 100 prvostupanjske presude). Tužitelj se stoga, tijekom postupka pozivao na činjenicu da je slijedom tog prijebroja prestala tražbina tuženika od 1.782.451,77 kn (time i bilo koja tražbina).

- tuženi je prestao isporučivati robu tuženom koncem 2003., pozivajući se na neplaćeno potraživanje. Tuženi RENOFIKS d.o.o. imao je vlasničkom i upravljačkom strukturom povezana društva KARBON NOVA d.o.o., RENOCOLOR d.o.o., RENOFIKS Siverić i VIPOL d.o.o. putem kojih je tuženi poslovao, uključivo s tužiteljem. I povezana društva prestala su isporučivati robu tužitelju.

4. Tijekom trajanja postupka tužitelj je proširio tužbeni zahtjev na način da je podneskom od 29. 3 2006.g., uz utuženu ugovornu kaznu, utužio i iznos od 8.460,000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatom s osnova naknade štete. Ovo, ukratko, s osnova izgubljene dobiti u vidu gubitka u zaradi zbog povećane nabavne cijene robe (tužitelj je, nakon što mu je istu odbio isporučivati tuženi, neko vrijeme robu nabavljao od drugih dobavljača) te za gubitak u zaradi za neisporučenu robu tijekom trajanja ugovora t.j. do njegovog isteka. Tužitelj je tijekom postupka, a nakon provedenih vještačenja, povisio tužbeni zahtjev s osnova naknade štete na iznos od 12.061.430,96 kn.

5. Trgovački sud u Zagrebu donio je prvostupanjsku presudu 20.6.2013., kojom je odbacio zahtjev tužitelja za ugovornom kaznom, dosudio tužitelju iznos od 111.256,64 kn s kamatom, a odbio ga u preostalom dijelu (kao i protutužbeni zahtjev).

6. U nastavku postupka prvostupanjski sud pribavio je s HZMO podatke o broju zaposlenih u trgovačkim društvima za koje je nesporno iz poslovnih kartica kupaca nekada povezanog društva tuženika (Karbon nova d.o.o.) da im je tuženi prodavao robu. Iz ove dokumentacije proizašlo je koliko broj društava ima manje od 50 zaposlenih te su na područjima definiranim ugovorom trebali biti kupci tužitelja. Iz tih kartica vidljivo i da su cijeli niz kupaca bili obrtnici koji su, na području definiran ugovorom trebali biti kupci tužitelja. Tužitelj je predlagao provest vještačenje da bi se utvrdila količina i vrijednost tako prodane robe, a kako sud to nije određivao, napravio je tužitelj analizu u podnesku od 20.11.2021. U postupku je tuženi isticao da je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom ugovorne kazne neosnovan. Između ostalog pozivao se i na činjenicu da je tužitelj izjavio prijebroj. Presuda je ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda od 2.6.2015. i sud je između ostalog, ukazao da u predmetu nije odlučeno o ugovornoj kazni pa da se nije moglo odlučivati niti o naknadi štete koja bi bila veća od ugovorne kazne (obrazloženje prvostupanjske presude pod toč. 100). Tužitelj je na ovo navodio da je u skladu s ugovorom

**Izjava o činjenicama (nastavak)**

59.

imao pravo na dvije ugovorne kazne (čl. 3 i čl. 6). Međutim, ako sud utvrdi da je imao pravo na samo jednu u tom slučaju da može odbiti zahtjev za isplatom iste (jer bi u tom slučaju značilo da je već prebijena).

7. Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu 28. 1.2022. te sudio / naložio:

- pod toč. 1 tuženom isplatiti tužitelju iznos od 100.000,00 EUR s kamatom, plativo u kunama (s osnova ugovorne kazne),
- pod toč. 2 naložio je tužitelju-protutuženom isplatiti tuženiku-protutužitelju iznos od 100.000,00 EUR s kamatom, plativo u kunama (s osnova ugovorne kazne),
- pod toč. 3 naložio je tuženom isplatiti 5.593.366,08 kn sa zakonskom zateznom kamatom (s osnova naknade štete),
- pod toč. 4 i 5 odbio je tužitelja i tuženika-protutužitelja sa zahtjevima od po 100.000,00 EUR (s osnova ugovorne kazne).
- pod toč. 6 odbio je preostali dio tužbenog zahtjeva tužitelja, s osnova naknade štete.
- pod toč. 7 (pogrešno označeno s toč. 6) odredio je da svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

8. Tužitelj je izjavio žalbu 7.2.2022. (na toč. 2, 4 6 i 7) te u istoj, od relevantnih dijelova za ovaj zahtjev, naveo ukratko:

- u odnosu na odbijajući dio zahtjeva i zaključak da bi tužitelj navodno sam pridonio predmetnoj šteti na način da je zapravo spriječio svojim neizvršenjem obveze, dalje izvršavanju ugovora - ukazano je da i sud akceptira da je tužitelj, izjavio prijebom svog potraživanja (uključivo s osnova ugovorne kazne). Stoga je zaključak da tužitelj „ne bi izvršio svoju obavezu“ ili da nešto ne bi platio (u smislu prestanka obveze na isplatu prema tuženom) kontradiktoran toj činjenici i takvom stavu suda.
- u odnosu usvajanje protutužbenog zahtjeva za iznos protuvrijednosti od 100.000,00 EUR s kamatom, s osnova ugovorne kazne (jer da je i tužitelj kršio ugovorne obveze, prodajući robu drugih proizvođača) - ukazao je da sud previđa da je upravo tuženi (povezana društva) isporučivao tužitelju robu i drugih robnih marki/proizvođača (jer u početku nije imao svoj brand). Ukazao je i da je društvo GIFIKS, d.o.o. (društvo preko kojeg je tuženi tvrdio da je tužitelj prodavao istovrsnu robu) osnovano nakon što je tuženi odbio isporučivati robu tužitelju. Pa da je čak istovrsna roba i prodavana po Gifiks GM, onda to ne bi bilo kršenje ugovora (ali i nije prodavana što je vidljivo iz činjenice da je tužitelj utužio naknadu štete za 2004.g i dio 2005. g. zbog povećane cijene nabavke robe od drugih dobavljača, a to upravo pokazuje da putem Gifiks GM-a, osnovanog početkom 2004. nije vodio poslovanje koji je predmet predmetnog Ugovora o poslovnoj suradnji).

Također da je i vještak, u dopuni nalaza od 2.6.2012 utvrdio da tužitelj nije nabavljao robu od drugih dobavljača.

9. Visoki trgovački sud RH donio je dana 24.8.2022. presudu, kojom je presudio:

- pod toč. I odbija kao neosnovana podnositeljeva žalba kao tužitelja-protutuženika i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2101/2015 od 28. siječnja 2022., ispravljena rješenjem istog suda br. P-2101/2015 od 19. travnja 2022. u toč. 2 i 6 njezine izreke,

- pod toč. II odbija žalba tuženika – protutužitelja,

- pod toč. III preinačava navedena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2101/2015 od 28. siječnja 2022. u točkama III, IV, V, kao i odluka o troškovima parničnog postupka (ispravno: toč. VII izreke prvostupanjske presude) i sudi:

1. odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 5.593.366,08 kn s kamata (s osnova utužene naknade štete);

2. nalaže se tužitelju-protutuženiku isplatiti tuženiku-protutužitelju iznos od 100.000,00 EUR s kamata (s osnova ugovorne kazne);

3. nalaže se tuženiku-protutužitelju isplatiti tužitelju-protutuženiku iznos od 100.000,00 EUR s kamata (s osnova ugovorne kazne);

4. nalaže se tužitelju-protutuženiku naknaditi tuženiku-protutužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.546.190,00 kn.

10. Protiv drugostupanjske presude podnositelj je podnio dana 24.10.2022. Ustavnu tužbu i Vrhovnom sudu RH 7.11.2022. prijedlog za dopuštenje revizije (oboje u zakonskom roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjske presude).

Prijedlog za dopuštenje revizije podnio je, između ostalog, zbog povrede ustavnih i konvencijskih prava.

I jedno i drugo podnio je protiv presude Visokog trgovačkog suda u dijelu pod toč. I i III. podtoč. 1 i 2 te 4. presude (odnosno

u dijelu kojim se odbija kao neosnovana njegova žalba te u djelu kojim se preinačuje prvostupanjska presuda i odbija

njegov tužbeni zahtjev s osnova naknade štete te se povisuje iznos dosuđene ugovorne kazne tuženiku-protutužitelju i

tužitelju-protutuženiku nalaže naknaditi troškove parničnog postupka), iz razloga što su tom presudom tužitelju

povrijeđena Ustavom štice prava i temeljne slobode i to: pravo da zakonom ustanovljeni i neovisni sud pravično i u

razumnom roku odluči o pravima i obvezama iz čl. 29. Ustava RH i pravo vlasništva koje se jamči čl. 48 Ustava RH

te iz razloga što su povrijeđena su i prava tužitelja iz članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda t.j.

pravo na pošteno suđenje jer se nije pravično odlučilo o njegovom slučaju t.j. pravima te pravo na zaštitu vlasništva iz čl. 1.

U Ustavnoj tužbi (kao i u prijedlogu za dopuštenje revizije) podnositelj je ukazao na arbitrarnost u postupanju budući sud

bez razboritih razloga, nije valjano cijenio sve dokaze u spisu, na relevantne dokaze, kao i na arbitrarnost u primijeni

materijalnog prava. Utvrđenje činjenica i ocjena dokaza od sudova da je proizvoljno na način koji utječe na pravičnost

konkretnog postupka i pogrešni zaključci sudova o odlučnim činjenicama su toliko očigledni da se mogu okarakterizirati kao

nedvojbeno pogreška, drugim riječima, takva pogreška koju ni jedan razuman sud ne bi nikada mogao učiniti (Khamidov

## Izjava o činjenicama (nastavak)

60. protiv Rusije, br. 72118/01, 170., presuda od 15. studenog 2007.; i Bochan protiv Ukrajine (br. 2) (Vv), br. 22251/08, 62., presuda od 5. veljače 2015.). Osporena odluka utemeljena je na neprihvatljivom pravnom stajalištu i tako je pogrešna i bez razboritog pravnog obrazloženja da ju je moguće ocijeniti samovoljnom. Tužitelj je detaljno obrazložio navedene stavove.

11. Nakon predaje Ustavne tužbe, podnositelj je zaprimio dopis Ustavnog suda RH od 14.12.2022. br. U-III-6172/2022 kojim ga Ustavni sud obavještava da je zastao s postupkom do rješenja Vrhovnog suda o podnesenom prijedlogu za dopuštenjem revizije. U istom dopisu Sud navodi i: „U slučaju da prijedlog za dopuštenje revizije bude odbačen, kao punomoćnik podnositelja ustavne tužbe, dužni ste odmah po zaprimanju dostaviti Ustavnom sudu presliku rješenja o odbačaju prijedloga za dopuštenja revizije uz popratni dopis u kojem ćete navesti broj predmeta pod kojim se on vodi u Ustavnom sudu („Poziv na broj: U-III-6172/2022“). Postupak u povodu ustavne tužbe podnesene 27. listopada 2022. u povodu presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-3384/2022-3 od 24. kolovoza 2022. bit će nastavljen pod novim poslovnim brojem. U slučaju da Vrhovni sud u povodu vašeg prijedloga dopusti reviziju, imate pravo podnijeti novu ustavnu tužbu u povodu revizijske presude Vrhovnog suda u roku od 30 dana od dana njezina primitka“.

12. Dana 29. kolovoza 2023. podnositelj je zaprimio rješenje Vrhovnog suda RH br. Revd-454/2023-3 od 29.8.2023. kojim se njegov prijedlog za dopuštenje revizije, u odnosu na naznačene povrede ljudskih prava odbacuje (a u odnosu na naznačena pitanja u prijedlogu odbija). U obrazloženju je u vezi toga navedeno (toč.6) jedino da podnositelj „opisujući pojedine povrede nije učinio vjerojatnim u svom prijedlogu da mu je u prvostupanjskom ili drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

13. Podneskom od 31. siječnja 2024. podnositelj je postupio po uputi iz tog dopisa Ustavnog suda od 14.12.2022. i obavijestio Ustavni sud da je rješenjem Vrhovnog suda br. Revd 454/2023 od 29. kolovoza 2023. prijedlog za dopuštenjem revizije odbijen odnosno postupak okončan je predložio nastavak postupka pokrenutog ustavnom tužbom od 27.10.2022.

14. Podnositelj je dana 7. srpnja 2024. zaprimio Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-592/2024 od 9. srpnja 2024. kojim se odbacuje njegova Ustavna tužba od 24.10.2022.

Razlozi odbačaja su, ukratko, to što je podnositelj istodobno s ustavnom tužbom protiv drugostupanjske presude podnio i prijedlog za dopuštenjem revizije Vrhovnom sudu RH na temelju članka 385a Zakona o parničnom postupku, kao i da je Ustavni sud zastao s postupanjem po ustavnoj tužbi do okončanja postupka pred Vrhovnim sudom. Podnositelj da je podneskom od 31.1.2024. obavijestio Ustavni sud da je rješenjem Vrhovnog suda br. Revd 454/2023 od 29. kolovoza 2023. prijedlog za dopuštenjem revizije odbijen te je predložio nastavak postupka pokrenutog ustavnom tužbom od 27.10.2022. Podnositelj da nije osporio revizijsko rješenje. Ustavni sud potom (toč. 5 – 10 obrazloženja) navodi, ukratko, da je u smislu čl. 62 Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH prije podnošenja ustavne tužbe potrebno iscrpiti prethodni pravni put pred redovnim sudovima. Člankom 385.a ZPP-a (nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj 80/22.) da je uvedena nova pravna osnova zbog koje je Vrhovnom sudu moguće podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije – zbog povrede temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom i Konvencijom (toč.6). U svjetlu takvih zakonodavnih izmjena, kao i pravila i stajališta Ustavnog suda u pogledu pretpostavki dopuštenosti ustavnih tužbi u odnosu na pravna sredstva koja treba iscrpiti prije podnošenja ustavne tužbe, Ustavni sud ocijenio je da su nakon stupanja na snagu ZIDZPP-a (nakon 19. srpnja 2022.), zbog povreda temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom odnosno Konvencijom, podnositelji ustavnih tužbi dužni koristiti raspoloživa pravna sredstva pred redovnim sudovima. Dakle, prije podnošenja ustavne tužbe dužni su prigovore o povredi temeljnih ustavnih i konvencijskih prava iznijeti pred Vrhovni sud u smislu članaka 385.a i 387. ZPP-a (poziva se na odluke Ustavnog suda br. U-III-207/2023 od 7. ožujka 2023., „N.N.“ broj 30/23.; te U-III-7150/2022 od 7.3.2023., „N.N.“ broj 32/23.). (toč.7). U konkretnom predmetu podnositelj da je protiv osporene drugostupanjske presude u povodu koje je podnio ustavnu tužbu, istovremeno podnio i prijedlog za dopuštenje revizije koji je odbijen, a koje revizijsko rješenje podnositelj nije osporio (toč.8). Stoga je ustavna tužba u povodu presude Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-3384/2022 od 24. kolovoza 2022. nedopuštena zbog neiscrpljenog pravnog puta (poziva se na rješenja Ustavnog suda br. U-III-7150/2022 i U-III-207/2023) (toč.9).

U odnosu na odluku o prijedlogu za dopuštenje revizije valja istaknuti da je Vrhovni sud prijedlog za dopuštenje revizije odbacio (toč.10) 2022. Podnositelj da nije osporio revizijsko rješenje.

Ustavni sud potom (toč. 5 – 10 obrazloženja) navodi, ukratko, da je u smislu čl. 62 Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH prije podnošenja ustavne tužbe potrebno iscrpiti prethodni pravni put pred redovnim sudovima.

## F. Izjava o navodnoj povredi ili povredama Konvencije i/ili protokola uz navođenje odgovarajućih razloga

61. Članak na koji se pozivate

Članak 6. st.1 Konvencije (pravo na pristup sudu, imanentno pravu na pošteno suđenje)

Obrazloženje

Povrijeđeno je odbacivanjem Ustavne tužbe po Ustavnom sudu RH.

1. Člankom 62 st.3 Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH (N.N.99/99, 29/02, 49/02) propisano je: „U stvarima u kojima je dopušten upravni spor, odnosno revizija u parničnom ili izvanparničnom postupku, pravni put je iscrpljen nakon što je odlučeno i o tim pravnim sredstvima.“ Taj zakon nije mijenjan i bio je na snazi i prilikom donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2022., na kojeg se poziva sporna odluka (i do danas je neizmijenjen). Iz Zakona o izmjenama i dopunama ZPP iz 2022. ne proizlazi da bi odluka o prijedlogu za dopuštenje revizije smatrala onom odlukom nakon koje i protiv koje se ima (tek) ustajati ustavnom tužbom. Stranke pa tako i podnositelj u takvoj situaciji mogle su jedino postupati na isti način kao i do tada u višegodišnjoj praksi t.j. podnijeti i prijedlog za dopuštenje revizije i ustavnu tužbu (a potom, po primitku negativne odluke Vrhovnog suda o njihovom prijedlogu za dopuštenje revizije, obavijestiti Ustavni sud o tome i tražiti nastavak postupka). Po donošenju Zakona o izmjenama i dopunama ZPP iz 2022. (odnosno po propisivanju mogućnosti Vrhovnom sudu RH da ulazi u ocjenu ustavnih i konvencijskih povreda, nitko pa ni Ustavni sud nije znao niti mogao tumačiti niti je tumačio propise - Zakon o parničnom postupku i Zakon o Ustavnom sudu RH na način kako to sada čini Ustavni sud u spornom rješenju od 9. srpnja 2024. Da je tome tako, vidljivo je iz činjenice da je Ustavni sud u ovom predmetu dopisom od 14. prosinca 2022. br. U-III-6172/2022 obavijestio podnositelja da je zastao s postupkom do rješenja Vrhovnog suda o podnesenom prijedlogu za dopuštenjem revizije. Štoviše, ne samo da je Ustavni sud obavijestio podnositelja da je zastao s postupkom, već je i dao uputu podnositelju kako postupati ako prijedlog za dopuštenje revizije bude odbačen (navedeno u Izjavi o činjenicama). Da je Ustavni sud tada smatrao i imao stav koji sada proizlazi iz spornog rješenja od 9. 7. 2024., ustavnu bi tužbu odbacio odmah – jer bi za to imao sve pretpostavke. Ovako je svojim, zavaravajućim postupanjem podnositelja doveo u zabludu, vrijeđajući mu pravo na pristup sudu time i pravo pošteno suđenje.

2. Nije ni jasno da li je podnositelj po stavu Ustavnog suda trebao podnijeti sasvim novu tužbu ili je uz obavijest o ishodu postupka trebao proširiti / preinačiti tužbu u okviru postojećeg predmeta. Ako ovo prvo, onda se nameće već gore postavljeno pitanje – zašto je sud uopće zastajao s postupkom? Ako ovo drugo, onda zašto sud nije pozvao podnositelja urediti tužbu. A ako nije, što sudu, u tom slučaju, „ne odgovara“ u podnesku podnositelja od 31. siječnja 2024., u kojem podnositelj obavještava Sud da je zaprimio rješenje Vrhovnog suda od 29.8.2023., kojim to rješenje dostavlja i predlaže nastaviti postupak (i sve to tadi unutar roka od 30 dana za ustavnu tužbu).

3. Prijedlogom za dopuštenje revizije – tek se predlaže sudu da reviziju dopusti. Ovo još uvijek nije pravni lijek. To bi bila tek revizija – u slučaju da je dopuštena. Prijedlog opravdano dovodi do zastoja postupka na Ustavnom sudu (jer može dovesti do dopuštene, onda i revizije - ali sam još ne predstavlja reviziju t.j. ikakav pravni lijek). S druge strane, sud odlučujući o dopuštenosti prijedloga za dopuštenjem revizije, ne odlučuje o mjeri odgovornosti prigovora podnositelja (pa tako ni prigovora koji se tiču ustavnih i konvencijskih povreda). Već tek preliminarno ocjenjuje predmet, isključivo u mjeri dovoljnoj za ocjenu dopuštenosti revizije (tako proizlazi iz samog smisla instituta prijedloga za dopuštenje revizije). Vrhovni sud, dakle, nije odlučivao o ustavnim i konvencijskim povredama. Upravo suprotno, odbijanjem da se dopusti revizija otklonio je iste ocjenjivati i razmatrati te o istima donjeti odluku. Situacija je tu dakle identična onoj koja je postojala do 2022. g., koja je u praksi podrazumijevala da Ustavni sud zastaje postupkom do odluke Vrhovnog, a potom ga, po obavijesti podnositelja o rješenju Vrhovnog suda kojim se revizija ne dopušta, nastavlja. Nejasno i smatra li Ustavni sud da je podnositelj trebao posebnom tužbom ustati protiv rješenja Vrhovnog u dijelu postavljenih pravnih pitanja. Ako je, to je suprotno višegodišnjoj praksi, a mijenajno nije ništa u zakonu.

4. Ovo-predmetni stav Ustavnog suda, pretjerani je formalizam. Kao takav u suprotnosti je sa zahtjevom osiguravanja praktičnog i učinkovitog prava na pristup sudu na temelju čl. 6 st. 1 Konvencije. Štoviše, rješenje Ustavnog suda izričito je protivno članku 62 st.3 Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH kojim je propisano da u stvarima u kojima je

## Izjava o navodnoj povredi ili povredama Konvencije i/ili protokola uz navođenje odgovarajućih razloga (nastavak)

62. Članak na koji se pozivate

Obrazloženje  
dopuštena revizija pravni pute je iscrpljen nakon što je odlučeno i o tim sredstvima. U predmetnom slučaju revizija nije dopuštena. Pravni je put u parničnom postupku, za postupanje pred Ustavnim sudom, dakle, iscrpljen još i prije podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije – jer u predmetnom slučaju revizija PO ZAKONU nije dopuštena (a nije dopuštena ni po Vrhovnom sudu). Ona bi tek bila dopuštena da je sud prihvatio prijedlog za njenim dopuštanjem – ali to nije učinio. Drugačije tumačenje predstavlja arbitrarno i proizvoljno tumačenje propisa. Ustavni sud RH se u spornom rješenju poziva na sudsku praksu neprimjerenu ovom predmetu. Stavovi suda predstavljaju pretrjerani formalizam. Početak (novog) roka za tužbu nije bio predvidljiva za podnositelja imajući u vidu relevantno zakonodavstvo, sudsku praksu i posebne okolnosti slučaja te je odbacivanjem tužbe kaznom prekršeno načelo proporcionalnosti (tako i predmetu ESLP Cela protiv Albanije br. 73274/17 od 29. 11.2022.g.).

5. Vrhovni sud, u smislu zakonskih izmjena, ocjenjuje određene ustavne i konvencijske povrede počinjene na štetu stranke – ali samo povrede zbog osobito teških povreda određaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava. Povrede koje su uže od onih koje su u nadležnosti Ustavnog suda i ESLP. Ovi sudovi, naime, mogu ocjenjivati, makar iznimno, i pravilnost utvrđenja činjeničnog stanja (presude ESLP Khamidov protiv Rusije, br. 72118/01, 170., Bochan protiv Ukrajine (br. 2) (Vv), br. 22251/08, 62 i dr.). A u predmetu se podnositelj upravo (i) zbog tih povreda, koje se tiču utvrđenja činjeničnog stanja, obratio Ustavnom sudu. I tu nema nikakvog preklapanja nadležnosti sudova te dodatno okazuje da se podnositelj morao odmah obratiti i Ustavnom sudu, kao i da je imao pravo „samo“ nastaviti postupak.

Članak 6.1 Konvencije, pravo na pošteno suđenje

6. Ustavni sud dao je uputu podnositelju (u svom dopisu od 14.12.2022.) koje se kasnije nije sam držao. Pravo na pristup sudu na temelju čl. 6 st. 1 Konvencije, jamči ne samo pravo na pokretanje postupka, već i pravo na rješavanje spora (Gogić protiv Hrvatske, br. 1605/14). Kao i u tom predmetu, i ovdje zbog niza propusta i nesigurnosti koji su stvorili domaći sudovi (Ustavni) na kraju u predmetu podnositelj nije odlučeno. Stranka koja slijedi netočne informacije o pravnim lijekovima ne smije uslijed toga trpiti negativne posljedice (Majski protiv Hrvatske, br. 16924/08). Ograničenja u pravu na pristup sudu ne smiju ograničiti niti umanjiti pristup koji je pojedincu ostavljen na takav način ili u tolikoj mjeri da bi bila narušena sama biti prava (Ashingdane protiv V. Britanije).  
7. U inicijalnom postupku drugostupanjski sud (a i prvostupanjski) je postupio arbitrarno budući u postupku, bez razboritih razloga, nije valjano cijenio sve dokaze u spisu, na relevantne okolnosti, kao što je arbitrarno primijenio materijalno pravo odbijajući žalbu tuženih, ovdje-tužitelja (a prvostupanjski sud usvajajući tužbeni zahtjev). Utvrđenje činjenica i ocjena dokaza od sudova je proizvoljno na način koji utječe na pravičnost konkretnog postupka i pogrešni zaključci sudova o odlučnim činjenicama su toliko očigledni da se mogu okarakterizirati kao nedvojbena pogreška, drugim riječima, takva pogreška koju ni jedan razuman sud ne bi nikada mogao učiniti (Khamidov protiv Rusije, br. 72118/01, 170., presuda od 15.11.2007.; i Bochan protiv Ukrajine (br. 2) (Vv), br. 22251/08, 62., presuda od 5.2.2015.). Osporena odluka utemeljena je na neprihvatljivo pravnom stajalištu i tako je pogrešna i bez razboritog pravnog obrazloženja da ju je moguće ocijeniti samovoljnom. Pa je tako potpuno izostala ocjena krucijalnog dokaza – izjave o prijeboju od 9.1.2004. Izostala je ocjena značaja i posljedica izvršenog prijeboja obveza. Sudovi previdaju da je jedna ugovorna kazna – prebijena. A kada je roba plaćena prijebojem onda sudovi nisu mogli utvrditi da je „tužitelj doprinjeo neizvršavanju ugovora od strane tuženika zbog neplaćanja mu robe“, sa svim daljnjim zaključcima t.j. onda je morao dosuditi utuženu naknadu štete. Drugostupanjski sud nije uopće ni pročitao spis/dokaze u spisu - proizlazi, kako iz brzine rješavanja predmet ali i iz zaključka da bi i tužitelj kršio ugovor prodajući robu drugih proizvođača – a u spis postoje računi tuženika – protutužitelja, dostavljeni po tužitelju, iz kojih je evidentno da je upravo tuženi robu drugih proizvođača prodavao i isporučivao tužitelju (jer tada još nije imao svoj brand). Sud stavlja tužitelju na teret činjenicu što nije naručivao robu od tuženika – u situaciji kada mu je tuženi već odbio isporučivati robu!? Sud i ovdje uopće ne ocjenjuje dokaze. Drugostupanjski sud nije ocjenjivao ni sve žalbene prigovore.

– Molimo Vas da ne prekoračite predviđeni prostor –

**G. Pridržavanje uvjeta dopuštenosti sadržanih u članku 35. st. 1. Konvencije**

Molimo da za svaku pritužbu potvrdite da ste iskoristili sva djelotvorna pravna sredstva koja su Vam bila na raspolaganju u dotičnoj državi, uključujući i pravne lijekove, te navedete datum donošenja konačne domaće odluke kao i datum kada Vam je dostavljena, kako biste pokazali da ste se pridržavali četveromjesečnog roka.

## 63. Pritužba

1. Ustavni sud odbacio je Ustavnu tužbu iskazujući pogrešan stav da ne bi bio iscrpljen pravni put i time je podnositelju onemogućio pristup sudu (ČL.6.1 Konvencije).

2. U inicijalnom postupku sudovi previđaju da je jedna ugovorna kazna (koju dosuđuju tužitelj!) – prebijena time i plaćena roba tuženom. A kada je roba plaćena onda sudovi nisu mogli utvrditi da je „tužitelj doprinjeo neizvršavanju ugovora od strane tuženika zbog neplaćanja mu robe“, sa svim daljnjim posljedicama - podnositelju se morala dosuditi utužena naknada štete (povrijeđena su prava na pošteno suđenje iz čl.6.st.1 Konvencije te pravo na zaštitu vlasništva iz čl.1 protokola uz Konvenciju).

3. Drugostupanjski sud nije pročitao spis/dokaze u spisu - proizlazi, kako iz brzine rješavanja predmeta, ali i iz zaključka da bi i tužitelj kršio ugovor prodajući robu drugih proizvođača – a u spisu postoje računi tuženika – protutužitelja, dostavljeni po tužitelju, iz kojih je evidentno da je upravo tuženi robu drugih proizvođača prodavao i isporučivao tužitelju (povrijeđena su prava na pošteno suđenje iz čl.6.st.1 Konvencije te pravo na zaštitu vlasništva iz čl.1 protokola uz Konvenciju).

4. Sud stavlja tužitelju na teret činjenicu što nije naručivao robu od tuženika – u situaciji kada mu je tuženi već odbio isporučivati robu!? Sud i ovdje uopće ne ocjenjuje dokaze (iste povrede kao pod 2 i 3)

5. Drugostupanjski sud nije ocjenjivao ni sve žalbene prigovore (iste povrede kao pod 2-4

## Iskorištena pravna sredstva i datum konačne domaće odluke

1. Iscrpljena su sva pravna sredstva. Podnositelj je dana 7. srpnja 2024. zaprimio Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-592/2024 od 9. srpnja 2024. kojim se odbacuje njegova Ustavna tužba od 24.10.2022. Ustavni sud je navjisha instanca u RH te je iscrpljen pravni put u Republici Hrvatskoj budući protiv rješenja o odbačaju ne postoji pravni lijek unutar RH.
  2. Iscrpljena su sva pravna sredstva. Podnositelj zahtjeva su protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu brP-2101/2015 od 28. siječnja 2022. (ispravljena rješenjem istog suda br. P-2101/2015 od 19. travnja 2022. u toč. 2 i 6 njezine izreke), izjavili žalbu dana 7.2.2022. na toč.2.,4 6 i 7. Dana 7.10.2022. primili su presudu Viskog trgovačkog suda RH od 24.8.2022., kojom se - pod toč. I odbija kao neosnovana podnositeljeva žalba kao tužitelja-protutuženika i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2101/2015 od 28. siječnja 2022., ispravljena rješenjem istog suda br. P-2101/2015 od 19. travnja 2022. u toč. 2 i 6 njezine izreke,
    - pod toč. II odbija žalba tuženika – protutužitelja,
    - pod toč. III preinačava navedena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2101/2015 od 28. siječnja 2022. u točkama III, IV, V, kao i odluka o troškovima parničnog postupka (ispravno: toč. VII izreke prvostupanjske presude) i sudi:
      1. odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 5.593.366,08 kn s kamatama (s osnova utužene naknade štete);
      2. nalaže se tužitelju-protutuženiku isplatiti tuženiku-protutužitelju iznos od 100.000,00 EUR s kamatama (s osnova ugovorne kazne);
      3. nalaže se tuženiku-protutužitelju isplatiti tužitelju-protutuženiku iznos od 100.000,00 EUR s kamatama (s osnova ugovorne kazne);
      4. nalaže se tužitelju-protutuženiku naknaditi tuženiku-protutužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.546.190,00 kn.
- Protiv drugostupanjske presude podnositelj je podnio dana 27.10.2022. Ustavnu tužbu te Vrhovnom sudu RH 7.11.2022. prijedlog za dopuštenje revizije. Podnositelj je zaprimio dopis Ustavnog suda RH od 14.12.2022. br. U-III-6172/2022 kojim ga Ustavni sud obavještava da je zastao s postupkom do rješenja Vrhovnog suda o podnesenom prijedlogu za dopuštanjem revizije. Dana 29. kolovoza 2023. podnositelj je zaprimio rješenje Vrhovnog suda RH br. Revd-454/2023-3 od 29.8.2023. kojim se njegov prijedlog za dopuštenje revizije, u odnosu na naznačene povrede ljudskih prava odbacuje (a u odnosu na naznačena pitanja u prijedlogu odbija). Podneskom od 31. siječnja 2024. podnositelj je postupio po uputi iz dopisa Ustavnog suda od 14.12.2022. i obavijestio Ustavni sud da je rješenjem Vrhovnog suda br. Revd 454/2023 od 29. kolovoza 2023. prijedlog za dopuštanjem revizije odbijen te je predložio nastavak postupka pokrenutog ustavnom tužbom od 27. 10.2022. Podnositelj je dana 7.7.2024. zaprimio Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-592/2024 od 9.7. 2024. kojim se odbacuje njegova Ustavna tužba od 24.10.22.
3. Iscrpljen je isti pravni put kao pod toč.2
  4. Iscrpljen je isti pravni put kao pod toč.2
  5. Iscrpljen je isti pravni put kao pod toč.2

64. Postoji li ili je postojao još neki pravni lijek ili pravno sredstvo koje Vam je bilo na raspolaganju, a kojim se niste poslužili?

Da

Ne

65. Ako ste na prethodno pitanje odgovorili potvrdno, navedite kojim pravnim lijekom ili pravnim sredstvom se niste koristili te objasnite zašto

#### H. Podaci koji se odnose na druge međunarodne postupke (ako ih ima)

66. Jeste li već iznijeli neku od ovih pritužbi u nekom drugom postupku pred međunarodnim tijelima?

Da

Ne

67. Ako ste na prethodno pitanje odgovorili potvrdno, iznesite sažet opis postupka (podnesene pritužbe, naziv međunarodnog tijela te datum i vrstu svake eventualno donesene odluke)

68. Je li podnositelj zahtjeva već podnio jedan ili više zahtjeva Sudu?

Da

Ne

69. Ako ste na prethodno pitanje odgovorili potvrdno, navedite broj(eve) predmeta u dolje naznačenom polju

**I. Popis priloženih dokumenata**

Priložite potpune i čitke *preslike* svih dokumenata. Dokumenti Vam neće biti vraćeni. Stoga je u Vašem interesu da Sudu dostavite preslike, a ne izvornike. **MORATE:**

- poredati dokumente po datumu zasebno za svaki postupak;
- označiti (numerirati) stranice brojevima; te
- **NEMOJTE** spajati dokumente spajalicama, uvezivati ih niti lijepiti.

70. U nastavku popišite dokumente vremenskim redoslijedom (kronološki) uz kratak opis. Za svaki dokument navedite odgovarajući broj stranice na kojoj se nalazi

1.	Tužba od 11.12.2003. (4 stranice)	str. 1-4
2.	Dopis podnositelja društvu RENOFIX d.o.o. od 9.1.2004. (podnositelj izjavljuje prijebroj protustranci) (1 stranica)	str. 5
3.	Ugovor o poslovnoj suradnji od 28.7.2003. (6 stranica)	str. 6-11
4.	Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1472/12 od 20.6.2013. (prva prvostupanjska presuda u predmetu) (10 stranica)	str. 12-21
5.	Rješenje Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-6275/13-6 od 2.6.2015. (ukinuta prvostupanjska presuda) (7 stranica)	str. 22-28
6.	Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2101/2015 od 28.1.2022. (prvostupanjska presuda) (37 stranica)	str. 29-65
7.	Žalba podnositelja od 7.2.2022. (s obavijesti o primitku) (15 stranica)	str. 66-80
8.	Presuda Visokog trgovačkog suda br. PŽ-3384/2022-3 od 24.8.2022. (10 stranica)	str. 81-90
9.	Ustavna tužba od 24.10.2022. (21 stranica)	str. 91-111
10.	Prijedlog za dopuštenje revizije od 7.11.2022. (s obavijesti o primitku) (30 stranica)	str. 112-141
11.	Dopis Ustavnog suda RH br. U-III-6172/2022 od 14.12.2022. (obavijest) (2 stranice)	str. 142-143
12.	Rješenje Vrhovnog suda RH br. Revd-454/2023 od 29.8.2023. (4 stranice)	str. 144-147
13.	Podnesak podnositelja Ustavnom sudu od 31.1.2024. (obavijest o odluci Vrhovnog suda) (1 stranica)	str. 148
14.	Rješenje Ustavnog suda RH br. U-III-592/2024 od <u>9.7.2024.</u> (odbačaj ustavne tužbe) (3 stranice)	str. 149-151
15.	Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.10.2024. (za podnositelja, dokaz o odgovornoj osobi) (5 stranica)	str. 152-156
16.	Dopis Ustavnog suda RH br. U-III-1128/2021 od 7.4.2021. (kao dokaz na praksu Ustavnog suda) (2 stranice)	str. 157-158
17.	Podnesak tužitelja od 11.6.2021. na br. U-III-1128/2021 s poštanskom potvrdom i povratnicom (kao dokaz na praksu Ustavnog suda) (2 stranice)	str. 159-160
18.	Rješenje Ustavnog suda RH br. U-III-3843/2021 od 3.5.2022. (kao dokaz na praksu Ustavnog suda) (5 stranica)	str. 161-165
19.	Dopis Ustavnog suda RH br. U-III-2714/2020 od 2.9.2020. (kao dokaz na praksu Ustavnog suda) (2 stranice)	str. 166-167
20.	Podnesak tužiteljice od 17.3.2021. br. U-III-2714/2020 s poštanskom potvrdom i povratnicom (kao dokaz na praksu Ustavnog suda) (2 stranice)	str. 168-169
21.	Rješenje Ustavnog suda br. U-III-1918/2021 od 22.12.2021. (kao dokaz na praksu Ustavnog suda) (4 stranice)	str. 170-173
22.	Dodatna izjava o činjenicama (7 stranica)	str. 174-180
23.	Dodatno pojašnjenje povreda (13 stranica)	str. 181-193
24.		str.
25.		str.

**Dodatni komentari**

Imate li dodatne komentare glede Vašeg zahtjeva?

71. Komentari

**Izjava i potpis**

Ovime izjavljujem da su po mojoj savjesti i uvjerenju svi podaci u ovom zahtjevu točni.

72. Datum

2	9	1	0	2	0	2	4	npr. 27/09/2015
D	D	M	M	G	G	G	G	

Podnositelj/podnosiitelji zahtjeva ili zastupnik/zastupnici podnosiitelja zahtjeva moraju se potpisati u dolje naznačenom polju.

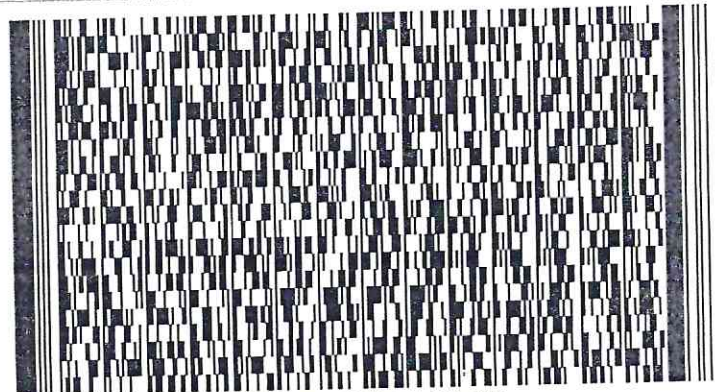
73. Potpis(i)  Podnositelj(i)  Zastupnik/zastupnici – označite odgovarajući kružić

*Igor Žurić*  
**ODVJETNIK**  
**IGOR ŽURIĆ**  
**ZAGREB, Ozaljska 87**  
 Tel.: (01) 3691-073, 3691-074  
 Fax: (01) 3691-074

**Osoba za kontakt**Ako ima više podnosiitelja zahtjeva ili više zastupnika, molimo Vas da navedete ime i adresu jedne osobe s kojom će Sud komunicirati. Ako je podnositelj zahtjeva zastupan, Sud će komunicirati samo sa zastupnikom (odvjetnikom ili osobom koja nije odvjetnik).74. Ime i adresa  Podnosiitelja  Zastupnika – označite odgovarajući kružić  
Igor Žurić odvjetnik, Ozaljska 87, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska

Ispunjeni obrazac zahtjeva treba potpisati i poslati poštom na:

The Registrar  
 European Court of Human Rights  
 Council of Europe  
 67075 STRASBOURG CEDEX  
 FRANCE



**Hrvatska pošta** P-21/CN 07

Croatian Post Inc./ Republika Hrvatska  
 Office of posting Prijamni poštanski ured

**ADVICE of receipt/of delivery/of payment**  
**POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati**

On postal service Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice  
 Otsak z lica poštanskoj uzurudici koji vraća obavijest

**AR**

Return to Vratiti

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke  
 Street and No. Ulica i br.  
 Locality and country Mjesto i država

**ODVJETNIK IGOR ŽURIĆ**  
**ZAGREB, Ozaljska 87**  
**Tel.: (01) 3691-073, 3691-089**  
**Fax.: (01) 3691-084**

To be filled in by the sender / Ispunjena poštovateljom

Address of the item  
 Primatelj pošiljke

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered Reporućena Parcel parcel  
 Insured letter Vrijednosna pošiljka

Amount Iznos

Money order Uputnica

The item mentioned above has been duly delivered / uručena je

Date Datum

Signature\* Potpis\*

\*The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.  
 \*Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeni/nog poštanskog ureda.

**Hrvatska pošta** P-10m

preporučene pošiljke  paketa   
 vrijednosne pošiljke  praćene pošiljke

**POŠILJATELJ**

**ODVJETNIK IGOR ŽURIĆ**  
**ZAGREB, Ozaljska 87**  
**Tel.: (01) 3691-073, 3691-089**  
**Fax.: (01) 3691-084**

tel./mob./e-mail: .....

**PRIMATELJ**

*The Registrar  
 European Court of Human Rights  
 Council of Europe  
 67075 Strasbourg Cedex, France*

tel./mob./e-mail: .....

**Dopunske usluge**

Povratnica  Plus  PU2PU paket   
 Vrijednost kn \_\_\_\_\_ kn \_\_\_\_\_ Nestandardni format   
 Plaćanje pouzecom \_\_\_\_\_ kn \_\_\_\_\_ Uručiti osobno primatelju

**Prostor za ovjeru**

Prijamni broj: **HR RG 60734423 1 HR**

Masa: 1,050g

Poštarina: \*22.70

Datum/vrijeme prijma: 29.10.24 19:24:21

10110 Zagreb

Ozn. za narudžbu: 104/2020

**Hrvatska pošta**