



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VUKOVARU
Vukovar, Andrije Hebranga 2

Broj: KO-DO-28/2025-16
Vukovar, 13. kolovoza 2026.
BL/BŠ

ŽUPANIJSKOM SUDU U VUKOVARU

VUKOVAR

Protiv presude toga suda broj K-20/2025 od 20. svibnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Dragana Puškarića, zbog kaznenog djela iz članka 153. st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. – dalje KZ/11), temeljem članka 38. stavak 2. točka 10. u svezi s člankom 463. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje ZKP/08), podnosim:

Ž A L B U

- zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka (članak 468. stavak 1. točka 11. ZKP)
- zbog odluke o kazni (članak 471. stavak 1. ZKP),

Pobijanom presudom okrivljeni Dragan Puškarić proglašen je krivim da je počinio kazneno djelo protiv spolne slobode - silovanje iz članka 153. stavak 2. KZ te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, a temeljem članka 54. KZ okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 21. prosinca 2022. do 19. siječnja 2023.

U obrazloženju presude sud navodi kako je pri izboru vrste i mjere kazne imao u vidu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za okrivljenika, pa je na strani okrivljenog Dragana Puškarića kao otegotnu okolnost cijenio egoistične pobude počinjenja djela, jer je okrivljenik pokazao svoju fizičku superiornost i nadmoć te okolnost da je okrivljenikove postupanje na štetu

oštećene kulminiralo od verbalnog vrijeđanja preko fizičkog zlostavljanja do postupanja na štetu njene spolne slobode, a kao olakotnu okolnost je cijenio činjenicu da se radi o osobi starije životne dobi, da je u vrijeme inkriminiranog događaja bio kazneno neosuđivan te njegove osobne i imovinske prilike, iako nije obrazložio koje su to osobne i imovinske prilike koje su utjecale na visinu kazne, na koji način je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP, jer sud nije naveo razloge o odlučnoj činjenici.

Iz navedenih razloga predlažem da drugostupanjski sud presudu u pobijanom dijelu ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovo suđenje.

U odnosu na žalbeni razlog iz članka 471. stavak 1. ZKP

Smatram da je izrečena kazna zatvora preblaga.

Suprotnu zaključku suda smatram da je sud precijenio značaj olakotnih okolnosti te da prilikom izricanja kazne nije u dovoljnoj mjeri cijenio težinu počinjenog kaznenog djela, jačinu ugrožavanja i povredu zaštićenog dobra te da na strani okrivljenika postoje i druge otegotne okolnosti.

Naime, prvostupanjski sud nije cijenio stupanj krivnje kod okrivljenika te njegovu osobitu upornost koja je prethodila počinjenju kaznenog djela kada je žrtvu više puta pozivao da dođe kod njega u stan, prijetio joj da će napraviti problem ako ne dođe iako mu je rekla da je kod djeteta u bolnici, prijetio joj da će njezinom djetetu nešto loše napraviti, a kada je iz straha ipak došla, uzeo joj je mobitel, zaključao ulazna vrata od stana, udario više puta po licu, čupao za kosu i tada uz prijetnju nožem počinio kazneno djelo.

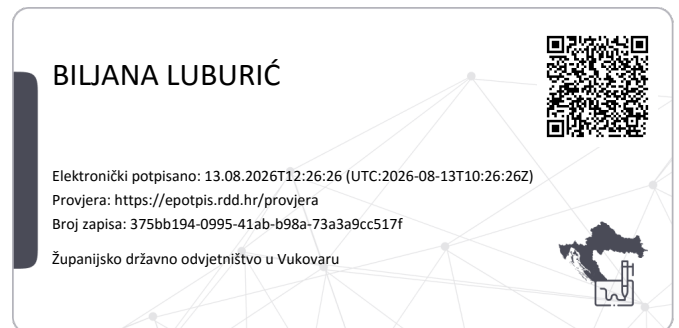
Nadalje, prvostupanjski sud nije cijenio kao otegotnu okolnost okrivljenikovo ponašanje i bezobzirnost nakon počinjenja kaznenog djela kada joj je rekao da je kurva, da je sama kriva za to što joj se dogodilo i da je to zaslužila.

Osim navedenog, prvostupanjski sud također nije cijenio kao otegotnu okolnost dugogodišnje psihičko zlostavljanje žrtve od strane okrivljenika, ucjenjivanje, uhođenje, uznemiravanje, prijetnje, psihičko i seksualno zlostavljanje zbog kojeg ponašanja je žrtva, po mišljenju vještaka, trpjela značajne mentalne probleme kao višestruko traumatizirana i viktimizirana osoba, kao i okolnost njegove ranije osuđivanosti na štetu iste žrtve.

Cijeneći gore navedene razloge, a imajući u vidu svrhu kažnjavanja smatram da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 godine preblaga i da se istom neće izrazita jasna društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela kao i utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela niti utjecati na sve ostale da ne čine kaznena djela te na svijest građana o pogibeljnosti kaznenog djela i pravednosti kažnjavanja njegovog počinitelja.

Stoga predlažem da drugostupanjski sud preinači presudu i okrivljeniku izrekne strožu kaznu zatvora.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Biljana Luburić



Broj zapisa: **17c20-db042**

Kontrolni broj: **05674-0eaaa-43b15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.