



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-155/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Marijanki Salopek, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o. za poslovne usluge, OIB 76674680107, Horvatova 82, 10000 Zagreb, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici u Samoboru, protiv tuženika Krunoslava Bilića, OIB 13344875359, Obrovec 13, 10431 Sveta Nedelja, sada: Skela 21, Jajce, Bosna i Hercegovina, radi platnog naloga, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv dopunskog rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj: PI-62/2022-7 od 16. prosinca 2025., 29. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja EOS MATRIX d.o.o. i potvrđuje dopunsko rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj: PI-62/2022-7 od 16. prosinca 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja EOS MATRIX d.o.o. za naknadu troška žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim dopunskim rješenjem je odlučeno:

"Odbija se zahtjev tužitelja za iznos od 134,54 EUR kao neosnovan."

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu je podnio tužitelj iz svih žalbenih razloga propisanih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 155/23., 146/25.), predlažući drugostupanjskom sudu žalbu usvojiti i pobijanu odluku preinačiti na način da se usvoji tužbeni zahtjev u odnosu na stavku "otkupljene zakonske zatezne kamate" u iznosu od 134,54 eura. Potražuje trošak žalbe.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba tužitelja nije osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev za isplatu otkupljene zakonske zatezne kamate koja je na dan dospijeca glavnice, tj. 22. siječnja 2018. iznosila 134,54 eura (prijašnjih 1.013,71 kuna) i o kojem zahtjevu nije odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj: Pl-62/2022-3 od 29. rujna 2025.

6. Ispitujući pobijano dopunsko rješenje i postupak koji je prethodio njegovom donošenju utvrđeno je da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je po osnovi članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Nije osnovan žalbeni razlog počinjena bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP jer je izreka dopunskog rješenja razumljiva i ne proturječi sama sebi ili razlozima, rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama i u kojima ne postoji proturječnost između onoga što se o razlozima navodi o ispravama i samih tih isprava i može se ispitati.

8. Protivno žalbenim navodima činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno, a na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

9. Imajući u vidu, a kako to proizlazi iz spisa, da je predmetni postupak iniciran prijedlogom za ovrhu podnesenom 16. veljače 2022. te činjenicom da tuženik nema prebivalište u Republici Hrvatskoj od 25. svibnja 2021. te uzimajući u obzir članak 281. stavak 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj:112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.), to je trebalo postupiti kao u povodu prijedloga za izdavanje platnog naloga i o tome odlučiti presudom, a ne kao prvostupanjski sud rješenjem od 28. rujna 2025., kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju na ime otkupljene glavnice iznos od 1.210.82 eura (prijašnjih 9.122,93 eura) i otkupljene naknade iznos od 59,19 (prijašnjih 5445,97 kuna) sa zateznim kamatama.

10. Protivno navodima žalbe, po ocjeni i ovoga suda tužitelj neosnovano potražuje otkupljene zatezne kamate na potraživanje koje nije namireno, tj. otkupljenu glavicu.

11. Prema članku 29. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.) dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zateznu kamatu.

12. Naime, zatezne kamate imaju obilježje akcesornosti i nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene novčane obveze i teku sve do njezina ispunjenja.

12.1 Stoga, dok glavni dug ne bude plaćen, zatezne kamate kao sporedna tražbina nedjeljive su od njega i čine cjelinu s glavnim dugom, a kako to proizlazi iz članka 160. stavka 2. ZOO. Tek nakon podmirenja (prestanka) glavne novčane tražbine, ako nisu plaćene i zatezne kamate, one se osamostaljuju, obračunavaju u apsolutnom iznosu, kao glavna tražbina radi njihove isplate.

12.2 Kako tužitelj potražuje zatezne kamate na potraživanje koje nije namireno, to se zatezna kamata ne može u apsolutnom iznosu obračunati i ne može se posebno utužiti te je tužbeni zahtjev osnovano odbijen.

13. Slijedom navedenog valjalo je primjenom članka 380. točke 2. ZPP odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a u točki 2. o trošku žalbe primjenom članka 166. stavka 1. u vezi sa člankom 154. stavkom 1. u vezi sa člankom 381. ZPP.

Sisak, 29. travnja 2026.

Sutkinja
Marijanka Salopek

Broj zapisa: **9-30887-510df**

Kontrolni broj: **03335-4daaa-0bfeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.