

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

09-07-2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcima

Poslovni broj spisa St-1872/2021

KLASA:
UR. BROJ:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv EROP CONSULTING d.o.o.

OIB 44233286294

Adresa / sjedište

Zagreb, Strossmayerov trg 8

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv M.B. AUTO d.o.o.

OIB 89027343720

Adresa / sjedište

Zagreb, Koledovčina 8

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

RAČUN, RJEŠENJE O OVRSI JAVNOG BILJEŽNIKA, PARNIČNI POSTUPAK SE VODI KOD TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU BROJ POVRV-2378/2018

Iznos dospjele tražbine 490.286,53 (kn)

Glavnica 399.488,94 (kn)

Kamate 75.775,28 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

RAČUN, RJEŠENJE O OVRSI JAVNOG BILJEŽNIKA, PRESUDA I RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU BROJ POVRV-2378/2018, RJEŠENJE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE BROJ PŽ-5121/2020

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos 0,00 (kn)

Naziv ovršne isprave
/

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

PRESUDA I RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU BROJ POVRV-2378/2018,
RJEŠENJE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE BROJ PŽ-
5120/2020 KOJIMA JE ODREĐENA PRETHODNA MJERA – OVRŠNA ISPRAVA

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

NOVČANA SREDSTVA DUŽNIKA NA RAČUNIMA KOD BANAKA I OROČENA
NOVČANA SREDSTVA KOJA PREMA OIB-U PRIPADAJU DUŽNIKU

Iznos tražbine 490.286,53 (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

Zagreb, 07.07.2021.

ODVJETNICA
LUCIA PETKOVIĆ
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

LOVRIĆ & KLOBUČAR
ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.t.d.
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
"LOVRIĆ & KLOBUČAR", j.t.d.**

Zagreb, Gundulićeva 19/1
Tel: (01) 4618 503, 4618 504, Fax: (01) 4621 785
e-mail: odvjetnici@lovric-klobucar.hr

Odvjetnici: Ivan Lovrić, Danijel Klobučar i Lucia Petković
Odvjetnički vježbenik: Borna Lončar i Kristijan Čulig

PUNOMOĆ

kojom se ovlašćuju Danijel Klobučar, odvjetnik, i Lucia Petković, odvjetnica, u Odvjetničkom društvu „Lovrić & Klobučar“ j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1,

LOVRIĆ & KLOBUČAR
ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.t.d.
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNIK
DANIJEL KLOBUČAR
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNICA
LUCIA PETKOVIĆ
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

u predstečajnom postupku, koji se vodi pred **Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu**, posl. br. **St-1872/2021**,

dužnik: M.B. AUTO d.o.o., Zagreb, Koledovčina 8, OIB: 89027343720,

vjerovnik: EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294,

radi prijave tražbine i zastupanja u predstečajnom postupku, VPS: 459.268,05 kn.

Ovlašćuju se gore naznačeni odvjetnici iz Odvjetničkog društva „Lovrić & Klobučar“, j.t.d., Zagreb, da zastupaju trgovačko društvo u gore navedenom predmetu u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda, te da radi zaštite i ostvarenja prava i na zakonu osnovanih interesa društva poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose prijedloge i ostale podneske, te izjavljuju sve raspoložive pravne lijekove na sudske odluke.

Pristajem da ih za slučaj spriječenosti zamjenjuju: Borna Lončar i Kristijan Čulig, odvjetnički vježbenici

U Zagrebu, dana 28.06.2021.g.

EROP CONSULTING d.o.o.,
koje zastupa **Alexandar Saša Radenković**,
direktor, zastupano po:

EROP CONSULTING @

EROP CONSULTING d.o.o.
ZAGREB

PRIMLJENO

29-05-2018

Vršitelj dužnosti javnog bilježnika Kristian Hukelj

Ulica Matije Mrazovića 6/I

HR - 10 000 Zagreb

poštom-neposredno-e-mail-fax

u.....primj.....priloga

Ovlašt. osoba

Ovrhovoditelj: **EROP CONSULTING** d. o. o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB 44233286294, zastupano po direktoru Alexandar Saša Radenković, OIB: 96544681512, V.Proveni put 2, Zagreb

Ovršenik: **M.B. AUTO d.o.o.**, Zagreb, Koledovčina 8, OIB 89027343720, zastupano po direktoru Željku Mlinarić, OIB: 61062610356, Majstora Radovana 26, Zagreb

radi: 399.488,94 kn i 40,00 eura (EUR) plativo u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate

PRIJEDLOG ZA OVRHU TEMELJEM VJERODOSTOJNE ISPRAVE

4x prilozi, dokaz o platežu nagrade i naknade troškova

I Na temelju računa ovrhovoditelja broj 182/FS1/2017 od 28.12.2017. godine na iznos od 399.488,94 kn s datumom dospijeca 04.01.2018. godine. Pored prethodno navedenog iznosa, ovrhovoditelj potražuje od ovršenika i sljedeće: iznos od 40,00 EUR (slovima: četrdeset eura), plativo u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, po osnovi posebne naknade zbog ovršenikovog zakašnjenja s ispunjenjem novčanih obveza koje se temelje na računu broj 182/FS1/2017, s datumom dospijeca od 04.01.2018. godine, a temeljem odredbe članka 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj ragodbi.

DOKAZ: račun br. 182/FS1/2017 od 28.12.2017. godine

II Kako ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da Javni bilježnik temeljem čl. 31., čl. 39 st 2., čl. 41. OZ-a, a u svezi čl. 279. i 280. OZ-a te čl. 14 OZ-a. u vezi troškova ovrhe, donese slijedeće

rješenje o cvrsi

Temeljem vjerodostojne isprave, računa, nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja namiri novčanu tražbinu u iznosu od **399.488,94 Kn** sa zakonskom zateznom kamatom tekućom:

-na iznos od 399.488,94 Kn od dana 05.01.2018 do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

-na iznos od 40,00 EUR-a, plativo u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno sa zateznim kamatama po stopi propisanoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, i to od dana 05.01.2018. pa do isplate.



plaćati nastali trošak ovog ovršnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsci pa do isplate, sve u roku 8 dana od dana dostave otpravka ovog rješenja, a u slučaju nepodmirenja gore navedene tražbine u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsci, nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi i predvidive troškove ovršnog postupka, kao i da na te troškove plati zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsci do isplate.

II Radi namirenja ovrhovoditeljeve tražbine iz točke I ovog rješenja određuje se

o v r h a

općenito na imovini ovršenika **M.B. AUTO d.o.o., Zagreb, Koledovčina 8, OIB 89027343720**, isplatom na žiro račun ovrhovoditelja **EROP CONSULTING d. o. o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB 44233286294, HR2324840081106285032** otvoren kod Raiffeisen bank d.d. po pravomoćnosti ovog rješenja

III Temeljem ovog rješenja i nakon njegove pravomoćnosti ovrhovoditelj može neposredno tražiti provođenje izvansudske ovrhe odnosno od nadležnog suda tražiti nastavak ovrhe na onim predmetima na kojima se može provesti samo sudska ovrha.

Trošak ovrhovoditelja:

Nastali troškovi:

-nagrada j. bilj.	4.344,89 kn
pdv 25 %	1.086,22 kn
-trošak dostave j.bilj.	30,00 kn
pdv 25%	7,50 kn
UKUPNO:	5.468,61 kn

Predvidivi troškovi:

-klauzula pravomoćnosti i ovršnosti	30,00 kn
pdv 25%	7,50 kn
UKUPNO:	37,50 kn

EROP Consulting d.o.o.
EROP CONSULTING
Aleksandra Sasi Radenković
Direktor

U Zagrebu, 22/5/18

NAPOMENA:

Predvidive troškove ovršnog postupka priznate rješenjem o ovrsci uvećane za PDV, ovršenik će biti dužan nadoknaditi ovrhovoditelju isključivo ukoliko isti nastanu. Što znači da ukoliko ovršenik prema rješenju o ovrsci u roku od 8 dana od primitka rješenja o ovrsci plati dugovanje, ne mora platiti predvidive troškove uvećane za PDV.

Predvidivi troškovi dostave spisa radi odbacivanja prijedloga po prigovoru ili žalbi na rješenje s PDV-om, isključuju troškove javnobilježničke nagrade za izdavanje potvrde o ovršnosti s PDV-om te troškove dostave pravomoćnog rješenja o ovrsci ovrhovoditelju s PDV-om.

Marija Rožman
Financijska direktorica i glavni računovođa
+385 1 56 26 012
+385 99 85 29 850
accounting@
eropconsulting.hr

M.B. Auto d.o.o.

Koledovčina 8
HR-10 000 Zagreb
OIB: 89027343720

U Zagrebu, 28.12.2017

Broj računa: 182/FS1/2017
Datum i vrijeme izdavanja računa: 28.12.2017., 08:15
Valuta plaćanja: 4.1.2018.
Račun izdala: RU/01 - Marija Rožman

Račun za nagradu za uspješno izvršen reprogram u projektu „EMBE“

Poštovani gospodine Mlinarić,

nastavno na mandat, a sukladno ugovoru o operativnom financijskom savjetovanju dostavljamo Vam račun za nagradu za uspješno izvršen reprogram u projektu „EMBE“.

Erop Consulting d.o.o. Strossmayerov trg 8, 10000 Zagreb
OIB: 442332862 • PDV ID: HR44233286294

Tel: +385 1 5626 012
Email: accounting@eropconsulting.hr
Web: www.eropconsulting.hr

Ovlaštena osoba: **Aleksandar Susić** Badenković, strni, spec.pec.

IBAN: HR2324840081106286032
SWIFT/BIC: RZBFHR33

EROP.
GROUP

Redni broj	Opis usluge	Jednica	Iznos HRK	Iznos EUR
1	Nagrada za uspješno izvršen reprogram u projektu "EMBE" - kreditna partija 011-51017345	1	171 108,54	22 687,50
2	Nagrada za uspješno izvršen reprogram u projektu "EMBE" - kreditna partija 011-51017340	1	148 482,61	19687,50
Ukupno bez PDV-a			319 591,15	42 375,00
PDV 25%			79 897,79	10 593,75
Ukupno s PDV-om			399 488,94	52 968,75

Tečaj (srednji HNB) 1€ = 7,541974 kn

Račun je pisan na računalu te je valjan bez žiga i potpisa. Reklamacije uvažavamo 8 dana od primitka računa.

Zahvaljujemo na Vašem povjerenju,

S poštovanjem,

Marija Rožman

Fakturirala

A. Saša Radenković

Odgovorna osoba

Erop Consulting d.o.o. Strossmayerov trg 8, 10000 Zagreb
 OIB 44233286294

Tel +385 1 5620 011

Email

Web

Ovlaštena osoba: Aleksandar Čadež, nika.ica@eropspe.com

IBAN HR202409061106285032

SWIFT HRKAG233HRL

EROP.
GROUP

Vršitelj dužnosti javnog bilježnika Kristian Hukelj, Zagreb, Mrazovićeva ulica 6 donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim i predviđivim troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 5,468,61 kuna.
4. Predviđivi troškovi postupka iznose 37,50 kuna.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti. U slučaju kada namiri tražbinu s nastalim troškovima u roku iz točke 1. ovoga rješenja, ovršenik nije dužan namiriti naznačene predviđive troškove postupka iz točke 4. ovoga rješenja. Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Zagrebu, dana 29.05.2018.

Vršitelj dužnosti javnog bilježnika
Kristian Hukelj v.r.



OVLAŠTENI SLUŽBENIK



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

94. Povrv-2378/2018-33

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasenki Rundek, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Bojana Petraša, u pravnoj stvari tužitelja EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Zagreb, Strossmayerov trg 8, kojega zastupa punomoćnica Lucia Petković, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika M.B. AUTO d.o.o., OIB: 89027343720, Zagreb, Koledovčina 8, kojega zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Grahovac, Horvat, Žaper d.o.o. u Zagrebu, radi isplate iznosa od 399.488,94 kn i 40,00 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene 1. srpnja 2020., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 9. rujna 2020.

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeve ulica 6, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018., kojim je tuženiku naloženo u roku od osam dana namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 399.488,94 kn (slovima: tristo devedeset devet tisuća četiristo osamdeset osam kuna devedeset četiri lipe) sa zateznim kamatama koje teku od 5. siječnja 2018. do isplate, te naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.431,11 kn (slovima: pet tisuća četiristo trideset jednu kunu jedanaest lipa) sa zateznim kamatama koje teku od 29. svibnja 2018. do isplate, sve navedeno po stopi od 9,09 % godišnje do 30. lipnja 2018., od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 8,82 % godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 8,54 % godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,30 % godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 8,11 % godišnje, a od 1. srpnja 2020. nadalje po stopi od 7,89 % godišnje.
- II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeve ulica 6, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018., u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju posebnu naknadu za troškove prouzročene tuženikovim zakašnjenjem s ispunjenjem novčane obveze u poslovnim

transakcijama, u iznosu od 40,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, te mu naknaditi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn i predvidivi trošak u iznosu od 37,50 kn, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

- III. Nalaže se tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 54.348,00 kn (slovima: pedeset četiri tisuće tristo četrdeset osam kuna) sa zateznim kamatama koje teku od 9. rujna 2020. pa do isplate, po stopi od 5,89 % godišnje.

i
riješio je

Temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 6, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 399.488,94 kn (slovima: tristo devedeset devet tisuća četrdeset osam kuna devedeset četiri lipe) sa zateznim kamatama koje teku od 5. siječnja 2018. do isplate, kao i tražbine troška ovršnog postupka u iznosu od 5.431,11 kn (slovima: pet tisuća četrdeset jednu kunu jedanaest lipa) sa zateznim kamatama koje teku od 29. svibnja 2018. do isplate, sve navedeno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, određuje se

prethodna mjera

- I. Nalaže se Financijskoj agenciji da svim bankama u kojima se nalaze računi i oročena novčana sredstva koja prema osobnom identifikacijskom broju pripadaju protivniku osiguranja M.B. AUTO d.o.o., OIB: 89027343720, zabrani da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplate novčani iznos tražbine za koji je određeno osiguranje.
- II. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja-tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- III. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koji je određena prethodna mjera, ne smije se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
- IV. Ova prethodna mjera trajat će do proteka 15 dana od nastupanja uvjeta za ovrhu po presudi u parničnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-2378/2018.
- V. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja u dijelu kojim traži određivanje prethodne mjere radi osiguranja posebne naknade za troškove prouzročene tuženikovim zakašnjenjem, u iznosu od 40,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, te tražbine troškova ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 75,00 kn.

Objasnenje

Javni biljeznik Kristian Hukelj iz Zagreba je u povodu tužiteljevog (tada ovrhovoditeljevog) prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izvoda iz poslovnih knjiga, donio rješenje o ovrshi poslovni broj Ovrv-5041/2018 od 29. svibnja 2018.

Po prigovoru tuženika protiv rješenja o ovrshi podnesenom 12. lipnja 2018., ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-2378/18-4 od 3. kolovoza 2018. stavio izvan snage javnobilježničko rješenje o ovrshi u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te postupak nastavio kao po prigovoru protiv platnog naloga.

Tuženik je u prigovoru osporio potraživanje tužitelja istaknuvši da je pravni odnos s tužiteljem raskinuo 31. listopada 2016. jer tužitelj nije ispunio svoje ugovorne obveze. Nadalje, osporio je pasivnu legitimaciju s obzirom na to da je predmetni račun izdan na AUTO LAGER d.o.o. s kojim tuženik nema apsolutno nikakve veze. Podredno, istaknuo je kako je visina tražbine proizvoljno postavljena jer iz dokumentacije ne proizlazi temeljem čega je postavljena visina fakture.

Tijekom postupka sud je pročitao račun tužitelja broj 182/FS1/2017 (list 3-4 spisa), Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju od 12. srpnja 2016. (list 24-29 spisa), dopis tužitelja od 7. srpnja 2016. (list 30-36 spisa), e-mail korespondenciju stranaka (list 37-46 i 79-108 spisa), Plan operativnog financijskog restrukturiranja (list 50-78 spisa), Aneks broj 4 uz ugovor o kreditu od 5. prosinca 2016. (list 109-113 spisa), Ugovor o kreditu od 26. studenoga 2014. (list 114-119 spisa), Aneks broj 5 uz ugovor o kreditu od 5. prosinca 2016. (list 120-126 spisa), predračun broj MB/2016/2 od 10. listopada 2016. (list 136-137 spisa), karticu partnera (list 138 spisa), Sporazum od 22. veljače 2017. (list 151-152 spisa), dopis Porezne uprave Ministarstva financija od 8. travnja 2019. (list 170 spisa), dopis tuženika od 5. siječnja 2018. (list 174 spisa), e-mail poruku tuženika od 31. listopada 2016. (list 178 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. uložak 24243, k.o. Grad Zagreb (list 188-197 spisa). Na glavnoj raspravi sud je saslušao svjedokinju Ivanu Novosel na okolnost da je tužitelj posredovao radi ishođenja kredita kod Addiko Bank za tuženika (list 198-199 spisa), svjedoka Ante Mlinarića na okolnost postojanja poslovnog odnosa i raskida istoga, te svjedoke Ninu Biluš i Marinu Perković na okolnost čijim angažmanom je ishođen kredit (list 199-200 spisa), kao i zakonskog zastupnika tužitelja Alexandra Sašu Radenkovića i svjedokinju Danijelu Paškvan na okolnost ispunjenja ugovorne obveze tužitelja i raskida predmetnog ugovora (list 232-234 spisa).

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Predmet spora jest naplata nagrade za drugu fazu mandata prema Ugovoru o operativnom financijskom savjetovanju od 12. srpnja 2016.

Među strankama nije sporno da su bile u ugovornom odnosu. Sporno je ima li tužitelj pravo na nagradu za ishođenje prihvatljive odluke o odobrenju financiranja za kratkoročno i dugoročno financijsko restrukturiranje tuženika sukladno odredbi čl. VI. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju.

Svjedokinja Ivana Novosel je u svom iskazu (list 198 spisa) navela da je 2016. u financijskom odjelu tuženika slala tužitelju financijsku dokumentaciju radi izrade plana restrukturiranja i dobivanja reprograma kredita. Budući da tužitelj do kraja kolovoza 2016. nije izradio plan financijskog restrukturiranja tuženika, već je tek krajem rujna 2016. dostavio tuženiku plan koji nije sadržavao točne podatke, s obzirom da su u planu iskazani premali fiksni troškovi, tuženik je u listopadu 2016. raskinuo predmetni ugovor. Nakon raskida ugovora, osobno je bila zadužena za izradu plana financijskog restrukturiranja i dodatna pojašnjenja koje je banka zahtijevala od tuženika, a zahtjev za reprogram nije bio izrađen na temelju analiza i rezultata rada tužitelja.

Svjedokinja Nina Biluš, izvršna direktorica upravljanja rizičnom aktivom u Addiko Bank d.d. je na glavnoj raspravi izjavila da je na uporne pozive Ivane Novosel u rujnu 2016. održan sastanak između Addiko Bank i klijenta (tuženika), a sveobuhvatnu dokumentaciju je dobila od Ivane Novosel.

Svjedokinja Marina Perković je pred sudom ustvrdila da nije sudjelovala u samom restrukturiranju tuženika, već da je taj predmet, uslijed interne reorganizacije, vodila nekoliko mjeseci kao financijski savjetnik Addiko Bank. Zahtjev za reprogram nije dobila jer je taj posao radio odjel za sanaciju i restrukturiranje koji vodi gđa. Nina Biluš.

Tuženikov zaposlenik Ante Mlinarić, saslušan na glavnoj raspravi 18. rujna 2019., izjavio je da je tužitelj plan restrukturiranja napravio krajem rujna 2016. te da je taj plan bio katastrofalan jer je sadržavao netočne podatke o troškovima plaća, nabavnoj vrijednosti prodane robe, amortizaciji. Te greške bile su u milijunskim iznosima s obzirom na to da je iznos predviđenih troškova za 12 mjeseci, bio dostignut nakon sedam mjeseci. Unatoč greškama, tuženik je tužitelju dao dodatan rok do kraja listopada 2016. za sklapanje ugovora o refinanciranju, a s obzirom na opasnost blokade tuženikovih računa, tuženik je 31. listopada 2016. pisanim putem raskinuo predmetni Ugovor.

Iz iskaza svjedokinje Danijele Paškvan (list 232 spisa) u bitnome proizlazi da su se nakon 31. listopada 2016., radi ishoda reprograma kredita inicirali sastanci kod Addiko Bank d.d., izrađivala i dostavljala sva potrebna dokumentacija, što je na kraju dovelo do reprograma kredita. Svjedokinja u tome nije osobno sudjelovala, već voditeljica financija Ivana Novosel, od koje ona i ima saznanja o tome, kao i od uprave tuženika.

Zakonski zastupnik tužitelja Alexander Saša Radenković je u svom iskazu (list 233-234 spisa) opisao cjelokupan poslovni odnos stranaka i faze ostvarenja tužiteljevog mandata. Naveo je da je cjelokupna priprema kod tuženika, razna usklađenja, usmene konzultacije, te najvažnije, izrada samog zahtjeva za reprogramom, izrađena od strane tužitelja na memorandumu tuženika, koji je isti zahtjev dobio uz tekst za elektroničku poruku koju je trebalo uputiti na Addiko Bank, što je tuženik i učinio. Navedenom upućivanju zahtjeva za reprogramom prethodio je i operativni sastanak u Addiko Bank, na kojem sastanku je iznesena geneza poslovanja i realne mogućnosti otplate postojećih dugova. Poslani zahtjev za reprogramom rezultat je višemjesečne suradnje tj. predstavlja samo formalizaciju zahtjeva koji je komuniciran na svim razinama tužitelja, tuženika i Addiko Bank, te u svakom svom bitnom elementu odgovara sadržaju Aneksa sklopljenog 5. prosinca 2016. s Addiko Bankom.

Tužitelj je u postupku isticao kako su kreditna zaduženja tuženika u Addiko Bank d.d., do trenutka angažiranja tužitelja kao financijskog savjetnika, bila je reprogramirana kratkoročno, na period od tri do maksimalno 12 mjeseci, te da mu je tek nakon izrade

financijske analize i programa za reprogram od strane tužitelja odobren dugoročni reprogram kreditnih zaduženja u Addiko Bank d.d. Naime, Ugovor o kreditu broj 011-51017340 od 26. studenoga 2014. u iznosu od 825.000,00 EUR bio je aneksiran četiri puta, a Ugovor o kreditu broj 011-51017345 od 26. studenoga 2014. u iznosu od 875.000,00 EUR je bio aneksiran dva puta. U okviru ostvarenja mandata tužitelj je dostavio tuženiku dokument „Financijsko usklađenje ročnosti zaduženja nakon investicijskog ciklusa s ciljem postizanja kontinuiteta poslovanja u narednom srednjoročnom razdoblju“, a koji je izrađen na podlozi plana restrukturiranja. Dakle, tužitelj je nedvojbeno pružio uslugu izrade plana financijskog restrukturiranja tuženiku i ona je rezultirala šestomjesečnim moratorijem i rokom otplate kredita za 10 godina, čime su ispunjeni uvjeti za naplatu naknade iz čl. VI. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 12. srpnja 2016.

Stoga sud nije prihvatio iskaz svjedokinje Ivane Novosel i svjedoka Ante Mlinarića u dijelu u kojem navodi da je Ivana Novosel izradila posve novi plan financijskog restrukturiranja koji se ne zasniva na tužiteljevom. Naime, tuženik tijekom postupka nije dostavio tu ispravu koja bi potkrijepila navode spomenutih svjedoka. Nadalje, oba svjedoka su zaposlenici tuženika i time su zainteresirani za tuženikov uspjeh u sporu. Također, netočan je dio iskaza svjedoka Ante Mlinarića u kojem tvrdi da je ugovoren rok od najviše 30 dana za izradu plana financijskog restrukturiranja jer stranke Ugovorom o operativnom financijskom savjetovanju nisu ugovorile rok za izradu tog plana.

Iz e-mail poruke tuženika od 4. listopada 2016. (list 100 spisa) vidljivo je da je Addiko Bank d.d., izradila anekse reprogram kredita u skladu sa zahtjevom iz plana restrukturiranja koji je izradio tužitelj (list 101-106 spisa). Stoga sud nije uzeo u obzir iskaze svjedoka Ivane Novosel i Ante Mlinarića u dijelu u kojem spominju postojanje netočnih podataka u planu restrukturiranja.

U vezi tuženikovog jednostranog raskida Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju e-mail porukom od 31. listopada 2016. (list 178 spisa) valja ukazati na činjenicu da se tuženik odredbom čl. 3. Sporazuma od 22. veljače 2017. (list 151 spisa), kao jedan od naručitelja ishođenja kredita kod J&T banka d.d., obvezao platiti tužitelju naknadu za posredovanje s tom bankom u iznosu od 5.000,00 EUR, naknadu za izradu plana restrukturiranja za grupaciju MB u iznosu od 11.000,00 EUR, te nagradu za uspješno restrukturiranje dugovanja prema Addiko Bank d.d., u iznosu od 26.500,00 EUR, sve uvećano za PDV, plativo po realizaciji kredita od strane J&T banka d.d. Stoga prema mišljenju suda, tuženik 31. listopada 2016. nije imao stvarnu namjeru jednostrano raskinuti sklopljeni ugovor, već se tu radi o izrazu tuženikova nezadovoljstva duljinom trajanja postupka ishođenja pozitivne i prihvatljive odluke o odobrenju financiranja od strane Addiko Bank d.d., slijedom čega ugovorni odnos stranaka nije prestao.

Nadalje, iz dopisa tužitelja od 10. studenoga 2016. (list 141-143 spisa) proizlazi da razlog dotadašnje realizacije novog zaduženja ne leži u pogrešnoj projekciji određenih stavaka poslovnog plana već u nezadovoljavajućoj financijskoj situaciji MB grupacije (prezaduženosti, nemogućnosti redovnog servisiranja preuzetih obveza, preinvestiranosti). Stoga, prema mišljenju suda, nisu ispunjene ni pretpostavke iz čl. 362. i 363. ZOO-a, za jednostrani raskid ugovora kad ispunjenje u roku nije bitan sastojak ugovora.

Isto tako, iz spisa proizlazi da je korespondencija između tužitelja i tuženika nastavljena u cilju daljnjeg ishođenja novog financiranja što potvrđuje u e-mail poruke

tuženikove zaposlenice Ivane Novosel od 14. studenoga i 9. prosinca 2016. upućene direktoru tužitelja Saši Radenkoviću (list 144-147 spisa).

Cijeneći provedene dokaze ovaj sud je zaključio da je tužitelj u okviru ostvarenja mandata izradio plan restrukturiranja tuženika, te svojim angažmanom ishodio reprogram kredita kod Addiko Bank d.d., pa s obzirom na to da tuženik nije predložio dokaz o tome da je tužitelju platio ugovorenu nagradu, tužitelj ima pravo od tuženika zahtijevati isplatu utuženog iznosa.

Isto tako, tuženik se neosnovano protivi korištenju dokumentacije priložene podnesku tužitelja od 13. studenoga 2019., i to Ugovora o kreditu broj 011-51017340 od 26. studenoga 2014., te aneksa broj 3 Ugovora o kreditu broj 011-51017345 od 5. prosinca 2016. jer da je ista dostavljena sudu nakon zaključenja prethodnog postupka. Naime, tužitelj je postupio u skladu s odredbom čl. 299. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), te u podnesku od 15. veljače 2019. (list 17 spisa) predložio navedene isprave kao dokaz, a iste omaškom dostavio naknadno tijekom postupka.

Visina utužene nagrade za drugu fazu obračunata je prema formuli iz čl. VI. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 12. srpnja 2016., a na temelju koje odredbe je tužitelj tuženiku ispostavio račun broj 182/FS1/2017 od 28. prosinca 2017. Nagradu za drugu fazu tako čini sljedeći zbroj: 1) iznosa od 22.687,50 EUR ili 171.108,54 kn kao nagrade za uspješno izvršen reprogram Ugovora o kreditu broj 011-51017340 od 26. studenoga 2014. koji je reprogramiran aneksom broj 5 Ugovora od 5. prosinca 2016., a koji iznos predstavlja 2,75 % od ukupnog iznosa kredita od 825.000,00 EUR, te 2) iznosa od 19.687,50 EUR ili 148.482,61 kn, kao nagrade za reprogram Ugovora o kreditu broj 011-51017345 od 26. studenoga 2014., koji je reprogramiran aneksom broj 3 Ugovora od 5. prosinca 2016., a koji iznos predstavlja 2,25 % od ukupnog iznosa kredita od 875.000,00 EUR. Slijedom utvrđenog, sud je provođenje financijskog vještačenja na ovu okolnost ocijenio nepotrebnim.

Međutim, u odnosu na isplatu kunske protuvrijednosti iznosa od 40,00 EUR, tužitelj nije specificirao niti dokazao koji su mu troškovi prouzročeni tuženikovim zakašnjenjem, odnosno neplaćanjem utuženog računa, pa je primjenom pravila o teretu dokazivanja, tužbeni zahtjev u tom dijelu sud ocijenio neosnovanim.

Dužnik pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospijeca tražbine (čl. 29. st. 1. ZOO-a), što je u konkretnom slučaju dospijec račun, pa su zatezne kamate dosuđene od prvog dana nakon dospijeca pa do isplate. Stopa zateznih kamata određena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkih ugovora, a određuje se za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Kako je tužitelj u cijelosti uspio u parnici u pogledu glavne stvari, pripada mu naknada troškova ovršnog i parničnog postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a). Tužitelju tako pripada pravo na naknadu troškova ovršnog postupka, i to troška javnobilježničke nagrade u iznosu od 5.431,11 kn (čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku /„Narodne novine“ broj: 8/11, 114/12/) sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsci do isplate (čl. 14. st. 4. i čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /„Narodne novine“ broj: 112/12,

25/13, 93/14; u daljnjem tekstu: OZ/) po istoj stopi po kojoj se obračunavaju zatezne kamate na glavno potraživanje.

Platni nalog je ukinut u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak dostave u iznosu od 37,50 kn i trošak klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u istom iznosu, jer tužitelj nije dokazao da su mu ti troškovi doista nastali.

S obzirom na to da je tužitelj u cijelosti uspio u ovom sporu u pogledu glavnog zahtjeva, ima pravo na naknadu parničnih troškova, sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, pa mu je dosuđen trošak zastupanja na dva pripremna ročišta 22. veljače i 17. svibnja 2019. u iznosu od 5.000,00 kn za svako ročište (Tbr. 9.1. Tarife), trošak zastupanja na ročištima za glavnu raspravu 18. rujna 2019., 22. studenoga 2019., 11. veljače 2020. i 1. srpnja 2020. u iznosu od 5.000,00 kn po ročištu (Tbr. 9.1. Tarife), trošak sastava podnesaka od 15. veljače 2019. i 6. prosinca 2019. iznosu od 5.000,00 kn po podnesku (Tbr. 8.1. Tarife), pripadajući PDV u iznosu od 10.000,00 kn (Tbr. 42. Tarife), te trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 4.348,00 kn, u skladu s odredbom Tar. br. 2. t. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11 i 112/12). Zatezne kamate na parnične troškove dosuđene su u skladu s odredbom čl. 30. st. 2. OZ-a i čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 3. lipnja 2019., 10. rujna 2019., 5. studenoga 2019., 26. veljače 2020., 9. ožujka 2020. i 16. travnja 2020., jer mu ti podnesci nisu bili potrebni za vođenje parnice, s obzirom da je navode iz tih podnesaka mogao iznijeti i na glavnoj raspravi. Uz navedeno, tužitelju ne pripada ni pravo na trošak sastava požurnice od 25. svibnja 2020. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke presude.

Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenjen u cijelosti osnovanim, proizlazi kako je osnovan i njegov prijedlog za osiguranje u skladu s odredbom čl. 501.a ZPP-a, u odnosu na glavnicu duga u iznosu od 399.488,94 kn sa zateznim kamatama, te u odnosu na tražbinu troška ovršnog postupka u iznosu od 5.431,11 kn sa zateznim kamatama, sve po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkih ugovora. Trajanje prethodne mjere iz točke IV. izreke određeno je u skladu s odredbom čl. 337. st. 2. OZ-a.

U Zagrebu 9. rujna 2020.

SUDAC:
JASENKA RUNDEK

Dokument je elektronički potpisan:

JASENKA RUNDEK

Vrijeme potpisivanja:

10-09-2020

10:04:32



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=RUNDEK
G=JASENKA
CN=JASENKA RUNDEK

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik:
BOJAN PETRAŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od osam dana od primitka presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva istovjetna primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: 17898-c5dda

Kontrolni broj: 0baa5-040e3-dba8c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASENKA RUNDEK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Specifikacija izvršenja osnova za plaćanje
POVRV-2378/18
Vrsta dokumenta: Prethodna mjera/privremena
pljenidba
Datum primitka: 24.11.2020.

Ovršenik: M.B. AUTO d.o.o. - OIB:89027343720

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/zapljene	OIB solidarnog ovršenika/OIB prednika
------------------------	---------------	--	------------------------------	---	--------------------------------	----------------	------------------------	---------------------------------------

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR8223800061180001651 - EROP CONSULTING DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA USLUGE

Model i PNB : 99

Iznos duga: **2.000,00**

Vrsta duga: **trošak**

25.11.2020.	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	2.000,00	2500009	
Napl. po ovrh.:	0,00	0,00	0,00					

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava:

Model i PNB : 99

Iznos duga: **5.431,11**

Vrsta duga: **trošak**

25.11.2020.	0,00	0,00	0,00	917,81	5.431,11	6.348,92	2500009	
Napl. po ovrh.:	0,00	0,00	0,00					

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava:

Model i PNB : 99

Iznos duga: **399.488,94**

Vrsta duga: **glavnica**

25.11.2020.	0,00	0,00	0,00	81.837,63	399.488,94	15.799,44	2500009	
25.11.2020.	0,00	0,00	0,00	81.837,63	399.488,94	465.527,13	2407000	
Napl. po ovrh.:	0,00	0,00	0,00					

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	0,00
Ukupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika):	0,00
Ukupno zaplijenjeno:	489.675,49
Ukupno nenaplaćeno:	490.286,53
Ukupno obustavljeno/opozvano:	0,00



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5120/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja – predlagatelja osiguranja EROP CONSULTING d.o.o., OIB 44233286294, Zagreb, Strossmayerov trg 8, kojeg zastupa punomoćnica Lucia Petković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika – protivnika osiguranja M.B. AUTO d.o.o., OIB 89027343720, Zagreb, Koledovčina 8, kojega zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grahovac, Horvat, Žaper d.o.o. u Zagrebu, radi osiguranja novčane tražbine prethodnom mjerom, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2378/2018-33 od 9. rujna 2020., 3. prosinca 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2378/2018-33 od 9. rujna 2020.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 8.422,50 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud na temelju odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) radi osiguranja tužiteljeve novčane tražbine u iznosu od 399.488,94 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškova ovršnog postupka u iznosu od 5.431,11 kn s kamatama, odredio osiguranje prethodnom mjerom.

Prema obrazloženju, sud je donio takvu odluku jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 501.a ZPP-a, a to je u konkretnom slučaju tražbina sadržana u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Kristijana Hukelja iz Zagreba, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018.

Protivnik osiguranja je podnio žalbu protiv navedenog rješenja u kojoj navodi da institut prethodne mjere predstavlja izvanrednu intervenciju u prava protivnika osiguranja te bi sud trebao osobito pažljivo postupati kada odlučuje o takvoj intervenciji, da je sud trebao o

prijedlogu za donošenje prethodne mjere odlučiti do zaključenja glavne rasprave, a ne tek kada je donio i presudu u ovoj pravnoj stvari, da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka te da se pogrešnom primjenom materijalnog prava onemogućuje tuženika u poslovanju i nanosi mu se šteta. Predlaže da ovaj sud ukine prethodnu mjeru.

Predlagatelj osiguranja u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj osporava donesenu prethodnu mjeru isključivo iz razloga što je donesena istovremeno s presudom, a ne do zaključenja glavne rasprave, da je taj prigovor neosnovan budući da je sud ovlašten odlučivati o prethodnoj mjeri i nakon zaključenja glavne rasprave o čemu je ovaj sud zauzeo stav u odluci poslovni broj Pž-3931/16 od 15. srpnja 2016., da je donesena prethodna mjera pravilna i zakonita te donesena sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 8.422,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, kao ni u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nesporno je da se u konkretnom slučaju radi o postupku pred trgovačkim sudom u povodu prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Kristijana Hukelja iz Zagreba, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018. protiv kojeg je tuženik podnio prigovor.

Odredbom čl. 501.a ZPP-a (čl. 97. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 25/13) propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

To znači da je za ispunjenje pretpostavki za određivanje prethodne mjere prema citiranoj odredbi Zakona o parničnom postupku dovoljno da u trenutku odlučivanja iz prigovora i isprava u spisu ne proizlazi veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu.

Prema izričitoj odredbi ovdje primijenjenog čl. 501.a ZPP-a, sud će (tj. dužan je) „neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere“ (misli se na prethodnu mjeru iz Ovršnog zakona) odrediti zabranu isplate s računa protivnika osiguranja, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. To znači da je, za razliku od strožih pretpostavki za određivanje prethodne mjere po odredbama

Ovršnog zakona, bitan kriterij za donošenje predmetne prethodne mjere pitanje postojanja veće vjerojatnosti za tuženikov uspjeh u sporu, a ta bi veća vjerojatnost tuženikova uspjeha trebala proizlaziti iz isprava koje je dužan priložiti tuženik.

Točno je što protivnik osiguranja navodi u žalbi da iz sadržaja odredbe čl. 501.a ZPP-a proizlazi da se prethodna mjera može odrediti najkasnije do zaključenja glavne rasprave. Međutim, u situaciji kada je prijedlog za osiguranje podnesen do zaključenja glavne rasprave u konkretnom slučaju 3. lipnja 2019., a sud prethodnu mjeru odredi u odluci kojom je donio i presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev, ima se na odgovarajući način primijeniti odredba iz čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona kojom je propisano da vrijeme za koje se prethodna mjera određuje može trajati najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu. S obzirom na utvrđenje ovog suda da nisu nastupili uvjeti za ovrhu to se predložena prethodna mjera još mogla odrediti pa pobijano rješenje nije nepravilno i nezakonito unatoč tome što je prvostupanjski sud prethodnu mjeru suprotno zakonskom određenju odredio nakon zaključenja glavne rasprave, jer bi u suprotnom predlagatelj osiguranja bio onemogućen u ostvarivanju prava na osiguranje određivanjem prethodne mjere koju je pravovremeno predložio.

U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud u ovom postupku, u odluci poslovni broj Povrv-2378/2018-33 od 9. rujna 2020. već donio i presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev te u cijelosti održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristijana Hukelja iz Zagreba, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 399.488,94 kn i trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.431,11 kn, sve s pripadajućim zateznim kamatama.

Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, te je slijedom toga pravilno odredio predmetnu mjeru osiguranja.

Stoga je ocjena ovog suda da žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Trošak sastava odgovora na žalbu nije potreban za vođenje parnice, u smislu čl. 155. ZPP-a slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ove odluke.

Zagreb, 3. prosinca 2020.

Sudac
Maja Bilandžić

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA BILANDŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:

16-12-2020

09:56:47



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#1300485298733343933636353139
L=ZAGREB
S=BILANDŽIĆ
G=MAJA
CN=MAJA BILANDŽIĆ

Broj zapisa: 1789b-4e252

Kontrolni broj: 0cca3-a9938-fd9b9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-5121/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari tužitelja EROP CONSULTING d.o.o., OIB 44233286294, Zagreb, Strossmayerov trg 8, kojega zastupa punomoćnica Lucia Petković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika M.B. AUTO d.o.o., OIB 89027343720, Zagreb, Koledovčina 8, kojega zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grahovac, Horvat, Žaper d.o.o. u Zagrebu, radi isplate iznosa od 399.488,94 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2378/2018-33 od 9. rujna 2020., 20. svibnja 2021.

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2378/2018-33 od 9. rujna 2020. i predmet vraća istom prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjskog suda održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 6, poslovni broj Ovr-5041/2018 od 29. svibnja 2018., kojim je tuženiku naloženo u roku od osam dana namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 399.488,94 kn sa zateznim kamatama, te naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.431,11 kn (točka I. izreke) i nalaže tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 54.348,00 kn (točka III. izreke). Iz obrazloženja proizlazi da je predmet spora naplata nagrade za drugu fazu mandata prema Ugovoru o operativnom financijskom savjetovanju od 12. srpnja 2016. prema odredbi čl. VI. Ugovora. Saslušanjem svjedoka, stranaka i uvidom u isprave te mailove koje su stranke podnijele sudu utvrđeno je da je tužitelj pružio uslugu izrade Plana operativno financijskog restrukturiranja (dalje: Plan) tuženika koji je rezultirao šestomjesečnim moratorijem otplate kredita kao i produženjem roka otplate. Stoga sud nije uzeo u obzir iskaze svjedoka zaposlenika tuženika da su oni izradili plan na temelju kojeg je odobren reprogram kredita. Tuženikov jednostrani raskid ugovora stoga nije osnovan jer za to nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 362. i čl. 363. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i

29/18; dalje: ZOO). Visinu utuženog iznosa prema formuli izračuna iz čl. VI. Ugovora sud je utvrdio osnovanim.

2. Tuženik pobija presudu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje. U bitnom ponavlja tvrdnje da su stranke ugovorile rok od 30 dana za izvršenje tužiteljeve obveze, a rok je naveden u Planu operativnog financijskog restrukturiranja na 4. stranici kojeg izradio tužitelj. Stoga je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, a počinio i bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Tužitelj nije dokazao da je odluka o reprogramu kreditnih zaduženja rezultat njegovog rada a opširna dokumentacija koju je tužitelj dostavio u spis temelji se na podacima koje mu je dostavio tuženik. Iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da je zaposlenica tuženiku dostavila banci potrebnu dokumentaciju, a tuženik je prigovarao obavljenom poslu jer su u njemu navedeni netočni podaci. Sud nema potrebna stručna znanja da bi mogao proučiti dokumente koji su dostavljeni u spis da bi utvrdio je li reprogram kredita odobren na temelju tužiteljevih obavljenih radnji.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode tuženika i predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Zbog pogrešnog pravnog pristupa pobijanu odluku nije moguće ispitati jer su izneseni razlozi o odlučnim činjenicama nejasni, nerazumljivi i nedostatni, a presuda je donesena protivno odredbi čl. 8. ZPP-a jer je sud činjenice koje je uzeo kao dokazane o tužiteljevom ispunjenju obveze propustio utvrditi savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno.

7. Ne može se ispitati kako je sud utvrdio da je upravo na temelju plana operativnog financijskog restrukturiranja (list 50. do 78. spisa) i isprave na listu 101. do 106. banka odobrila tuženiku reprogram dva već ranije odobrena kredita i jesu li navedene isprave koje tužitelj po vlastitim tvrdnjama smatra dokazom o izvršenoj ugovornoj obvezi doista one isprave na temelju kojih je puna dva mjeseca nakon dostave banka odobrila kredit i što se u međuvremenu od početka listopada do sklapanja aneksa ugovora o kreditu događalo s podnesenim zahtjevima za reprogram kredita.

8. Nije sporno da su stranke sklopile ugovor o operativnom financijskom savjetovanju 12. srpnja 2016. i odredba čl. VI. Ugovora koja upućuje na „nagradu za drugu fazu, ishođenje prihvatljive odluke kako za kratkoročno tako i za dugoročno...“

prema „stimulirajućoj formuli“. U ugovoru nije naveden rok ispunjenja, ali žalitelj tijekom postupka navodi da su stranke ugovorile rok za dovršetak potrebnog za reprogram od 30 dana, a u žalbi ukazuje da je upravo u Planu tužitelj naveo da je rok za dovršetak plana 30 dana (list 53. spisa). Osim toga iz dopisa tužitelja od 31. kolovoza 2016. (list 43. spisa) tužitelj također navodi dogovoreni rok od 30 dana za izradu plana. Sud u obrazloženju navodi da stranke nisu ugovorile rok za dovršetak Plana pa proizlazi i da zbog toga ne prihvaća iskaz tuženika o ugovorenom roku za izvršenje obveze. Kako sud ne navodi na koji je način ocijenio dio Plana u kojem se navodi rok za dovršetak Plana proizlazi da se u tom dijelu odluka ne može ispitati. Prvostupanjski sud navodi da je iz poruke tuženika na listu 100. spisa od 4. listopada 2016. vidljivo da su izrađeni aneksi reprograma kredita u skladu sa zahtjevom iz Plana kojeg je izradio tužitelj. Protivno proizlazi iz navedene mail poruke jer ju je poslala zaposlenica tuženika Ivana Novosel referirajući se na održani sastanak u prostorijama banke navodeći da dostavlja zahtjev za reprogram kredita i planove do 2021. godine, a nije vidljivo da je taj zahtjev izradio tužitelj. Prema sklopljenom Ugovoru obveza tužitelja je bila zastupati tuženika u poslovima financijskog savjetovanja i pružati usluge operativnog financijskog savjetovanja i općenito sve usluge povezane s projektom „EMBE“ (čl. 1. Ugovora) i pribavljati podatke koji se odnose na tuženika. Nejasno je na koji je način tužitelj obavljao te svoje usluge, a isto tako je nejasno, kad već tvrdi da nije bilo razloga niti su ispunjene pretpostavke za raskid Ugovora, što je obavljao u razdoblju od dostave Plana do ishođenja aneksa ugovora o kreditu jer se radi o razdoblju od dva mjeseca.

9. Shvaćanje prvostupanjskog suda da tuženik nije imao razloga za raskid Ugovora zbog toga jer je kasnije pokušana suradnja početkom 2017. godine s tužiteljem radi ishođenja novog kredita od treće banke nije u vezi s predmetom postupka i daljnji kontakti nisu prema sadržaju spisa povezani s Ugovorom koji je predmet postupka. Predmet postupka je zahtjev za isplatu naknade po sklopljenom Ugovoru, a tuženik je osporio da je tužitelj ispunio svoju obvezu, ustvrdio da je raskinuo Ugovor jer tužitelj nije dostavio isprave u skladu s Ugovorom i da je do sklapanja Ugovora došlo bez pomoći tužitelja. Navedene tvrdnje stranaka bilo je potrebno utvrditi primjenom pravila o teretu dokazivanja, a to znači da je prvenstveno tužitelj trebao dokazati da je ispunio svoju obvezu što se za sada ne može ispitati zbog pogrešnog pravnog shvaćanja prvostupanjskog suda i nejasnim razlozima koji nisu utemeljeni na činjeničnim utvrđenjima. Tužitelj je 19. rujna 2016. dostavio dopis u kojem spominje da je bio na sastanku s predstavnicima PBZ-a, ta banka nije odobrila kredit. Na Planu koji se nalazi na listu 50. do 78. piše da se radi o kolovozu 2016. (list 50. spisa) a u cijelom Planu se ne navodi kojeg je datuma napisan pa je nejasno je li to Plan kojeg je tužitelj u listopadu isporučio tuženiku ili se radi o nekom drugom planu. Prvostupanjski sud komentira dopis tužitelja od 10. studenog 2016. nakon što je 31. listopada 2016. upućen tužitelju raskid Ugovora, ali i navodi da razlog dotadašnje realizacije novog zaduženja ne leži u pogrešnoj projekciji određenih stavaka poslovnog plana već u nezadovoljavajućoj financijskoj situaciji tuženika i da zbog toga nisu ispunjene pretpostavke za raskid ugovora. Iz dopisa nije vidljivo da tužitelj tvrdi da je ispunio svoju ugovornu obvezu već je vidljivo da se radi o tome da je po zahtjevu tuženika se trebao fokusirati na obradu i pripremu zahtjeva za PBZ koji nije realiziran i da je odgodio izradu plana restrukturiranja. Nije jasno u kakvoj je vezi sadržaj dopisa s ispunjenjem Ugovora kao što nije jasno na temelju

čega je prvostupanjski sud zaključio da je upravo angažman tužitelja imao za posljedicu reprogram kredita.

10. Stoga je sukladno odredbi čl. 369. st. 1. ZPP-a valjalo ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti istome prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U nastavku postupka prvostupanjski će sud, uvažavajući sve navedeno, raspraviti odlučne činjenice i nakon provedenog postupka nastojati sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a donijeti novu na zakonu osnovanu odluku, a odlučit će i troškovima cijelog postupka.

Zagreb, 20. svibnja 2021.

Sudac
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
07-06-2021
08:02:30



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: eb2fb-2cb4c

Kontrolni broj: 0e77d-42965-80212

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	04.01.2018	18.06.2021				399.488,94		
	teče od :								
KAMATE		05.01.2018	30.06.2018	177	7.09 %		399.488,94	13.735,09	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		399.488,94	27.469,63	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		399.488,94	40.425,54	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		399.488,94	53.112,88	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		399.488,94	60.382,16	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		399.488,94	60.382,16	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		399.488,94	65.139,57	
KAMATE		01.01.2021	18.06.2021	169	5.75 %		399.488,94	75.775,28	
DUGOVANJE	po stavci								475.264,22
GLAVNICA	s dospijećem	28.05.2018	18.06.2021				5.431,11		
	teče od :								
KAMATE		29.05.2018	30.06.2018	33	7.09 %		5.431,11	34,81	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		5.431,11	221,54	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		5.431,11	397,67	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		5.431,11	570,16	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		5.431,11	668,99	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		5.431,11	668,99	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		5.431,11	733,67	
KAMATE		01.01.2021	18.06.2021	169	5.75 %		5.431,11	878,26	
DUGOVANJE	po stavci								6.309,37
GLAVNICA	s dospijećem	08.09.2020	18.06.2021				54.348,00		
	teče od :								
KAMATE		09.09.2020	18.10.2020	40	0.0 %		54.348,00	0,00	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		54.348,00	647,22	
KAMATE		01.01.2021	18.06.2021	169	5.75 %		54.348,00	2.094,14	
DUGOVANJE	po stavci								56.442,14
ZAVRŠNO							459.268,05	78.747,67	538.015,72

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

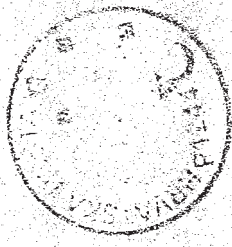
KLUBIČAR
D.O.O. ZAGREB
BEOGRADSKA 191
10000 ZAGREB
IBAN: HR10 3030 0001 100000
TEL: +385 1 4631 785

RF 18126769 8 HR



AR

POŠTARINA PLAĆENI
HRVATSKOJ POŠTI



Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EMISIJU I
POSREDOVANJE U PROMETU OBRNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

09-07-2021

POSREDOVANJE U PROMETU
KLASA
UR. BROJ

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
"za predstavljanje postupak"
Ulica Gojke Vukovaca 70.
10000 ZAGREB