



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-474/2023-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, kojeg zastupa Pavle Fellner, odvjetnik iz Zagreba, Jurišićeva 1a, protiv tuženika TONI JURANOVIĆ, vl. obrta: KOKO, obrt za frizerske usluge, vl. Toni Juranović, OIB 34331080777, Makarska, Kačićev trg 19 A, radi zabrane javnog priopćavanja i isplate 199,57 EUR / 1.503,64 kn, u povodu tužbe tužitelja, 22. prosinca 2023.

presudio je

Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Zabranjuje se tuženom JURANOVIĆ TONI da u svom objektu frizerskom salonu „KOKO“, Kačićev trg 19A, Makarska priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava iz čl. 160. ZAPSP NN 167/03, odnosno organizacije za kolektivno ostvarivanje prava iz čl. 233. ZAPSP NN 111/21.

II Nalaže se tuženom JURANOVIĆ TONI, OIB: 34331080777, platiti tužitelju HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA iz Zagreba iznos od 199,57 EUR / 1.503,64 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u skladu s čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22) i to do 31.12.2022. godine po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, koja kamata teče:

na iznos od 57,73 EUR /435,00 kn od dana 01.01.2021. pa do naplate,
na iznos od 17,64 EUR /132,90 kn od dana 01.04.2021. pa do naplate,
na iznos od 17,64 EUR /132,90 kn od dana 01.07.2021. pa do naplate,
na iznos od 17,64 EUR /132,90 kn od dana 01.10.2021. pa do naplate,

na iznos od 17,64 EUR /132,90 kn od dana 01.01.2022. pa do naplate,
na iznos od 17,82 EUR /134,26 kn od dana 01.04.2022. pa do naplate,
na iznos od 17,82 EUR /134,26 kn od dana 01.07.2022. pa do naplate,
na iznos od 17,82 EUR /134,26 kn od dana 01.10.2022. pa do naplate,
na iznos od 17,82 EUR /134,26 kn od dana 01.01.2023. pa do naplate,

kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 75,49 EUR / 568,75 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate u skladu s čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 156/22) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku petnaest dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu protiv tuženika TONI JURANOVIĆ, vl. obrta: KOKO, obrt za frizerske usluge, vl. Toni Juranović, OIB 34331080777, Makarska, Kačićev trg 19 A, podnio tužbu 20. rujna 2023., kojom je predložio sudu donijeti presudu kojom će sud zabraniti tuženiku da u svom objektu frizerskom salonu „KOKO“, Kačićev trg 19A, Makarska, priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje te naložiti tuženiku isplatu iznosa od 199,57 EUR / 1.503,64 kn sa pripadajućim zateznim kamata od dospeljeća pojedinačne tražbine tužitelja do isplate uz naknadu troškova parničnog postupka.
2. Navedenu tužbu s prilogima i s pozivom na podnošenje odgovora na tužbu u roku od 30 dana, tuženik je zaprimio putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova 19. listopada 2023., budući da dostava tuženiku nije uspjela na adresi koju je tužitelj označio u tužbi i koja adresa je istovjetna upisanoj adresi sjedišta obrta tuženika sukladno Izvratku iz obrtnog registra, pa je sud tužbu tužitelja s prilogima uz poziv tuženiku na podnošenje odgovora na tužbu dostavio na način propisan odredbom članka 133. ZPP-a, a u ostavljenom roku od 30 dana tuženik nije podnio odgovor na tužbu, tako da su se ispunile pretpostavke za donošenje presude kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) sukladno odredbama članka 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).
3. Predmet ovog spora je zaštita autorskih prava autora, umjetnika izvođača i proizvođača fonograma te plaćanje naknade zbog neovlaštenog korištenja tih prava od strane tuženika u njegovom objektu, frizerskom salonu „KOKO“, Kačićev trg 19A, Makarska, za utuženo razdoblje.
4. Odredbom članka 331.b ZPP-a propisan je procesni institut presude zbog ogluhe koju sud donosi polazeći od tuženikovog propusta da u određenom roku odgovori na tužbu i tužbeni zahtjev u kojem slučaju će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, ako bude udovoljeno slijedećim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi u kojoj tužitelj navodi da je tužitelj u skladu sa Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine broj 167/03, dalje ZAPSP) kao udruga autora, ovlašten za davanje odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela, za Hrvatsku udrugu za zaštitu izvođačkih prava – HUZIP za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača te za Udrugu za zaštitu, prikupljanje i raspodjelu naknada fonografskih prava – ZAPRAF i bez takvih odobrenja nije moguće javno korištenje autorskih glazbenih djela, snimaka umjetnika izvođača i fonograma te u slučaju neovlaštenih priopćavanja javnosti autorskih glazbenih djela, snimaka umjetnika izvođača i fonograma, zahtijevati naknadu koja je uobičajena za tu vrstu korištenja ili naknadu koja je propisana cjenikom.

7. Tužitelj u tužbi nadalje navodi, da je tuženik u svom objektu frizerskom salonu „KOKO“, Kačićev trg 19A, Makarska, u utuženom razdoblju iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme, iako za isto nije imao odobrenje tužitelja, a navedeno da je tužitelj utvrdio kontrolama tužitelja od 13.1.2021., 16.6.2021. i 23.5.2022. te da su tuženiku dostavljeni obračuni naknade za javno korištenje glazbe, u kojima su utvrđeni kriteriji za obračun autorske i izvođačke naknade te naknade proizvođača fonograma, s tim da je za tuženika obveza plaćanja naknade nastala samim priopćavanjem glazbenih djela javnosti uslijed čega je tužitelj predložio sudu donošenje presude na zabranu daljnje povrede zaštićenih prava za koje tuženik nema odobrenje tužitelja i na isplatu naknade za javno korištenje glazbe prema računima tužitelja, sve u iznosu od 199,57 EUR / 1.503,64 kn sa pripadajućim zateznim kamata od dospjeća pojedinačne tražbine tužitelja do isplate po stopi propisanoj odredbom članka 29. st. 2. ZOO-a koja se odnosi na ostale odnose. Za navedene tvrdnje tužitelj je dostavio dokaze sukladno navodima iz tužbe.

8. Budući da je tuženiku tužba s prilogima i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljena i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi za podnošenje odgovora na tužbu, to su se stekle sve pretpostavke za primjenu odredbe članka 331.b ZPP-a za donošenje presude zbog ogluhe koju je sud u konkretnom slučaju i donio.

9. Odluka o trošku ovog postupka utemeljena je na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te Tarife sudskih pristojbi prema Uredbi i tarifi sudskih pristojbi i Zakonu o sudskim pristojbama, a sve sukladno zahtjevu tužitelja prema popisu troška kojeg je dostavio uz tužbu i sukladno vrijednosti predmeta spora.

10. Tako je sud tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u troškove postupka uračunao trošak sastava tužbe – iznos od 49,77 EUR / 375,00 kn (Tbr. 7/1 OT) uz PDV od 25% u iznosu od 12,44 EUR / 93,75 kn (Tbr. 42 OT) te sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 6,64 EUR / 50,00 kn i sudsku pristojbu za presudu zbog ogluhe u iznosu od 6,64 EUR / 50,00 kn ili sveukupno tužitelju je odmjereno trošak u iznosu od 75,49 EUR / 568,75 kn, sve sa pripadajućom zateznom kamatom po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima, a teče od dana donošenja ove presude zbog ogluhe do isplate. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude zbog ogluhe.

11. S obzirom na obvezu dvojnog iskazivanja propisanu odredbama članka 43. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22), ovaj sud je, primjenom fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kn i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona, iznose izražene u kunama obračunao i u iznose u eurima, te ih u odluci iskazao i u kunama i u eurima.

U Splitu 22. prosinca 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARUNICA

Vrijeme potpisivanja:
22-12-2023
11:34:35



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MARUNICA
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARUNICA

S U D A C
NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a). Presuda zbog ogluhe može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku uz rješenje za sudsku pristojbu presude zbog ogluhe (6,64 EUR / 50,00 kn)
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-30861-673ed**

Kontrolni broj: **01a22-98ca8-da74b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.