



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 38 PŽ-2251/2017-2

POSREDOVANJE U OSIJEKU
POSREDOVANJE

25-04-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srdana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, Stjepana Radića 14, OIB 54322407060, MBS 030037573, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DAVORA MIHALJEVIĆA iz Iloka, Kneza Branimira 36, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-56 od 15. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-56 od 15. ožujka 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-56 od 15. ožujka 2017. Ivan Perković iz Josipovca razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Tihomir Zec iz Osijeka.

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio pobliže opisujući radnje stečajnog upravitelja Ivana Perkovića (u bitnom kako u tablicama prijavljenih tražbina zbroj osporenih i priznatih tražbina ne daje ukupni iznos prijavljenih tražbina te kako nije dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase) te navodeći da je iz tih radnji razvidno kako je sud odgodio ispitno ročište od 9. veljače 2017., a na prijedlog nazočnih vjerovnika. Dodao je da je stečajni upravitelj, postupajući po zaključku suda od 9. veljače 2017., dostavio ispravljene tablice prijavljenih tražbina 17. veljače 2017. koje je ponovno ispravljao, da bi „konačnu verziju“ dostavio 14. ožujka 2017. Na temelju toga je zaključio da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno te je primjenom odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Davor Mihaljević navodeći kako će razrješenjem starog i imenovanjem novog stečajnog upravitelja nastati novi troškovi za

dužnika za koji iznos troškova će se manje naplatiti vjerovnici društva, a prvenstveno njegovi radnici. Predložio je da se rješenje ukinе te da dosadašnji stečajni upravitelj nastavi voditi stečajni postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti razriješio stečajnog upravitelja dužnosti i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a jer je ocijenio da svoju dužnost ne obavlja uspješno.

Prema odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije zakonom propisanog roka utvrđenog u st. 1. toga članka ako utvrdi da svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda. U stavku 3. čl. 91. SZ-a propisano je da će prije donošenja odluke iz stavka 2. toga članka (odluke o razrješenju) sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drugačije postupi.

Dakle, prema izričitoj odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a obveza je suda da prije nego što donese odluku o razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja, bilo po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, omogući stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Samo iznimno sud može postupiti drugačije tj. samo u onom slučaju kada za to postoje naročito opravdani razlozi.

Prvostupanjski sud nije tako postupio.

Obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži podatke o tome da je sud prije nego što je donio predmetno rješenje omogućio stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Ni u spisu nema podataka da je tako postupio, niti obrazloženje sadrži razloge ispitivanjem kojih bi se moglo utvrditi da su postojali eventualno važni razlozi zbog kojih bi sud mogao postupiti drugačije, tj. da odluči o razrješenju stečajnog upravitelja bez njegovog očitovanja.

Kako u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije primijenio obvezujuću normu materijalnog prava iz čl. 91. st. 3. SZ-a i nije za to naveo nikakve razloge pobijano se rješenje ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama čime je u postupanju prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Osim što nedostaju razlozi o ispunjenju zakonom propisanih pretpostavki ispunjenje kojih prethodi donošenju pobijanog rješenja, time što nije postupio sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a onemogućio je stečajnom upravitelju zaštitu se od arbitrarnog postupanja

prvostupanjskog suda posebno kada se ima u vidu odredba čl. 91. st. 4. SZ-a kojom je stečajnom upravitelju uskraćeno pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju.

Naime, odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

Stoga je rješenje ukinuto.

Ako smatra da postoje razlozi zbog kojih stečajni upravitelj ne obavlja uspješno svoju dužnost i da ga treba razriješiti, prije nego što o tome donese odluku, postupit će sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a i omogućiti stečajnom upravitelju da se o tome očituje, a ako mu tu mogućnost ne da obrazložiti će važne razloge za to.

U Zagrebu 12. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN