

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

02 -06- 2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa St-902/2023

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji

OIB 54048742203

Adresa / sjedište

Avenija Dubrovnik 16, Zagreb

zastupano po punomoćniku, odvjetniku Goranu Durmišu i drugim odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. iz Zagreba, Preradovićeve 24

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OPEGE d.o.o.

OIB 16029174381

Adresa / sjedište

Prolaz sestara Baković 1, Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- nedosuđeni parnični trošak sastava odgovora na tužbu od 09.03.2023. godine u parničnom postupku koji se po tužbi dužnika, kao tužitelja, vodi protiv (između ostalog) vjerovnika kao prvotuženika, pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-410/2023, u ukupnom iznosu od 248,85 EUR, sukladno Tar.br.8.1., Tar.br.50. i Tar.br.42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika,

- nedosuđeni ovršni trošak sastava odgovora na prijedlog za odgodu ovrhe od 26.04.2023. godine, u ovršnom postupku koji se po prijedlogu vjerovnika, kao ovrhovoditelja, vodi protiv društva RAUL d.o.o. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Ovr-304/17, a u kojemu je ovdje dužnik, kao treća osoba, podnio

prijedlog za odgodu ovrhe, u ukupnom iznosu od 622,13 EUR sukladno Tar.br.11.8., Tar.br.50. i Tar.br.42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika,

Iznos dospjele tražbine 870,98 EUR

Glavnica 870,98 EUR

Kamate -

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- odgovor na tužbu vjerovnika, kao prvotuzenika, od 09.03.2023. godine s potvrdom odaslanja sudu,

- odgovor na prijedlog za odgodu ovrhe vjerovnika, kao ovrhovoditelja, od 26.04.2023. godine s potvrdom odaslanja sudu,

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 31.05.2023. godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
GORAN DURMIŠ
ZAGREB, Preradovićeva 24

BŠIDS
Odvjetničko društvo
Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o.
Preradovićeva 24/I kat, Zagreb

Popis priloga:

1. Punomoć za zastupanje
2. Odgovor na tužbu vjerovnika, kao prvotuženika, od 09.03.2023. godine s potvrdom odaslanja sudu, u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-410/2023,
3. Odgovor na prijedlog za odgodu ovrhe vjerovnika, kao ovrhovoditelja, od 26.04.2023. godine s potvrdom odaslanja sudu, u postupku koji se vodi Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Ovr-304/17.



P u n o m o ć

Ovime mi, BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 54048742203
sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 16,
ovlašćujemo i opunomoćujemo odvjetnike iz

**ODVJETNIČKOG DRUŠTVA
ŠKURLA, DURMIŠ I SPAJIC d.o.o.
Zagreb, Preradovićeve 24**

i to:

odvjetnika dr. sc.
Branimira Škurlu

odvjetnika
Gorana Durmiša

odvjetnika
Hrvoja Spajića

odvjetnicu
Ivanu Ostojić

odvjetnika
Damira Kevilja

odvjetnicu
Kristinu Nimkijević

odvjetnicu
Dinku Glavinić

odvjetnika
Dominika Miševića

odvjetnicu
Miju Jajčinović

da nas zastupaju, svaki zasebno, u predstečajnom postupku koji se vodi

pred: Financijskom Agencijom, Trgovačkim sudom u Zagrebu

protiv: OPEGE d.o.o.

pod brojem: St-902/2023

radi/zbog: prijave potraživanja u predstečaj, zastupanja u postupku

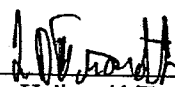
Ovlašćujemo naprijed imenovane odvjetnike da nas zastupaju u svim našim pravnim poslovima pred sudom i izvan suda, kao i kod svih državnih tijela, te da u svrhu zaštite i ostvarenja naših interesa poduzmu sve pravne radnje koje ocijene potrebnim pred nadležnim sudovima i drugim državnim tijelima u Republici Hrvatskoj.

U slučaju spriječenosti gore imenovanih odvjetnika pristajemo da ih zamijene:

Josipa Babić, odvjetnička vježbenica i/ili Tajana Podolski, odvjetnička vježbenica i/ili Rudolf Tomašinec, odvjetnički vježbenik.

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 29. 5. 2023. godine
M.P.


Danica Vojinović-Topalović, likvidator

Zagreb, 26.04.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj Ovr-304/17

- Ovrhovoditelj:** BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji, Avenija Dubrovnik 16, Zagreb, OIB: 54048742203, koje zastupa odvjetnik Goran Durmiš i drugi odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeva 24
- Ovršenik:** RAUL d.o.o. u stečaju, Šubićeve 2, Zagreb, OIB: 75413366738,
- Treća osoba ad. 1:** REA CORPORATION d.o.o., Preradovićeve 7, Zagreb, OIB: 12511012197, koje zastupa odvjetnik Dejan Stajčić iz odvjetničkog društva Marić, Stajčić & Perković j.t.d. iz Zagreba
- Treća osoba ad. 2.:** OPEGE d.o.o., Prolaz sestara Baković 1, Zagreb, OIB: 16029174381, koje zastupa odvjetnik Dejan Stajčić iz odvjetničkog društva Marić, Stajčić & Perković j.t.d. iz Zagreba

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

*kojim udovoljava Zaključku
Naslovnog suda od 17.04.2023. godine*

1. Zaključkom Naslovnog suda od 17.04.2023. godine, pozvan je Ovrhovoditelj očitovati se na prijedlog treće osobe ad. 2., društva OPEGE d.o.o., za odgodu ovrhe, što Ovrhovoditelj ovim podneskom i čini.
2. Ovrhovoditelj se protivi predmetnom prijedlogu za odgodu ovrhe, osobito iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe iz čl. 67. u vezi s čl. 60. Ovršnog zakona.

2.1. Pojednostavljeno rečeno, da bi se o prijedlogu za odgodu ovrhe uopće moglo meritorno odlučivati, navedena treća osoba je bila dužna učini vjerojatnim nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete te da je pokrenula parnicu radi proglašenja ovrhe, na koju je ranije upućena.

Umjesto činjenja vjerojatnim nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, podnositelj ovog prijedloga lapidarno ponavlja svoje navode iz prigovora treće osobe, koji nemaju nikakve veze s ispunjenjem uvodno naznačene pretpostavke. Podnositelj prijedloga za odgodu ovrhe je dužan učiniti vjerojatnim da bi šteta, nastala provedbom ovrhe prije nego što podnositelj „usprije“ s izjavljenim pravnim lijekovima odnosno sredstvima protiv predmetne ovrhe, bila takva, da ju podnositelj ne bi mogao nadoknaditi odnosno da bi ista bila teško nadoknativa. Osim repeticije navoda iz prigovora treće osobe i puke, ničim dokazane konstatacije da su sporni predmeti ovrhe „*velike materijalne sadašnje i buduće vrijednosti*“, društvo OPEGE d.o.o. ničim ne čini vjerojatnim da mu uopće predstoji takav kvalificirani oblik štete po provedbi ove ovrhe. Samim time, kako nije ispunjena jedna od dvije pretpostavke za meritorno razmatranje prijedloga o odgodu ovrhe (koje se pretpostavke moraju kumulativno zadovoljiti), sam prijedlog se ukazuje nedopuštenim.

2.2. Ispunjenju prethodno spomenute pretpostavke se ne može doskočiti ni proizvoljnom tvrdnjom da Ovrhovoditelj (navodno) ne bi odgodom ovrhe pretrpio štetu. Osim što nije dokazana ili bar učinjena vjerojatnom od podnositelja prijedloga, ista ujedno ne predstavlja pretpostavku za odgodu ovrhe. U konkretnom slučaju, radi se o jednoj od alternativnih pretpostavki za određenje mjera osiguranja – privremene mjere, pa se ista ukazuje nerelevantnom u kontekstu prijedloga za odgodu ovrhe.

Daljnji navodi treće osobe koji se tiču statusa Ovrhovoditelja, člana/osnivača Ovrhovoditelja, okolnosti je li Ovrhovoditelj ujedno i založni vjerovnik te postojanja financijskog interesa Ovrhovoditelja za namirenjem u ovom ovršnom postupku se ukazuju u potpunosti neosnovanima. Ukoliko treća osoba ad. 2. smatra da ima kakvo buduće pravo ili tražbinu prema Ovrhovoditelju, za koju smatra da bi bilo ugroženo njegovom likvidacijom, trećoj osobi je na raspolaganju instrument traženja osiguranja nedospjele tražbine vjerovnika u likvidaciji, sukladno čl. 373. i čl. 379. u vezi s čl. 472. Zakona o trgovačkim društvima, a ne traženje odgode ovrhe koju taj Ovrhovoditelj vodi.

Treća osoba ad. 2. propušta do kraja artikulirati pozivanje na okolnost da je član Ovrhovoditelja strana pravna osoba, sa sjedištem u Ujedinjenom Kraljevstvu. Naknadu hipotetske štete, koju bi treća osoba mogla pretrpjeti provedbom ove ovrhe koja bi se kasnije utvrdila nedopuštenom, treća osoba ne bi ni u kojem slučaju mogla ostvarivati od člana Ovrhovoditelja, već samo od Ovrhovoditelja odnosno iz njegove imovine rezervirane po okončanju likvidacije za namirenje vjerovničkih tražbina, ili od likvidatora Ovrhovoditelja, ukoliko bi postupak likvidacije bio okončan prije nastanka takve hipotetske obveze za naknadu štete. Samim time, okolnost što je član Ovrhovoditelja strana osoba se ukazuje u potpunosti nerelevantnom, a samo pozivanje na takvu okolnost diskriminatornom.

Nadalje, Ovrhovoditelj primjećuje da treća osoba ad. 2. nije podnijela nikakav izlučni zahtjev (ili podnošenje istog nije dokazala) u pogledu spornih nekretnina, bilo izvansudske naravi ili u

stečajnom postupku nad Ovršenikom, bilo u parnici radi proglašenja ove ovrhe nedopuštenom. Iz navedenog se može zaključiti da trećoj osobi ad. 2., čak i da je uvjerena u osnovanost svog osporavanja ove ovrhe, nedostaje stvarne ambicije za stjecanjem formalnog vlasništva spornih nekretnina. U tom kontekstu, nameće se pitanje svrhe poduzimanja radnji koje treća osoba ad. 2. (u koncertu s trećom osobom ad. 1., o čemu je bilo riječi u ranijim podnescima) poduzima radi osporavanja odnosno otežavanja provođenja ove ovrhe.

2.3. Zaključno, Ovrhovoditelj primjećuje da je „*velika materijalna sadašnja i buduća vrijednost*“ spornih nekretnina za treću osobu ad. 2. tolika, da se pet godina po (navodnom) stjecanju izvanknjižnog prava vlasništva istih, treća osoba ad. 2. nije, do nedavno, potrudila poduzeti niti jednu radnju usmjerenu ka zaštiti tog svog prava.

I ne samo to.

Za vrijeme sastava svog prijedloga za odgodu ovrhe, treća osoba ad. 2. predlaže da se nad njom otvori predstečajni postupak. Kao sastavni dio navedenog prijedloga, budući predstečajni dužnik je dužan dostaviti sudu, između ostalog, popis svoje imovine te financijske izvještaje. Stoga je krajnje interesantno primijetiti da treća osoba ad. 2. u svom prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka ne navodi da bi bio vlasnik „spornih“ nekretnina (ili bilo kojih drugih), a niti predmetne nekretnine (ili, kako to treća osoba ad. 2. ambiciozno karakterizira, izlučno pravo) vrijednosno iskazuje u financijskim izvještajima. Pojednostavljeno rečeno, treća osoba ad. 2. u predstečajnom postupku kojeg je sama inicirala, priznaje – pod kaznenom odgovornošću¹ – da nema nikakve nepokretne imovine, a kamo li spornih nekretnina.

Ovdje prestaje potreba za svakom diskusijom o pravu treće osobe ad. 2. u pogledu spornih nekretnina, kao i svakom drugom pravu ili ovlaštenju (primjerice, pravu tražiti odgodu ovrhe tih nekretnina) koje bi treća osoba izvodila iz tog, navodnog prava.

Navodi treće osobe ad. 2. iz prijedloga za odgodu ovrhe se ukazuju međusobno kontradiktornima, kao što su ujedno kontradiktorni nespornim činjenicama i činjenicama čije je (ne)postojanje sama treća osoba priznala.

Dokaz

- *prijedlog društva OPEGE d.o.o. kao dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka,*
- *godišnji financijski izvještaji društva OPEGE d.o.o. za 2022. godinu, s bilješkama,*
- *ostala dokumentacija uz prijedlog društva OPEGE d.o.o. za otvaranjem predstečajnog postupka,*
- *po potrebi, uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-902/23,*

2.4. Opreza radi, ukoliko bi Naslovni sud ipak našao osnovanim prijedlog za odgodu ovrhe, Ovrhovoditelj predlaže odgodu ovrhe uvjetovati davanjem jamčevine, sve sukladno čl. 67. st.

¹ Članak 17. st. 3. Stečajnog zakona glasi: *Za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.*

2. i 3. Ovršnog zakona, i to u visini utvrđene vrijednosti nekretnina na koje navedena treća osoba ad. 2. polaže ta svoja navodna prava, kako je ista utvrđena Zaključkom Naslovnog suda od 17.06.2022. godine.

3. Slijedom navedenog, Ovrhovoditelj predlaže odbiti prijedlog za odgodu ovrhe treće osobe ad. 2., društva OPEGE d.o.o., uz obvezu predmetne treće osobe da naknadi Ovrhovoditelju ovršni trošak.

BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji,
koje zastupa:

Trošak:

- Sastav (Tar.br.11.8.)	497,71 EUR
- PDV 25% (Tar.br. 42.)	124,42 EUR

UKUPNO: 622,13 EUR

Goran
Durmiš

Digitalno potpisao:
Goran Durmiš
Datum: 2023.04.26
13:36:17 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Goran Durmiš**, OIB 47999683256, dana **26.04.2023.** u **13:40:29** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-304/2017
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak ovrhovoditelja
Podnositelj	BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	podnesak 26.04.2023. Ovr-304-17 BAT RAUL OPEGE - p.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	324,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	049c0edfcdfff3613b2a5d6782d0edfa4ecf166b54aae0b76a7022aefe70726a

Prilog s rednim brojem 1

Opis	OPEGED~4
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	OPEGED~4.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	878,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	768a82593f910330bb65212c446bb62dc7681b8108f5d820720533837d9231af

Prilog s rednim brojem 2

Opis	OPEGE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, promet i usluge, turistička agencija 2_Rješenje od 19.04.2023
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	OPEGE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, promet i usluge, turistička agencija 2_Rješenje od 19.04.2023.-7
Veličina datoteke sa sadržajem	341,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	41d3456d1536c7544f5928777f0cf09632f4ad7a1e75eb2111604ba8463559d6

Prilog s rednim brojem 3

Opis	OPEGED~3
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	OPEGED~3.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	192,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f1c616c6e458f20c548ebb197d63d6fb057f2e1b1ad7d6cc658c0f35962bd666

Prilog s rednim brojem 4

Opis	OPEGED~1
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	OPEGED~1.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	2,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dffcb86b97df120c4fa9d7fbc5a727ae0e5b8e9685b97423bd7c fb99785412e5



Odvjetničko društvo
Škurla, Durmiš i Spajić

Preradovićeva 24/I kat
10000 Zagreb, Hrvatska
T +385 (0)1 48 54 094
F +385 (0)1 48 54 372
E info@bsds.hr
www.bsds.hr

Zagreb, 09.03.2023. godine

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj P-410/2023

Tužitelj: OPEGE d.o.o., Prolaz sestara Baković 1, Zagreb, OIB: 16029174381,
kojeg zastupa odvjetnik Dejan Stajčić iz odvjetničkog društva Marić,
Stajčić & Perkov j.t.d. iz Zagreba,

Tuženici: I. BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji, Avenija Dubrovnik
16, Zagreb, OIB: 54048742203, koje zastupa odvjetnik
Goran Durmiš i drugi odvjetnici iz Odvjetničkog društva
Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
Preradovićeva 24,

II. RAUL d.o.o. u stečaju, Šubićeva 2, Zagreb, OIB:
75413366738,

**ODGOVOR PRVOTUŽENIKA
NA TUŽBU**

tužitelja od 20.02.2023. godine

1. Prvotужenik BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji (dalje: **prvotужenik**) je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnika Gorana Durmiša i druge odvjetnike iz Odvjetničkog društva Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeva 24, što dokazuje priloženom punomoći za zastupanje. Stoga se predlaže Naslovnom sudu upućivati sva pismena i pozive naznačenom punomoćniku prvotужenika.

Prilog - punomoć za zastupanje,

Iz Rješenja Naslovnog suda od 22.02.2023. godine, kojim je tužba dostavljena tuženicima na odgovor, proizlazi da bi ovaj spor predstavljao spor male vrijednosti. Prvotuženik ne vidi iz dostavljene tužbe da bi tužitelj uopće naznačio vrijednost predmeta spora, odnosno da bi istu naznačio u iznosu manjem od 6.630,00 EUR, što bi predstavljalo, sukladno čl. 502. st. 1. Zakona o parničnom postupku, spor male vrijednosti u postupcima pred trgovačkim sudovima. Slijedom navedenog, prvotuženik predlaže Naslovnom sudu utvrditi, sukladno čl. 495.a Zakona o parničnom postupku, vrijednost predmeta ovog spora kao iznos od 13.270,00 EUR, što će ujedno imati za posljedicu da se na ovaj spor neće primjenjivati pravila o sporovima male vrijednosti.

2. Prvotuženik ovime daje odgovor na tužbu tužitelja od 20.02.2023. godine, kojom tužitelj traži oglašenje ovrhe, određene rješenjem o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-9444/15 od 17.09.2015. godine, i to (samo) na nekretninama upisanim u zk.ul. 7551 k.o. Centar, etaže 3, 14, 39 i 42¹ (dalje: **nekretnine**), a koja ovrha se sada vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (dalje: **ovršni sud**) pod brojem Ovr-304/17 (dalje: **ovršni postupak**), nedopuštenom, uz solidarnu obvezu naknade parničnog troška tužitelju od strane oba tuženika.

Prvotuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te predlaže istu odbiti, uz obvezu tužitelja da tuženicima naknadi parnične troškove, a sve iz razloga kako slijedi.

3. U odnosu na tvrdnje o navodnom stjecanju vlasništva predmetnih nekretnina

Kao što je navedeno u tužbi, tužitelj je na pokretanje ove parnice upućen zaključkom ovršnog suda, donesenom povodom njegova prigovora treće osobe u ovršnom postupku koji se vodi na, između ostalog, i na spornim nekretninama. U svom prigovoru tužitelj zastupa tezu, u bitnome, da je on stekao izvanaknjižno vlasništvo spornih nekretnina na temelju Kupoprodajnog ugovora od 12.12.2017. godine² sklopljenog s društvom REA CORPORATION d.o.o., a koje izvanaknjižno pravo vlasništva navodno priječi od prvotuženika iniciranu ovrhu, odnosno istu čini nedopuštenom.

Ovo jednostavno nije točno.

U srži instituta prigovora treće osobe u ovršnom postupku je *pravo* te osobe – ali ne bilo koje, već ono koje treća osoba, ovdje tužitelj, ima u pogledu predmeta ovrhe – **a koje pravo bi spriječilo tu ovrhu**. O ovome govori upravo čl. 59. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12 s kasnijim izmjenama). Ako je i povjerovati navodima tužitelja te prihvatiti pravne konzekvence koje tužitelj pripisuje svojim navodima, evidentno je da tužitelj nema nikakvo pravo u odnosu na sporne nekretnine.

Naime, nedvojbeno je da je tužitelj svoje navodno pravo zasnovao na pravu njegova singularnog pravnog prednika u pogledu spornih nekretnina, društva REA CORPORATION d.o.o., s kojim je u pogledu spornih nekretnina zaključio spomenuti Kupoprodajni ugovor od

¹ Predmetne nekretnine su ranije bile upisane u zk. uložak 25574 k.o. Grad Zagreb.

² Radi se o Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 12.12.2017. godine, koji je ovjeren pod brojem OV-6430/17.

12.12.2017. godine. Potonje navedeno društvo je, pak, svoje, također upitno pravo vanknjižnog vlasništva steklo Kupoprodajnim ugovorom od 06.09.2016. godine, zaključenom između društva REA CORPORATION d.o.o. kao kupca i drugotuženika kao prodavatelja. U tom pogledu, prvotuženik ističe da je sasvim nebitno je li bilo koji od navedenih kupoprodajnih ugovora doista ispunjen (tužitelj ovo ne dokazuje – upravo suprotno!) i to na valjan način (prema tužbenim navodima, dio kupoprodajne cijene iz Kupoprodajnog ugovora od 06.09.2016. godine je isplaćen prijebojem, a dio je trebao biti isplaćen izravno založnim vjerovnicima, ali je, umjesto toga, navodno podmiren ustupom tražbine prema povezanom društvu – ROBERTO plus d.o.o. koje je, kao i drugotuženik, ubrzo završilo u stečaju³ zbog dugotrajne blokade računa). **Kupoprodajni ugovor od 06.09.2016. godine, kojim je tužiteljjev singularni pravni prednik navodno stekao pravo vlasništva spornih nekretnina, je zaključen upravo godinu dana nakon što je prvotuženik u osporavanom ovršnom postupku predmetne nekretnine ovršio te ishodio u zemljišnim knjigama zabilježbu, prvo pokretanja postupka radi određivanja ovrhe⁴, a potom i same zabilježbe ovrhe⁵. Stvar je utoliko još jasnija za kasnije sklopljen Kupoprodajni ugovor od 12.12.2017. godine, a temeljem kojeg je tužitelj navodno stekao pravo vlasništva spornih nekretnina od društva REA CORPORATION d.o.o., koji je sklopljen dvije godine nakon što je prvotuženik ishodio zabilježbu ovrhe.**

U tom pogledu, prvotuženik citira odredbu čl. 84. st. 2. Ovršnog zakona: *Tom zabilježbom (ovrhe, op. prvotuženika) ovrhovoditelj siječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine.*, kao i odredbu st. 4. istog članka: *Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo.*

Stoga, ako je prvotuženik zabilježbom ovrhe stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine i ako treća osoba (ovdje tužitelj) kasnije stekne vlasništvo iste, onda niti tužitelj ne može tražiti obustavu te ovrhe, iz razloga što je – nakon iniciranja ovrhe – (navodno) stekao pravo vlasništva te nekretnine. Tužitelj u ovoj situaciji jednostavno ne raspolaže takvim *pravom* (u smislu čl. 59. st. 1. Ovršnog zakona) koje bi – u pogledu spornih nekretnina – sprječavalo ovrhu, jer odredba čl. 84. st. 2. i 4. Ovršnog zakona eksplicitno dozvoljava prvotuženiku takvu ovrhu voditi neovisno o promjeni vlasnika nekretnine. Pored toga, tužitelj i ne tvrdi da bi „stvarno stanje“ vlasništva spornih nekretnina bilo poznato prvotuženiku pri pokretanju ovršnog postupka, pa da bi prvotuženik bio nesavjestan.

U tom pogledu, svi ostali navodi tužitelja koji se tiču predmetnih Kupoprodajnih ugovora od 06.09.2016. godine te 12.12.2017. godine se nalaze nerelevantnima, ali i kontradiktornima, kako tužbenim navodima, tako i samim dokazima koje je tužitelj dostavio uz tužbu. Tako tužitelj prvo izjavljuje da je njegov singularni pravni prednik, društvo REA CORPORATION d.o.o., drugotuženiku namirilo cjelokupan ugovoreni iznos kupoprodajne cijene, da bi potom

³ O ovome više u nastavku.

⁴ Rješenjem Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-32877/15 od 09.09.2015. gine.

⁵ Rješenjem Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-36076/15 od 21.10.2015. gine.

sasvim ispravno citirao izvješće stečajnog upravitelja drugotuženika, gdje isti konstatira da je dio cijene, tj. iznos od 1.576.769,22 kune, trebao biti uplaćen hipotekarnim vjerovnicima sukladno Kupoprodajnom ugovoru od 06.09.2016. godine, a da je umjesto toga spomenuti prednik tužitelja napravio ustup potraživanja povezanim društvima (društvu ROBERTO PLUS d.o.o.). Ovaj aspekt predmetne „transakcije“ zahtijeva pobližu pozornost Naslovnog suda.

Nad drugotuženikom je, nakon obustave predstečajnog postupka dana 22.02.2016. godine, otvoren stečajni postupak dana 13.02.2017. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-6378/16, a nad prethodno spomenutim društvom ROBERTO PLUS d.o.o. je otvoren stečajni postupak dana 15.02.2017. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2258/16, i to nakon što je evidentirano da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka - 07.03.2016. godine, žiro račun navedenog dužnika bio blokiran 120 dana. Iz navedenog proizlazi, pojednostavljeno, da je društvo REA CORPORATION d.o.o., mimo ugovorom predviđenog načina namirenja značajnog dijela kupoprodajne cijene, (navodno) podmirio istu drugotuženiku putem prijeboja, dok je potonji bio u stanju blokade računa, i to, po svemu sudeći, ustupom tražbine prema društvu koje je ne samo bilo također u stanju blokade računa, već je protiv istog bilo predloženo otvaranje stečajnog postupka (koji je u konačnici i otvoren).

Pitanje osobe posjednika spornih nekretnina, kao i što se (ne) nalazi u poslovnim knjigama drugotuženika, također nema utjecaja na dopuštenost ove ovrhe. Tužitelj ni ne tvrdi da bi baš on bio u posjedu spornih nekretnina, a niti da bi u posjedu bilo društvo REA CORPORATION d.o.o., čije je navodno pravo vlasništva spornih nekretnina stekao tužitelj pravnim poslom. Iz izvještaja stečajnog upravitelja drugotuženika, kojeg sam tužitelj dostavlja uz tužbu, proizlazi, pak, upravo suprotno tvrdnjama tužitelja, da predmetni Ugovor o kupoprodaji od 06.09.2016. godine nije valjano ispunjen u cijelosti. Što se pak tiče Kupoprodajnog ugovora od 12.12.2017. godine, stvar je utoliko jasnija jer sam tužitelj priznaje da isti nije konzumiran⁶, dok u stvarnosti nije niti nastupio ugovorom predviđeni uvjet za tužiteljevu uknjižbu u zemljišne knjige⁷. Nadalje, to što stečajni upravitelj drugotuženika nije pobijao Ugovor o kupoprodaji od 06.09.2016. godine iz prethodno navedenog razloga, nema za posljedicu nedopuštenost prvotuženikove ovrhe. Ako predmetna ovrha bude obustavljena bez da se sporne nekretnine unovče, tužitelj će biti slobodan pokušati se upisati kao knjižni vlasnik istih temeljem spomenutih Ugovora.

Za meritornu odluku o tužbenom zahtjevu ključnom okolnosti se jedino nalazi nesporna činjenica da je prvotuženik inicirao ovršni postupak prije nego što su singularni pravni prednik tužitelja (REA CORPORATION d.o.o.) i drugotuženik zaključili gore analizirani Ugovor o kupoprodaji od 06.09.2016. godine te (navodno) istog valjano konzumirali, te prije nego je tužitelj s društvom REA CORPORATION d.o.o. sklopio Kupoprodajni ugovor od 12.12.2017. godine. Onkraj činjenice da tužitelj, a ni njegov singularni pravni prednik, nisu valjano niti stekli pravo vlasništva predmetnih nekretnina, jer bi im za to bila potrebna uknjižba u zemljišnim knjigama (koja nije izvršena), svi navodi tužitelja o tadašnjem stjecanju prava vlasništva tih nekretnina i posljedičnoj prepreci za vođenje ove ovrhe, nalaze se krajnje

⁶ Prema tužbenim navodima sa strance 5 tužbe, kupoprodajna cijena nije isplaćena.

⁷ Sukladno članku 2. stavku (3) Kupoprodajnog ugovora od 12.12.2017. godine, prijedlog za upis uknjižbe vlasništva na ime tužitelja, kao kupca, ima se podnijeti tek po brisanju zabilježbi ovrha i tereta opisanih u čl. 4. tog Ugovora. Ovo je uvjet koji se, uvidom u aktualno stanje zemljišnih knjiga, ni u trenutku sastava ovog odgovora na tužbu nije ispunio.

neozbiljnima. Štoviše, u članku 4. Kupoprodajnog ugovora od 12.12.2017. godine se eksplicitno, u točki VI), konstatira postojanje zabilježbe ovrhe u ovršnom postupku kojeg je inicirao prvotuženik. Identična odredba je sadržana i u ranijem Kupoprodajnog ugovoru, od 06.09.2016. godine. Samim time ni tužitelju, niti njegovom singularnom pravnom predniku nije moglo biti nepoznato postojanje zabilježbe ovršnog postupka, iniciranog od prvotuženika.

Dokaz:

- *Povijesni izvatci iz zemljišnih knjiga za zk. uložak 7551 k.o. Centar i zk. uložak 25574 k.o. Grad Zagreb,*
- *Rješenje o otvaranju stečaja nad drugotuženikom,*
- *Rješenje o otvaranju stečaja nad društvom ROBERTO PLUS d.o.o.,*
- *Rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-32877/15 od 09.09.2015. godine,*
- *Rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-36076/15 od 21.10.2015. godine,*
- *uvid u spis ovršnog postupka,*
- *uvid u spis stečajnog postupka nad drugotuženikom i društvom ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju,*

4. U pogledu društva REA CORPORATION d.o.o.

U dosadašnjem dijelu ovog odgovora na tužbu, prvotuženik je redovito spominjao društvo REA CORPORATION d.o.o. Prvotuženik smatra oportunistički skrenuti pozornost Naslovnom sudu na određene, bitne okolnosti, koje se tiču navedenog društva.

Društvo REA CORPORATION d.o.o. nije samo singularni pravni prednik tužitelja u odnosu na sporne nekretnine, odnosno društvo koje tvrdi da je isto prvo (valjano) steklo pravnim poslom s drugotuženikom. Ono je ujedno također osporavatelj ovršnog postupka u odnosu na sporne nekretnine, u svojstvu treće osobe. Radi ovog osporavanja, navedeno društvo je upućeno na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, protiv prvo i drugotuženika, što je navedeno društvo i učinilo. Predmetna parnica se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-5574/2022.

Prigovori trećih osoba, društva REA CORPORATION d.o.o. i ovdje tužitelja, kao i njihove tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, su gotovo pa identični uradci⁸. Ovo nije slučajnost. Tužitelj i društvo REA CORPORATION d.o.o. su osobe povezane temeljem članova uprave i članova društva, kako navedenih društava, tako i njihovih osnivača odnosno posrednih i neposrednih imatelja poslovnih udjela u istima⁹. Osim navedenog, imaju istog i punomoćnika.

⁸ Jedina razlika između ova dva prigovora odnosno tužbe se nalazi u navodima društva OPEGE d.o.o., da je 2017. godine zaključilo, u pogledu predmetnih nekretnina, kupoprodajni ugovor s društvom REA CORPORATION d.o.o.

⁹ Radi se o Nevenu Perici, kao glavnom pokretaču, njegovom bratu, Renatu Perici, i Stipi Tabaku, koji je imenovan direktorom u nizu društava čiji je, posredni ili neposredni osnivač, Neven Perica.

Navedena okolnost rezultira zanimljivom postupovnopravnom situacijom. Naime, u pogledu identičnog tužbenog zahtjeva vode se dva odvojena parnična postupka protiv istih tuženika, s time da je jedina razlika – i to samo formalna – osoba tužitelja, dok iza oba tužitelja u biti stoji ista osoba. U tim postupcima, oba (formalna) tužitelja svojataju pravo vlasništva uводno naznačenih nekretnina, koje pitanje ujedno predstavlja prethodno pravno pitanje za odluku o oba tužbena zahtjeva. Posljedično, logično je zaključiti da jedan tužbeni zahtjev isključuje drugi, odnosno da osporavana ovrha ne može (hipotetski) biti proglašena nedopuštenom jer bi dvije različite pravne osobe istovremeno bili utvrđeni kao isključivi vlasnici istih ovršenih nekretnina. U tom pogledu, prvotuženik smatra da je tužitelj svoju tužbu morao usmjeriti i protiv društva REA CORPORATION d.o.o., sve sukladno čl. 198. Zakona o parničnom postupku¹⁰. Kako to nije učinio, prvotuženik ovdje predlaže Naslovnom sudu provjeriti i dopuštenost ovako upravljenog tužbenog zahtjeva.

Nadalje, s obzirom da je društvo REA CORPORATION d.o.o. očigledno još 2017. godine dalje raspolagalo svojim navodnim izvanaknjižnim vlasništvom spornih nekretnina, za pretpostaviti je da je ta osoba nužno morala biti svjesna okolnosti da, pri izjavljivanju vlastitog prigovora treće osobe u ovršnom postupku tijekom 2022. godine, a kasnije i pri pokretanju parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ona više nije izvanaknjižni vlasnik istih nekretnina. Ovdje se, stoga, logično nameću dva moguća objašnjenja: ili je društvo REA CORPORATION d.o.o. svjesno dovelo u zabludu ovršni sud, na osnovu čega je sud onda sasvim neosnovano uputio tu treću osobu na pokretanje parnice, ili društvo REA CORPORATION d.o.o. smatra da ovdje tužitelj nema nikakva prava na predmetnim nekretninama, bez obzira na Kupoprodajni ugovor iz 2017. godine, kojim je društvo REA CORPORATION d.o.o. prenijelo vlasništvo tih nekretnina ovdje tužitelju. Prema svemu sudeći, potonje navedeno shvaćanje bi bilo vjerojatnije, jer samo društvo REA CORPORATION d.o.o. u svojoj tužbi navodi da upravo ono ima pravni interes za podizanje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Situacija je tim apsurdnija, s obzirom da navedenim društvima, kako je ranije navedeno, upravljaju iste osobe, a pritom su zastupani od strane istih odvjetnika kao punomoćnika. Nastavno na općepoznatu zabranu sukoba interesa koje su se dužni pridržavati odvjetnici u obavljanju svoje profesije, za očekivati je da navedeni ne bi preuzeli zastupanje oba društva u *de facto* istoj stvari, da su njihovi interesi doista suprotstavljeni, odnosno da jedno društvo osporava vlasništvo drugom. S tim navedeno, jedino objašnjenje koje može opstati od prethodno navedena dva, je da se radi o promišljenom potezu oba društva, kojim se ne samo odugovlači ovršni postupak, već se pritom i parnični sudovi (pa tako i Naslovni sud) svjesno pokušavaju dovesti u zabludu ili u postupovnopravnu nerazrješivu situaciju.

Sve ranije navedeno u ovoj točki odgovora na tužbu predstavlja kontekst kojeg Naslovni sud ne smije ispustiti iz vida pri vođenju ovog postupka i donošenju odluke.

Iz istih razloga, prvotuženik ujedno predlaže spajanje ove parnice s parnicom koja se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-5574/2022.

¹⁰ Navedena odredba glasi: *Osoba koja u cijelosti ili djelomično traži stvar ili pravo o kojem između drugih osoba već teče parnica može pred sudom pred kojim ta parnica teče tužiti obje stranke jednom tužbom, sve dok se postupak pravomoćno ne završi.*

Dokaz:

- *prigovor društva REA CORPORATION d.o.o. kao treće osobe od 29.07.2022. godine,*
- *zaključak ovršnog suda od 28.09.2022. godine kojim se društvo REA CORPORATION d.o.o. upućuje na pokretanje parnice,*
- *tužba društva REA CORPORATION d.o.o. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom,*
- *uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5574/2022,*
- *izvatci iz sudskog registra za tužitelja, njegovih posrednih i neposrednih članova te društva REA CORPORATION d.o.o., uvid u sudski registar,*

5. U odnosu na navode usmjere ka pobijanju ovršene tražbine i ovršne isprave

S obzirom na očiglednu neutemeljenost tužbenog zahtjeva u tužiteljevim navodima analiziranim ranije pod točkom 3. historijata ovog odgovora, ne iznenađuje da tužitelj iste gotovo pa sramežljivo pozicionira na sam kraj historijata tužbe, a u nastavku analizirane navode stavlja u prvi plan.

Tužitelj tako osporava samo postojanje ovršene tražbine odnosno da bi ista bila osigurana ovršnom ispravom. U tom pogledu, prvotuženik primjećuje da su predmetni navodi lišeni bilo kakve veze s institutom prigovora treće osobe, a time i s institutom tužbe radi utvrđenja ovrhe nedopuštenosti, na koju je tužitelj upućen upravo temeljem svog prigovora treće osobe.

Naime, tužitelj se poziva na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu broja P-3031/18, donesenu u parničnom postupku u kojem ni tužitelj, niti društvo REA CORPORATION d.o.o., a niti drugotuženik, nisu bili parnične stranke. Ova presuda (koja je pak bila predmet žalbenog postupka u kojem doživjela preinaku) ne stvara nikakvo pravo za tužitelja ili njegova singularnog pravnog prednika, a kamo li kakvo pravo za tužitelja u pogledu spornih nekretnina, pa se samim time takvi tužiteljevi navodi ne mogu niti podvesti pod institut prigovora treće osobe i posljedično inicirane parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Predmetna presuda je donesena u sporu radi otklanjanja osporenog dijela stečajne tražbine prvotuženika prema društvu SMOKING d.o.o. u stečaju, i kao takva nema utjecaja ni na ovršni postupak, a niti na ovu parnicu. Obrazloženja odluka koje su sudovi eventualno zauzeli u toj parnici, nisu i ne mogu postati pravomoćna. Ovo svojstvo može steći samo izreka presude, a izreka presude se ne odnosi na tužbom osporavani ovršni postupak, niti na ovršnu ispravu, a još manje na navodna tužiteljeva prava vlasništva spornih nekretnina. Da je tome tako, evidentno je upravo iz same odluke ovršnog suda o upućivanju tužitelja na parnicu. Naime, da je ovršni sud smatrao da su tužiteljevi navodi dokazani odnosno opravdani predmetnom presudom, kao što to tužitelj sugerira, onda bi ovršni sud o meritumu prigovora odlučio u samom ovršnom postupku, sukladno čl. 60. st. 2. Ovršnog zakona, a ne bi uputio tužitelja da svoje navode dokazuje u ovoj parnici. Štoviše, ovršni sud u točki 10. obrazloženja zaključka o upućivanju tužitelja na parnicu eksplicitno utvrđuje da tužitelj svojim navodima i prezentiranim ispravama nije na način predviđen odredbom čl. 60. st. 1. Ovršnog zakona, tj. kvalificiranim ispravama poput sudske presude, dokazao opravdanost svog prigovora treće osobe.

Također su promašeni navodi koji se tiču tužiteljeva shvaćanja izvotka iz otvorenih stavki od 25.09.2017. godine, kao i tužiteljeva shvaćanja dopisa koje je društvo ERSTE FACTORING d.o.o. uputilo društvu ROBERTO PLUS d.o.o., sada u stečaju. Prvotuženiku općenito nije poznata priroda, a niti značaj potonje navedenih dopisa, pa je u tom pogledu u nemogućnosti se očitovati o istima.

Kao što je prvotuženik prethodno naveo, ovdje analizirani tužiteljevi navodi zapravo predstavljaju pobijanje pravnog posla – ovršne isprave – zaključenog između prvotuženika i drugotuženika, odnosno tražbine čije prisilno ostvarenje prvotuženik potražuje u ovršnom postupku. Osim što isto ne može biti predmet prigovora treće osobe i parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ovo pobijanje je nedopušteno i s drugog osnova.

Naime, ne bi smjelo biti sporno da je drugotuženik trgovačko društvo u stečaju. U tom stečaju, prvotuženik je, kao stečajni vjerovnik, prijavio tražbinu upravo temeljem predmetne ovršne isprave te je njegova tražbina u cijelosti pravomoćno utvrđena Rješenjem stečajnog suda od 01.06.2017. godine, kako je preinačeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4292/2017 od 08.08.2017. godine. Tražbina prvotuženika je inicijalno utvrđena u iznosu od 158.776.943,07 kuna, da bi, protekom roka u kojem je stečajni upravitelj drugotuženika trebao inicirati parnicu protiv prvotuženika radi osporavanja daljnjeg iznosa prijavljene tražbine od 32.846.611,78 kn (teret pokretanja ove parnice je, slijedom Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4292/2017 od 08.08.2017. godine, bio upravo na stečajnom upravitelju drugotuženika), što stečajni upravitelj drugotuženika nije učinio, tražbina prvotuženika je pravomoćno utvrđena u ukupno prijavljenom iznosu od 191.623.554,85 kuna.

Nadalje, ne bi smjelo biti sporno da je u istom stečaju sudjelovao i sam singularni pravni prednik tužitelja, društvo REA CORPORATION d.o.o., također u svojstvu stečajnog vjerovnika, pa tako i na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom u stečaju nad drugotuženikom. Tako je tužitelju Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 01.06.2017. godine utvrđena stečajna tražbina prema drugotuženiku u iznosu od 1.833,72 kn. Slijedom navedenog, navedeno društvo je imalo priliku samo, kao stečajni vjerovnik drugotuženika, osporiti stečajnu, a ujedno i ovršenu tražbinu prvotuženika iz razloga koje sada ističe u svojoj tužbi.

Temeljem čl. 263. Stečajnog zakona (NN 71/15), tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno, a temeljem čl. 267. st. 2. istog Zakona, ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz st. 1. tog članka, smatrati će se da je osporavanje otklonjeno. Kako singularni pravni prednik tužitelja, društvo REA CORPORATION d.o.o. (a ni drugi stečajni vjerovnik) nije osporio stečajnu tražbinu koju prvotuženik ujedno prisilno ostvaruje u tužbom osporavanom ovršnom postupku, a djelomično osporavanje te tražbine od strane stečajnog upravitelja drugotuženika je otklonjeno time što isti u danom roku nije pokrenuo parnicu protiv prvotuženika, time je predmetna tražbina prvotuženika pravomoćno utvrđena u cijelosti.

Stoga se predmetni tužbeni navodi ukazuju nedopuštenim pokušajem zaobilaska relevantnih, prethodno analiziranih pravila Stečajnog zakona.

Dokaz:

- *Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama stečajnog suda od 01.06.2017. godine, u stečaju nad drugotuženikom,*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4292/2017 od 08.08.2017. godine, u stečaju nad drugotuženikom,*
- *Zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta u stečaju nad drugotuženikom, od 24.05.2017. godine,*
- *Prijava tražbine Ovrhovoditelja kao stečajnog vjerovnika, u stečaju nad drugotuženikom,*
- *Uvid u stečajni spis u stečaju nad drugotuženikom,*
- *Po potrebi, ishoditi očitovanje drugotuženika o pokretanju parnice protiv prvotuženika radi osporavanja njegove stečajne tražbine,*

6. Prvotuženik stoga predlaže Naslovnom sudu odbaciti, podredno odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a u svakom slučaju obvezati tužitelja na naknadu parničnih troškova tuženicima, u roku 15 dana, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku 15 dana.

BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji,
koje zastupa:

Trošak:

- | | |
|-----------|------------|
| - Sastav | 199.08 EUR |
| - PDV 25% | 49,77 EUR |

UKUPNO: 248,85 EUR

**Goran
Durmiš**

Digitalno potpisao:
Goran Durmiš
Datum: 2023.03.09
13:27:17 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Goran Durmiš**, OIB 47999683256, dana **09.03.2023.** u **13:31:12** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-410/2023
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji
Broj stranica	9
Naziv datoteke sa sadržajem	odgovor na tužbu 09.03.2023. OPEGE BAT RAUL P-410-23 - p.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	399,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1f73af364606539b4e91e00189693bcb8f726255c9af1e3effac4f0ec36f9b0a

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Aktivni-izvadak-MBS-81112034-F67627326C936918E0530100007F6EEE
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Aktivni-izvadak-MBS-81112034-F67627326C936918E0530100007F6EEE.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	53,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9279023fe7d86ade44c1590225ee3e88bb114a55a99db4c6beac574a960ffb5

Prilog s rednim brojem 2

Opis	20220928_Zaključak o upućivanju u parnicu_Ovr-304-2017_BAT HRVATSKA d.o.o._RAUL d.o.o.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220928_Zaključak o upućivanju u parnicu_Ovr-304-2017_BAT HRVATSKA d.o.o._RAUL d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	205,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1fe53f8edb8b4c033e9e2d1d7d5ff5fd5fc063783bfae3f980129c35422fa71a

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Aktivni-izvadak-MBS-40343421-F675E4C8A1396922E0530100007FEBBE
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Aktivni-izvadak-MBS-40343421-F675E4C8A1396922E0530100007FEBBE.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	54,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6a8dd7a6ab095aaf5078b6b4baa22bbf595a30fc14c2e02e2e602685a3ee2559

Prilog s rednim brojem 4

Opis	Aktivni-izvadak-MBS-10011290-F67620C0097C691DE0530100007FDE86
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Aktivni-izvadak-MBS-10011290-F67620C0097C691DE0530100007FDE86.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	57,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3c55c0e874f20eb537975945723536076ac82c8f179a627603dd59ee3f646208

Prilog s rednim brojem 5

Opis	20220913_Prigovor treće osobe_Ovr-304-2017_BAT HRVATSKA d.o.o._RAUL d.o.o.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220913_Prigovor treće osobe_Ovr-304-2017_BAT HRVATSKA d.o.o._RAUL d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	413,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8da224e750f2bd236974fa379044dd105026a979a3eb688748394a4748909498

Prilog s rednim brojem 6

Opis	bzp_izvadak_oss - 2022-09-20T101549.007
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	bzp_izvadak_oss - 2022-09-20T101549.007.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	107,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c743c71e65dba812b7986bec1d9fe590a82743f23f9fc6f5922f7b23d7662585

Prilog s rednim brojem 7

Opis	Prijava tražbine BAT HRVATSKA u stečaju nad RAUL d.o.o.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prijava tražbine BAT HRVATSKA u stečaju nad RAUL d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	306,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f3b3778c6e59d3544db06f9e973d26b78dac12b6356493ab981fc50282ecb4f4

Prilog s rednim brojem 8

Opis	punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	75,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	33a336ce1fe5f483063ae68b986611acf0ba0c651141ad1adb3b52b57ebfc004

Prilog s rednim brojem 9

Opis	rješenje o otvaranju stečaja ROBERTO PLUS
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	rješenje o otvaranju stečaja ROBERTO PLUS.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	93,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7a59c4d7fe8be856df1e2e9da028196fe84f7380e2d61202834ad6a8b7586a51

Prilog s rednim brojem 10

Opis	bzp_izvadak_oss - 2022-09-20T101641.584
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	bzp_izvadak_oss - 2022-09-20T101641.584.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	113,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e9bae414aaa1d22cc8c7105806019c88a9e52e4171cb630983dbb29bc064abe7

Prilog s rednim brojem 11

Opis	Aktivni-izvadak-MBS-80911540-F675E4C8A13A6922E0530100007FEBBE
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Aktivni-izvadak-MBS-80911540-F675E4C8A13A6922E0530100007FEBBE.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	55,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	00a67885814d4e8fe530ea301ca5c6aa608f102e5532a38f6b7a1dd9ea5904d7

Prilog s rednim brojem 12

Opis	Rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-36076-15 RAUL
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-36076-15 RAUL.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	129,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	baf1bad3223ff71430fd9a2cefb3febd433fd0e8a5ed2e22625c9040f0b9e481

Prilog s rednim brojem 13

Opis	Rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-32877-15 RAUL
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rješenje Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-32877-15 RAUL.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	87,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	32b4440153e675045905e7e7fb12ee9e4a06b4ee4fed450c9a8e269155deb725

Prilog s rednim brojem 14

Opis	rješenje o otvaranju stečaja RAUL
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	rješenje o otvaranju stečaja RAUL.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	139,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8332133c8729de9e57fc7b4a70e28bbd9dca4613df76ef19bd1fb7c21c5fdbec

Prilog s rednim brojem 15

Opis	Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama stečajnog suda od 01.06.2017. godine RAUL
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama stečajnog suda od 01.06.2017. godine RAUL.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	219,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	116a38212f59c6a1af486eff665779b0e810250954305a35b76baba73df4b0ab

Prilog s rednim brojem 16

Opis	tužba Rea Corporation
Broj stranica	14
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	tužba Rea Corporation.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	861,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e86f4a57b44893c5d6f0041bc2f73410a46f09c9106aa8ec5c768cf168a3f788

Prilog s rednim brojem 17

Opis	Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4292-2017 od 08.08.2017. godine RAUL
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4292-2017 od 08.08.2017. godine RAUL.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	286,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6b3da1d66d4916c48bbc27a6e310695ec746a0ed281166b1306435245b0f6f23

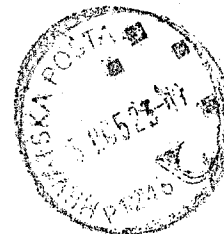
Prilog s rednim brojem 18

Opis	Zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta u stečaju nad RAUL od 24.05.2017. godine
Broj stranica	26
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta u stečaju nad RAUL od 24.05.2017. godine.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5a6c644782bab55ba1799b0f2c636e3ff3a25b661a1a1d22d0ca5ae1ce34637c

BŠIDS
Odvjetničko društvo
Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o.
Preradovičeva 24/I kat, Zagreb



Poštarina plaćena
u poštanskom
10106 Zagreb



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

02-06-2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA