



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: P-1372/2025-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu u parničnom postupku tužitelja Ivana Saganića iz Cresa, Trg Frane Petrića 3, OIB: 43009511942, zastupanog po punomoćniku Luki Vukoviću Županu, odvjetnik u Cresu, protiv tuženika 1. Dinke Matešić pok. Ivana i 2. Marije Benes pok. Ivana, nepoznatog boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Adrijani Antičević, odvjetnica u Malom Lošinj, 3. Marije Kučić rođ. Vlukančić pok. Antona iz Martinšćice, Martinšćica 1I, OIB: 68097615435, 4. Ivanke Surdić p. Antona iz Cresa, Melin III 21, OIB: 43328289120, 5. Anite Scopinich rođ. Balon iz Malog Lošinja, Privlaka 11, OIB: 13976196665, 6. Korada Balona iz Malog Lošinja, Otavija Ostromana 1, OIB: 71608432283, 7. Claudie Bennes iz Italije, Irst 34138, Via Revoltella 34 i 8. Giannia Bennesa iz Italije, Trst 34134, Via Vermielis 15, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene 16.rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka, 24.rujna 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj dosjelošću stekao pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č.br. 1741/1 k.o. Martinšćica MASLINJAK upisanoj u zk.ul. 3131 te da je tužitelj njezin isključivi vlasnik stoga je temeljem ove presude ovlašten u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Mali Lošinj Općinskog suda u Rijeci upisati svoje pravo vlasništvo na predmetnoj nekretnini uz istovremeni upis brisanja prava vlasništva tuženika, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako se sam, tako i putem svojih prednika, nalazi u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu k.č.1741/1 maslinjak površine 131m² k.o. Martinščica i to već više od 20 godina, koju nekretninu da je njegov pokojni otac Ivan Saganić stekao u posjed na temelju dogovora sa obitelji i da ju je prepustio u samostalnom posjedu sinu, ovdje tužitelju po svojoj smrti. Dalje navodi da je u zemljišnoj knjizi kao vlasnik predmetne nekretnine upisan i tužitelj u suvlasničkom udjelu, ali i svi navedeni tuženici koji da predmetnu nekretninu ne uživaju, upravo suprotno, tužitelj je u prilogu ove tužbe dostavio potpisane izjave nekih od suvlasnika koji da izričito priznaju vlasništvo i posjed upravo ovdje tužitelja i to tuženi Balon Korado, Scopinich Anita, Kučić Marija i Surdić Ivanka, pa s obzirom da je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine temeljem zakona, tj. odredbi čl. 159. ZV predlaže donijeti presudu kao u izreci, time da je kod zaključenja glavne rasprave naveo da ne potražuje troškove parničnog postupka.

2. Ovosudnom rješenjem P-1372/25 od 10.4.2026. tužba se smatra povučenom u odnosu na u tužbi označene tuženike Ljiljanu Filipas, Elzu Kučić i Mariju Šintić

3. Tuženima nepoznata boravišta postavljen je privremeni zastupnik i to u osobi Adrijane Antičević, odvjetnica u Malom Lošinj, a kojem privremenom zastupniku nisu poznati činjenični navodi iz tužbe, pa da se stoga na iste ne može očitovati, a kako zastupa interese osoba nepoznata boravišta, to se u cilju zaštite interesa osobe koje zastupa protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, zahtijevajući da tužitelj pred sudom dokaže istinitost činjeničnih navoda iz tužbe, potražuje troškove postupka.

5. Tuženi Surdić Ivanka, Scopinich Anita, Balon Korado, Bennes Claudia i Bennes Gianni su ovosudnim dopisom P-1372/2025 od 23.9.2025. bili pozvani u roku od 30 dana podnijeti pisani odgovor na tužbu, kojom prilikom su bili upozoreni na posljedice odredbe čl.331.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19; dalje ZPP), pa iako su navedenim tuženicama poziv za davanje odgovora na tužbu i tužba uredno dostavljeni, nisu podnijeli odgovor na tužbu, niti na bilo koji način osporili tužbeni zahtjev, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio i s činjenicama koje su općepoznate i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, stoga su u odnosu na te tuženike ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.331.b st. 1. toč. 1.-4. ZPP.

6. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u izjave Balon Korada, Scopinich Anite, Kučić Marije i Surdić Ivanke od 7.7.2025. s lista 3-6 spisa, zk.izvadak zk.ul.570, 3131 i 1113 k.o. Martinščica, kopiju katastarskog plana koja obuhvaća predmetnu nekretninu, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Klementine Saganić s lista 43-47 spisa, rješenje o nasljeđivanju iza pok, Saganić Ivana s lista 49-50 spisa, oporuku danu na zapisnik kod ovog suda u predmetu R2-80/91, zapisnik o saslušanju Saganić Ivana od 24.1.1974. s lista 55 spisa, rješenje nasljeđivanju iza pok.Karmeke Saganić rođ. Vlakančić, presliku zemljišne knjige za zk.ul.233 i 570 k.o. Martinščica i nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Nenada Vidmara iz Ravne Gore broj

elaborata 1094/26 od 24.8.2026., a proveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz nazočnost navedenog vještaka, proveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Marijana Koncijančića, Mladena Vlakančića i Miljenka Saganića.

7. Uvidom u zk.izvadak zk.ul.3131 k.o. Martinšćica utvrđeni su točnima navodi iz tužbe da su tužitelj i tuženi upisani kao suvlasnici predmetne č.zem.1741/1 maslinjak, a točni su dalje navodi tužitelja da su tuženi Balon Korado, Scopinich Anita, Kučić Marija i Surdić Ivanka izjavama izričito priznali vlasništvo i posjed tužitelju, što je sud utvrdio uvidom u izjave od 7.7.2025., dane dakle prije podnošenja tužbe koja je podnesena 20.8.2025., pa iz procesnih razloga u odnosu na te tuženike nije donesena presuda na temelju priznanja, a koja presuda se može donijeti jedino ako tuženik do zaključenja glavne rasprave izričito prizna tužbeni zahtjev.

8. Očevidom na licu mjesta utvrđeno je kako je prijevor smješten u naselju Miholašćica na otoku Cresu, a u naravi se radi o uređenom dvorištu i okućnici kuće tužitelja na adresi Miholašćica 16; ulaz u okućnicu sa vratima je sa zapadne strane i od tih vratiju dalje vodi uređena staza unutar okućnice do same kuće tužitelja, sve ograđeno dijelom farmer žicom dijelom susjednim nekretninama-zgradama. Vještak je utvrdio da se predmetna k.č.1741/1 k.o. Martinšćica cijelom površinom nalazi unutar ograđenog posjeda tužitelja, sve prikazano na skici lica mjesta i fotografskom prikazu nalaza i mišljenja vještaka, a iz koje skice je dalje razvidno da kuća tužitelja ima kbr.16 i uvidom u zk.izvadak zk.ul.1113 k.o. Martinšćica utvrđeno je da je ovdje tužitelj isključivi vlasnik k.č.2515 kuća na adresi Miholašćica 16 sa dvorištima i spremištem.

9. Svjedok Marijan Koncijančić vlasnik je kuće u Miholašćici i to na adresi Miholašćica 15, 47 godina, a koja se nadovezuje na kuću tužitelja, tako da mu je prijevor poznat 47 godina i za svih tih 47 godina iskazao je da je stanje identično kao i danas odnosno da prijevor predstavlja jednu posjedovnu cjelinu sa kućom tužitelja, kuća i cijela okućnica da je bila u isključivom posjedu Ive Saganića, tužiteljeva oca istog imena, nitko da im nije osporavao posjed prijevora, niti da se itko pojavljivao da bi polagao bilo kakva prava na prijevoru koji da je uvijek bio sastavni dio kuće Miholašćica 16. Da kuća tužitelja Miholašćica 16 predstavlja jednu cjelinu sa prijevorom i da osim tužitelja i njegove obitelji nitko drugi nije na bilo koji način koristio prijevor iskazao je svjedok Miljenko Saganić koji je iz Miholašćice, pa mu je zasigurno prijevor vrlo dobro poznat. Uz činjenicu da je navedenim svjedocima prijevor vrlo dobro poznat, da su osobe starije životne dobi, ti tuženi su nesrodni sa strankama pa nemaju interesa da bilo koja od strana uspije u sporu, a koji iskazi su u skladu sa svim drugim provedenim dokazima, poglavito provedenim očevidom na licu mjesta, kao i uvida u navedene izjave nekih od tuženika, što je sve razlog da je sud ocijenio istinitim i vjerodostojnim njihove iskaze, kao i iskaz prvog rođaka tužitelja Mladena Vlakančića, koji je također iskazao da je predmetna okućnica uvijek bila sastavni dio kuće tužitelja na adresi Miholašćica 16. Tužitelj je iskazao kako njegova kuća Miholašćica 16 oduvijek predstavlja jednu cjelinu sa ograđenom okućnicom koja je predmet postupka, kuću i okućnicu da je stekao nasljeđivanjem svojeg oca istog imena 1990., a prije toga njegov otac da je bio vlasnik koji je također kuću stekao nasljeđivanjem, tako da su ta kuća i okućnica u vlasništvu obitelji tužitelja više od 80 godina i da im nikada nitko nije osporavao posjed.

10. Nakon provedenih dokaza ocjena je suda da su na strani tužitelja ispunjeni uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću iz čl.159.st. 1. i. 3. Zakona o vlasništvu

i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14.: dalje ZV) s obzirom da je tužitelj preko svojeg prednika oca istog imena u samostalnom, poštenom, isključivom i nesmetanom posjedu puno dulje od zakonom propisanih 20 godina takvog posjeda, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

U Malom Lošinj 24.rujna 2026.

S u d a c

Tomislav Stopar

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja– odvjetnik Luka Vuković Župan
2. Privremenom zastupniku – odvjetnica Adrijana Antičević
3. Tuženima - Surdić Ivanka, Scopinich Anita, Balon Korado, Bennes Claudia i Bennes Gianni

Broj zapisa: **9-3088d-a3a92**

Kontrolni broj: **04ca2-4bee1-6d4df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.