



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-8961/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje Matee Jonjić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Ivana Crljena zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Grada Šibenika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Odsjeka komunalnog i prometnog redarstva, pod klasom: 211-03/23-01/23258 ur. broj: 2182-01-03-01/01-24-3 od 12. rujna 2024., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik IVAN CRLJEN OIB: 92278229001, Gornji Crljeni 19, 22205 Slivno, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što dana kao vlasnik vozila reg. oz. ŠI 919-II u ostavljenom roku od 15 dana, odnosno od dana 18. ožujka 2024. do dana 2. travnja 2024. nije dostavio Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti vjerodostojne podatke o osobi koja je dana 4. listopada 2023. u 14:52 sati, na lokaciji Biskupa Jerolima Milete 1, Šibenik počinila prekršaj iz članka 78. stavka 1. (vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju na normalan tok prometa ili kretanje pješaka) Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je počinio prekršaj iz članka 229. stavaka 3. i 4. kažnjiv po članku 229. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju navedenog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 660,00 EURA (šesto šezdeset).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom novčana kazna naplatiti prisilno.

Izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako u navedenom roku plati dvije trećine (2/3) novčane kazne.

Na ime troškova prekršajnog postupka dužan je okrivljenik platiti iznos od 60,00 eura (šezdeset) u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljenik je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 660,00 eura, uz obvezu snošenja troškova postupka u paušalnom iznosu od 13,27 eura.
2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, pa je predmet dostavljen nadležnom sudu na odlučivanje na temelju članka 243. stavka 1. Prekršajnog zakona.
3. Povodom prigovora, pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen je van snage i prihvaćen kao optužni prijedlog te je proveden žurni postupak na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona.
4. S obzirom da se okrivljeniku dva puta nisu mogli uručiti pozivi za ročište, na koncu je poziv istaknut na e-Oglasnoj ploči na temelju članka 145. Prekršajnog zakona, tako da se protekom osmog dana dostava poziva smatra uredno obavljenom, na koji način su bili ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta dana 24. travnja 2026. bez njegove prisutnosti, tim više što je i u pobijanom obaveznim prekršajnom nalogu upozoren u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona, odnosno da se ročište može održati i donijeti odluka u njegovoj odsutnosti, osobito kada se uzme u obzir da se drugi poziv vratio neuručen s naznakom dostavljača da je nepoznat na adresi, a sud je provjerom u Jedinostvenom registru osoba MUP-a RH utvrdio da je i dalje prijavljen na istoj adresi te da je u slučaju preseljenja ili promjene boravišta bio dužan do okončanja prekršajnog postupka obavijestiti sud o promjeni adrese.
5. Na tom ročištu najprije je pročitao pobijani obavezni prekršajni nalog kao optužni akt ovlaštenog tužitelja, a nakon toga je u dokazne svrhe pročitana Obavijest o počinjenom prekršaju Grada Šibenika od 8. studenog 2025. koja je poslana na dresu prebivališta Ivana Crljena u Slivnu, Gornji Crljeni 19 s priloženim nepopunjenim obrascem "podaci o vozaču", službena bilješka prometnog redara od 5. listopada 2023., četiri fotografije nepropisno parkiranog ili zaustavljenog vozila ŠI 919-II na kolniku ulice Biskupa Jerolima Milete u Šibeniku ometajući na taj način promet u toj ulici te je izvršena provjera u prekršajnoj evidenciji iz koje je utvrđeno da je Ivan Crljen u zadnje tri godine pravomoćno kažnjavao za prekršaje, i to iz Zakona o zdravlju životinja, Općeg poreznog zakona i Zakona o sigurnosti prometa na cestama, što je razvidno iz potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije koja je pribavljena elektroničkim putem te se kao dokaz nalazi u spis.
6. Na temelju ovako provedenog postupka, u kojem je sud izvedene dokaze cijenio po slobodnom uvjerenju, i to svakog ponaosob, kao i u njihovim međusobnim odnosima,

utvrđujući s jednakom pažnjom činjenice koje terete okrivljenicu, kao i one koje mu idu u korist, pri čemu nije ograničen ili vezan nikakvim dokaznim pravilima, sve sukladno odredbi članka 88. Prekršajnog zakona, nedvojbeno je utvrđeno da su se u propustu Ivana Crljena kao vlasnika predmetnog vozila ostvarila sva bitna obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret.

7. Naime, iz priloženih vjerodostojnih materijalnih dokaza u spisu, posebno iz Obavijesti o počinjenom prekršaju koju je zaprimio na svojoj adresi 18. ožujka 2024., proizlazi da je prometni redar utvrdio kako je vozilo reg. oz. ŠI 919-II dana 4. listopada 2023. u 14:52 sati zatečeno nepropisno zastavljeno ili parkirano na kolniku navedene ulice u Šibeniku te tako ometalo normalan promet drugim vozilima, pa ukoliko ga je on počinio da može platiti novčanu kaznu u iznosu od 15,00 eura (50% propisane novčane kazne za taj prekršaj) ako u roku od tri dana od zaprimanja Obavijesti dostavi prometnom redarstvu dokaz o uplati, a u protivnom da mora u roku od 15 dana od primitka Obavijesti dostaviti prometnom redarstvu vjerodostojne podatke o identitetu vozača koji je u vrijeme počinjenja prekršaja upravljao navedenim vozilom, i to na priloženom obrascu. Međutim, on nije učinio ni jedno ni drugo.

8. Člankom 229. stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano da je vlasnik vozila dužan, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. tog Zakona (poslove nadzora nepropisno zaustavljenih i parkiranih vozila, upravljanja prometom, te premještanja nepropisno zaustavljenih i parkiranih vozila), dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje, dok je stavkom 4. propisano da kada je vlasnik vozila kojim je počinjen prekršaj propisan ovim Zakonom, pravna osoba, podatke iz stavka 3. istog članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi.

9. Kako Ivan Crljen kao vlasnik predmetnog vozila nije u ostavljenom roku jedinici lokalne samouprave, odnosno nadležnoj službi Grada Šibenika dostavio vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je u vrijeme počinjenja prekršaja upravljala vozilom, u njegovom propustu ostvarila su se sva subjektivna i objektivna obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret, pri čemu je za navesti da je motorno vozilo u pravnom smislu tzv. opasna stvar te je vlasnik dužan u svakom trenutku znati tko upravlja vozilom i na zahtjev ovlaštenih tijela pravovremeno reagirati ukoliko se od njega traži dostava podatka vezanih uz njegovo motorno vozilo.

10. U suglasju s citiranim odredbama Zakona i utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj sud smatra da su se u postupanju okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja predmetnog prekršaja, a radi čega je proglašen krivim.

11. Za taj prekršaj propisana je novčana kazna u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura.

12. Pri odlučivanju o sankciji uvažene su sve dostupne okolnosti koje djeluju na to da ista po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja prekršaja u smislu članka 36. Prekršajnog zakona, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja. Otegotnom je uvaženo to što je u zadnje tri godine već pravomoćno kažnjavao za prekršaje, dok posebno olakotnih okolnosti nije bilo, pa mu je stoga izrečena ista novčana kazna kao u pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu, jer sud smatra da je takva kazna u konkretnom slučaju adekvatna težini počinjenog prekršaja i stupnju njegove prekršajne odgovornosti te da će se njome ostvariti propisane svrhe primjene

prekršajnopравnih sankcija, odnosno da će odvratiti okrivljenika, kao i sve ostale od toga da čine prekršaje.

13. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u ostavljenom roku.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 1. i 2. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušal koji je određen s obzirom na složenost i trajanje postupka, pri čemu je sud cijenio broj poduzetih radnji u postupku te činjenicu da paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine br. 18/13).

U Splitu 30. srpnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Matea Jonjić, v.r.

Ljiljana Vuko, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude žalba nije dopuštena sukladno članku 244. stavku 1. Prekršajnog zakona.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, ovdje

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Matea Jonjić