



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-992/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Kristini Trtanj Vukoja, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 0295872670, protiv I-tuženika Damira Altonija Jursa iz Zagreba, Antuna Štrbana 16, OIB: 13055147073 i II-tuženog ISKUPITELJ j.d.o.o., Zagreb, Antuna Štrbana 16, OIB: 94136850322, oboje zastupani po punomoćniku Saši Čačiću, odvjetniku u Vinkovcima radi utvrđenja, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 30. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnika I-II tuženika Nikše Perića, dana 14. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje se da je Ugovor o radu od dana 04.06.2024. godine, a kojeg su sklopili prvotuženik DAMIR ALTONIJO JURAS, Antuna Štrbana 16, Zagreb, OIB: 13055147073 i ISKUPITELJ j.d.o.o., Antuna Štrbana 16, Zagreb, OIB: 94136850322 ništetan.

II/ Odbija se I-tuženik i II-tuženik sa zahtjevom za naknadom parničnog troška, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako su I-tuženik i II-tuženik sklopili su ugovor o radu dana 04.06.2024. godine, u razdoblju od 04.06.2024.g. do 13.06.2024.g. Smatra da je I-tuženik je zasnovao radni odnos razdoblju od 04.06.2024.g. do 13.06.2024.g. samo da bi ostvario prava iz Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju. Iz uvida u službene evidencije proizlazi kako je I-tuženik imao regulirani status kao nezaposlena osoba u razdoblju od 15.10.2019. do 15.09.2023. godine te se zbog propuštanja roka prijave na obvezno zdravstveno osiguranje prijavio kod II-tuženika u razdoblju od 06.11.2023. do 20.11.2023. godine, kako bi stekao status nezaposlene osobe od dana 21.11.2023. godine. Do zasnivanja radnog odnosa kod II-tuženog, I-tuženik ima regulirano zdravstveno osiguranje kao nezaposlena osoba koja se mora javljati Zavodu svaka 3 mjeseca. I-tuženik opetovano propušta rok prijave te se iz toga razloga prijavljuje kod II-tuženika kako bi se u razdoblju 04.06.2024.g. do 13.06.2024.g. ponovno prijavio kao nezaposlena osoba, odnosno stekao status u zdravstvenom osiguranju.

1.1. Prema odredbi čl. 8. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17), radni odnos zasniva se ugovorom o radu. Ako poslodavac s radnikom sklopi ugovor za

obavljanje posla koji s obzirom na narav i vrstu rada te ovlasti poslodavca ima obilježja posla za koji se zasniva radni odnos, smatra se da je s radnikom sklopio ugovor o radu, osim ako poslodavac ne dokaže suprotno. Tužitelj u bitnom smatra kako je cilj II-tužene i I-tuženog bio ostvariti prava iz Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju na teret sredstava tužitelja, a ne obavljanje radnog odnosa iz čega proizlazi da radni odnos nije zakonit (kao ni stečeni status osiguranika prema propisima o obveznom zdravstvenom osiguranju). Tužitelj smatra da ima pravni interes za podnošenje tužbe temeljem odredbe čl. 187. ZPP-a.

1.3. Predlaže utvrditi ništetnost ugovora o radu zaključenog između I i II tuženika,

2. I-tuženik i II-tuženik osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. I-tuženik u svoje ime i kao odgovorna osoba društva ističe da je tužba neuredna jer tužitelj u tužbi nije naznačio na koji način je utvrdio da utvrđeni status osiguranika osnovom zaključenog ugovora o radu se ne temelji na istinitom činjeničnom stanju i da ne bi postojala stvar stvarne okolnosti koji su osnova za stjecanje statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju, koje bi to bile činjenice postojanje ili nepostojanje kojih bi dovela do konkluzije o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Ističe da tužitelj nije naznačio nikakve činjenice iz kojeg bi se moglo zaključiti da bi naznačeni ugovor bio ništetan. Predlaže sudu odbaciti tužbu podredno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u - tiskanica prijave i odjave, zaključak HZZO od 9.10.2024., ugovor o radu na određeno vrijeme od 3.6.2024., JOPPD obrazac od 24.11.2023., izvod broj 20 od ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. od 24.11.2023., zbirna kartica Porezne uprave na 31.12.2023, JOPPD obrazac od 20.06.2024., izvod broj 20 od ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. od 20.06.2024., zbirna kartica Porezne uprave na 31.12.2024., porezno rješenje za 2024, porezne kartice za 2024. i 2025.g., ostalu dokumentaciju u spisu te saslušao I-tuženika kao stranku u postupku.

4. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i ocjene provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem ništetnosti ugovora o radu koje bi sklopili I-tuženik i II-tuženik.

6. I-tuženik u svom iskazu navodi da je vlasnik II-tuženika, da je bio u pregovorima oko zakupa određenog poslovnog prostora te u vezi toga morao biti prijavljeni radnik kako bi mogao potpisivati određene ugovore o najmu i slično, no pregovori nisu uspješno završili i od njih je odustao. Odjavio se iz tvrtke iz razloga što ne bi mogao ostvarivati prihode i isplaćivati si plaću. Tvrtka ne bi mogla ostvarivati prihode i ostvarila bi gubitke da se nije odjavio. Tvrdi da je isplatio sve doprinose a sada je u drugoj firmi u kojoj je vlasnik, a II-tuženik je u mirovanju

7. Iz navoda stranaka i isprava u spisu sud je utvrdio da su tuženici, od kojih je I-tužitelj direktor II-tuženika, dana 3.6.2024.g., ugovor o radu na određeno vrijeme u trajanju od šest mjeseci, počev od 4.6.2024.g. II-tuženik je odjavio I-tuženika s zavoda dana 13.6.204.

8. Sporno jest da li je ugovor o radu zaključen 3.6.2024. za razdoblje od 4.6.2024. do 13.6.2024. ništetan. Sporno jest i da li radni odnos može trajati 10 dana.

9. Radni odnos zasniva se ugovorom o radu (čl. 10. st. 1. Zakona o radu "Narodne novine" broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23, dalje: ZR).

Prema čl. 14.st.1. ZR, ugovor o radu sklapa se u pisanom obliku.

Prema st.2. čl. 14. ZR propust ugovornih stranaka da sklope ugovor o radu u pisanom obliku, ne utječe na postojanje i valjanost toga ugovora.

Prema st.3. čl. 14. ZR, ako ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku, poslodavac je dužan prije početka rada, radniku izdati pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu.

Prema st.4. čl. 14. ZR ako poslodavac prije početka rada ne sklopi s radnikom ugovor o radu u pisanom obliku ili mu ne izda pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu, smatra se da je s radnikom sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme

Prema st.6. čl. 14. ZR ako poslodavac sudjeluje u plaćanju dobrovoljnog mirovinskog osiguranja radnika, dužan je u roku od mjesec dana o početka rada, odnosno od ugovaranja plaćanja radnika pisano obavijestiti o nazivu tijela kojem se obavljaju uplate.

10. Prema čl. 4. Zakona o radu radnik (zaposlenik, uposlenik, djelatnik, namještenik, službenik i slično – u daljnjem tekstu radnik) je u smislu Zakona o radu fizička osoba koja u radnom odnosu obavlja određene poslove za poslodavca.

Prema st.2. istog članka poslodavac je u smislu Zakona o radu, fizička ili pravna osoba koja zapošljava radnika i za koju radnik u radnom odnosu obavlja određene poslove.

11. Prema čl. 7. – temeljna obveze i prava iz radnog odnosa – poslodavac je obavezan u radnom odnosu radniku dati posao te mu za obavljeni rad isplatiti plaću, a radnik je obavezan prema uputama koje poslodavac daje u skladu s naravi i vrstom rada osobno obavljati preuzeti posao.

12. Prema čl. 8. st.4. Zakona o radu, na sklapanje, valjanost, prestanak ili drugo pitanje u vezi s ugovorom o radu, kolektivnim ugovorom ili sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca koje nije uređeno ovim ili drugim zakonom, primjenjuju se u skladu s naravi toga ugovora opći propisi obveznog prava.

13. Prema mišljenju ovog suda, između I i II-tuženika nije nastao radni odnos, usprkos ugovoru o radu, za vrijeme od 4.6. do 13.6.2024.g. Radni odnos stranaka ne može trajati svega nekoliko dana, jer se za radni odnos podrazumijeva notorno da mora trajati određeno vrijeme, odnosno da radnik mora obavljati određene poslove za poslodavca. U suprotnom, riječ je o ugovoru o djelu iz čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/2023 - dalje ZOO) ili o faktičnom radu. Sudionici dužni su izvršiti svoju obveze i odgovaraju na njihovo ispunjenje. U konkretnom slučaju riječ je o prividnom ugovoru, jer se za radni odnos podrazumijeva da treba trajati određeno vrijeme, a ne nekoliko dana. Iz iskaza I-tuženika proizlazi da pobuda nije bilo zaključenje ugovora o radu i radni odnos. Sam zakonski zastupnik I-tuženika navodi da je s II-tužena htjela steći kontakte, a ne raditi, što upućuje da pobuda II-tužene nije bilo zaključenje ugovora o radu i radni odnos.

14. Prema odredbi čl. 285. st.1. Zakona o obveznim odnosima, prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama. Prema st.2., ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost.

15. Ovaj sud je mišljenja da se rad od 10 dana, u kojem je radnik zapravo osnivač tuženika ne može smatrati radnim odnosom. Kako nije bilo radnog odnosa, to je i ugovor koji je zaključen 3.6.2024. sa stupanjem na snagu 4.6.2024. nepostojeći, odnosno predmetni ugovor je prividan ugovor iz čl. 285.st.1. Zakona o obveznim odnosima. Radi se o nepostojećem pravnom poslu, stoga je usvojen tužbeni zahtjev.

16. Tuženici nisu uspjeli u postupku te im mu stoga ne pripada pravo na naknadu troškova postupka.

17. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 14. srpnja 2026.

SUDAC:

Kristina Trtanj Vukoja

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u roku od 15 dana u smislu odredbe čl. 335 st. 7-11 Zakona o parničnom postupku.

DNA:

- tužitelju
- pun. I-tuženika
- II-tuženoj

Broj zapisa: **9-3088a-b45c0**

Kontrolni broj: **00a6b-63834-d4cb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.