

Odvjetnički ured
ANTON PALIĆ
10000 Zagreb, Karasova 4/II
Tel: 23 00 407
Fax: 23 43 682

TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI

Na posl.br.:P-492/2023

Pravna stvar:

Tužitelj: **Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera**, (OIB 91109303119) sa sjedištem u Plitvičkim Jezerima (Općina Plitvička Jezera), Josipa Jovića 19, koju zastupa

Tuženci:

- I.Općina Plitvička Jezera** (OIB 58932233075), Trg sv. Jurja 6, Korenica,
- II.Dražen Draženović** (OIB 89508359840) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1A,
- III.Marija Draženović** (OIB 77688289852) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1A,
- IV.Ena Draženović** (OIB 33506148303) iz Zagreba, Tišinska ulica IV. odvojak 21 (u zemljišnim knjigama upisana na adresi Ulica Josipa Jovića 1A, 53230 Korenica)
- V.Ela Lazar** (OIB 27847798738) iz Zagreba, Tišinska ulica IV. odvojak 21 (u zemljišnim knjigama upisana kao Ela Draženović na adresi Josipa Jovića 1A, 53230 Korenica)
- VI.Ivan Bobinac** (OIB 13035517180) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- VII.Slavica Lasić** (OIB 19981603803) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- VIII.Kristijan Bobinac** (OIB 91371236440) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- IX.Ivana Bobinac** (OIB 41712923642) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- X.Mislav Kolak** (OIB 73807422163) iz Gospića, Ulica Nikole Šubića Zrinskog 1,
- XI.Tomislav Kukuruzović** (OIB 50401717316) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1,
- XII.Željka Pavlović** (OIB 97950881219) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- XIII.Ivo Petrović** (OIB 33119888104) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

XIV.Milan Jandrić (OIB 11801822562) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

XV.Marijana Jandrić (OIB 89956038597) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

XVI.Laura Vuković (OIB 50539562265) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

XVII.Tomislav Jandrić (OIB 38976244361) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B

Radi: utvrđenja prava vlasništva i razvrgnuća

PODNEŠAK tužitelja

I. Naslovni sud je tužitelju rješenjem posl.br.P-4927023-198 od dana 19. studenog 2025. godine, dostavio Nalaz geodetskog vještaka, dipl.ing.geod. Tatjane Radetić, stalnog sudskog vještaka geodetske struke od listopada 2025. godine, na očitovanje. Nadalje, Naslovni sud je tužitelju dostavio podnesak I.tuženika Općine Plitvička Jezera od dana 05. prosinca 2025. godine, kojim podneskom se I.tuženik očitovao na naprijed navedeni Nalaz geodetskog vještaka. Slijedom navedenoga, tužitelj će se u daljnjem tijeku ovog podneska prvo očitovati na Nalaz geodetskog vještaka, sukladno naprijed navedenog rješenju Naslovnog suda, a zatim će se očitovati na podnesak I.tuženika Općine Plitvička Jezera od dana 05. prosinca 2025. godine.

II. Tužitelj se na Nalaz geodetskog vještaka, dipl.ing.geod. Tatjane Radetić, stalnog sudskog vještaka geodetske struke od listopada 2025. godine, očituje na način kako slijedi.

Tužitelj navodi da je Naslovni sud točkom V. izreke rješenja posl.br.P-492/2023-153 od dana 24. srpnja 2025. godine odredio da je zadatak vještaka da izvrši identifikaciju k.č.br. 11984 upisane u zk.ul. 3101 k.o. 330604 KORENICA i da o navedenom sačini geodetski elaborat (s prikazom čestice na kopiji katastarskog plana i ortofoto karti).

Geodetski vještak je u Nalazu naveo da se u naravi radi o stambeno-poslovnoj zgradi s dvorištem u centru Korenice, te da stambeni dio ima dva ulaza i to na adresi Ulica Josipa Jovića kbr.1 i kbr.1/1. Naveo je da se navedeni ulazi nalaze na jugoistočnom pročelju zgrade te ih je na Digitalnom ortofoto snimku Državne geodetske uprave označio crvenim strelicama. Tužitelj navodi da je vještak na Digitalnom ortofoto snimku Državne geodetske uprave, ulaz u poslovni dio zgrade u kojem se nalaze prostorije Financijske agencije iz Ulice Alojzija Stepinca naznačio plavom strelicom te je naveo da se Financijska agencija nalazi na adresi Ulica Alojzija Stepinca kbr.2. Nadalje, **vještak je na Digitalnom ortofoto snimku Državne geodetske uprave, ulaz u poslovni prostor u prizemlju, koji se nalazi na adresi Ulica Alojzija Stepinca kbr.4, a koji poslovni prostor je u vlasništvu tužitelja, naznačio zelenom strelicom, dok je na**

stranici 2. Nalaza očitom omaškom pogrešno naveo da je ulaz u navedeni poslovni prostor tužitelja označio plavom strelicom.

Nadalje, vještak je predmetnu nekretninu identificirao kao k.č.br. 11984 k.o. Korenica (Mbr. 330604) te ju je na Kopiji katastarskog plana označio žutom bojom, navodeći da je ista upisana u zemljišnoknjižni uložak 3101, s adresom katastarske čestice „Korenica, FINA i Robni centar“, te s upisanim načinom uporabe „DVORIŠTE“, površine 852 m² i „ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, KORENICA, JOSIPA JOVIĆA 1, 1/1; ULICA ALOJZIJA STEPINCA 2, 4“, površine 1061 m².

III. Vještak je na Skici lica mjesta žutom bojom označio zemljište oznake P1- parkiralište, koje se nalazi na sjeverozapadnoj strani predmetne k.č.br. 11984 k.o. Korenica (Mbr. 330604), a proteže se od Ulica Alojzija Stepinca do zgrade, a navedeno zemljište je u dijelu parkiralište, a u dijelu popločeni prilaz u poslovni prostor. Plavom bojom je vještak označio zemljište oznake P2- dvorište, koje je u naravi zelena površina, koja se nalazi između ulice i dijela stambeno-poslovne zgrade u kojoj je smještena Financijska agencija. Zelenom bojom je vještak označio zemljište oznake P3- parkiralište, koje je u naravi asfaltirana površina, te se nalazi između Ulice Josipa Jovića i stambeno-poslovne zgrade. Narančastom bojom je vještak označio zemljište oznake P4- dvorište, koje se proteže uz jugoistočno i sjeveroistočno pročelje stambene zgrade te je naveo da je dio koji se nalazi ispred jugoistočnog pročelja, odnosno ispred ulaza u stambenu zgradu, u naravi asfaltirana površina, koja se u dijelu koristi kao parkiralište, dok je ostali dio oznake P4, u naravi vrt, odnosno zelena površina.

Tužitelj navodi da, s obzirom da je vještak pored toga što je, sukladno zadatku Naslovnog suda, identificirao k.č.br. 11984 upisane u zk.ul. 3101 k.o. 330604 KORENICA te je o navedenom sačinio geodetski elaborat (s prikazom čestice na kopiji katastarskog plana i ortofoto karti), na Skici lica mjesta naznačio i opisao poslovni prostor, Financijsku agenciju, stambenu zgradu i zemljišta oznaka P1, P2, P3 i P4. S obzirom na navedeno, tužitelj ističe da **vještak na Skici lica mjesta nije naznačio među koja dijeli prostor Financijske agencije od poslovnog prostora tužitelja.** Također, vještak je na legendi Skice lica mjesta naznačio, između ostalog, sljedeće oznake: P1- parkiralište, P2- dvorište, P3- parkiralište i P4- dvorište, ali je **propustio na legendi Skice lica mjesta naznačiti oznake: poslovni prostor, FINA i stambena zgrada, a koje prostore je vještak naznačio na Skici lica mjesta.**

IV. Slijedom naprijed navedenoga, s obzirom da je vještak pored toga što je, sukladno zadatku Naslovnog suda, identificirao k.č.br. 11984 upisane u zk.ul. 3101 k.o. 330604 KORENICA te je o navedenom sačinio geodetski elaborat (s prikazom čestice na kopiji katastarskog plana i ortofoto karti) i na Skici lica mjesta naznačio i opisao poslovni prostor, Financijsku agenciju, stambenu zgradu i zemljišta oznaka P1, P2, P3 i P4, tužitelj predlaže Naslovnom sudu pozvati geodetskog vještaka da ispravi Nalaz na način da na Skici lica mjesta naznači među koja dijeli prostor Financijske agencije od poslovnog prostora tužitelja, kao i da na legendi Skice lica mjesta naznači oznake: poslovni prostor, FINA i stambena zgrada, a koje prostore je vještak naznačio na Skici lica mjesta.

V. U odnosu na podnesak I.tuženika Općine Plitvička Jezera od dana 05. prosinca 2025. godine, tužitelj se očituje na način kako slijedi.

I.tuženik Općina Plitvička Jezera neistinito i neosnovano navodi da je vještak izostavio činjenicu da se navodno ne radi o prilazu u stambenu zgradu te da bi usvajanjem „predmetnog prijedloga“ etažne jedinice navodno ostale bez prikladne veze s javnim putem, jer **otkad je zgrada izgrađena, sve etažne jedinice imaju prikladnu vezu s javnim putem.**

Slijedom naprijed navedenoga, tužitelj predlaže Naslovnom sudu odbiti prijedlog I.tuženika Općine Plitvička Jezera da vještak izradi dopunu Nalaza na način da utvrdi zemljište nužno za uporabu predmetne građevine.

VI. Nadalje, tužitelj ističe da I.tuženik Općina Plitvička Jezera i nadalje zloupotrebljava procesna ovlaštenja te odugovlači ovaj parnični postupak, slijedom čega se tužitelj poziva na svoje navode iz podneska od dana 20. veljače 2025. godine.

Naime, **I.tuženik Općina Plitvička Jezera opetovano, već treći put, tijekom postupka dostavlja u spis predmeta presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br.Rev-1882/2019-2 od dana 08. prosinca 2021. godine, a koja nije relevantna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari**, pokušavajući dovesti Naslovni sud u zabludu. Navedena presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odnosi se na slučajeve u kojima tužitelji kao tuženike nisu utužili sve upisane zemljišnoknjižne suvlasnike nekretnine koja predstavlja predmet postupka, a što u ovom parničnom postupku, a kako to neosnovano pokušava prikazati I.tuženik Općina Plitvička Jezera, nije slučaj.

Tužitelj ponovno navodi da je, sukladno dugogodišnjoj nepromijenjenoj praksi sudova u Republici Hrvatskoj, prilikom podnošenja tužbe, dana 08. rujna 2023. godine, kao tuženike naznačio osobe koje su u vrijeme podnošenja tužbe, na dan 08. rujna 2023. godine, bile upisane kao zemljišnoknjižni suvlasnici, a što je razvidno iz zemljišnoknjižnog izvotka od dana 08. rujna 2023. godine, koji je tužitelj dostavio uz tužbu.

VII. Nadalje, tužitelj je tužbenim zahtjevom tražio upis svih stvarnih suvlasnika etažnih cjelina, bez obzira jesu li navedeni u vrijeme podnošenja tužbe bili tuženici, jer se međuvlasnički ugovor, potpisan od strane svih suvlasnika, i etažni elaborat, potvrđen od strane nadležnog tijela, provode isključivo u cjelini a ne djelomično, te jer, u vrijeme podnošenja tužbe, stanje u zemljišnim knjigama nije bilo usklađeno sa stvarnim stanjem, slijedom čega je, sukladno dugogodišnjoj nepromijenjenoj praksi sudova u Republici Hrvatskoj, kao tuženike morao naznačiti sve zemljišnoknjižne suvlasnike koji su u vrijeme podnošenja tužbe bili upisani u zemljišnim knjigama, s obzirom da su zemljišnoknjižni suvlasnici pasivno legitimirani u ovom postupku, a u tužbenom zahtjevu je naznačio stvarne suvlasnike etažnih cjelina, s time da je naveo koji od zemljišnoknjižnih suvlasnika su istodobno i stvarni suvlasnici etažnih cjelina.

VIII. Tužitelj također ističe da su neosnovani navodi I.tuženika Općine Plitvička Jezera da su se prilikom očevida u prostorijama koje se nalaze ispod stambenih prostorija nalazile osobne stvari suvlasnika poput skija i bicikala, a da se unutar istog ne nalazi niti jedna stvar tužitelja kojom bi dokazao posjedovanje, tužitelj se očituje na način kako slijedi.

Tužitelj ističe da je prilikom očevida održanog dana 24. listopada 2025. godine, prilikom kojeg su, između ostalih, bili prisutni i VI.tuženik Ivan Bobinac osobno i XIV.tuženik Milan Jandrić osobno, i VI.tuženik Ivan Bobinac i XIV.tuženik Milan Jandrić, Naslovni sud utvrdio da se u dijelu tog prostora nalazi i kotlovnica poslovnog prostora tužitelja.

IX. Slijedom naprijed navedenoga, a kako je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan, tužitelj predlaže Naslovnom sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tužitelju.

U Zagrebu, 10. prosinca 2025. godine

Za tužitelja
**Javnu ustanovu
Nacionalni park
Plitvička jezera**
Odvjetnik
Anton Palić

Troškovnik:
Sastav podneska.....3.008,00 EUR
PDV.....752,00 EUR
Ukupno.....3.760,00 EUR