

## ODVJETNIK NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011e-mail:stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Zadarska ul. 3  
51000 Rijeka

PARNIČNOM ODJELU

pravna stvar:

Tužitelj: **VIP MARAVIĆ d.o.o. u stečaju**, OIB: 40177360317, Podbreg 10, 51000 Rijeka, zastupan po stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, OIB: 24219684702, Đorđićeva 9, Zagreb, a on po punomoćnicima Nikoli Božikoviću i Marku Udiljku, odvjetnicima u Splitu

Tuženik: **DVOJAC BK j.d.o.o.**, OIB: 23824771666, Jušići 69c, Jušići 51211 Matulji zastupan po zz Danijel Kovačević, OIB: 00437587574, Vršak 15, 51216 Marčelji

## TUŽBA

radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika

- sporovi iz stečaja

*elektronskim putem*

prilozi:

- rješenje o otvaranju stečajnog postupka
- prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka
- vlasnički list za č.z. 390/5 z.u. 2950 k.o. Drenova
- povijesni ispis vlasničkog lista za predmetnu nekretninu
  - izvadak iz sudskog registra za tužitelja
  - izvadak iz sudskog registra za tuženika
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 17.02.2023.god.
- Anex Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 31.03.2023.
  - Tabularna izjava od 31.03.
- pregled blokade računa tuženika kroz razdoblja
- izvadak iz sustava Porezne uprave (ovlaštenja, 2)

---

Vps: 200.000,00 EUR-a

Prvenstveno se obavještava sud da je tuženik za zastupanje u ovom parničnom postupku opunomoćio odvjetnike Nikolu Božikovića i Marka Udiljka, s tim da je tuženik suglasan, sukladno članku 138. st.2 Zakona o parničnom postupku (*dalje u tekstu: ZPP*), da se sva pismena iz ovog predmeta dostavljaju odvjetniku Nikoli Božikoviću putem pretinca e-komunikacije.

*Dokaz: - punomoć za zastupanje*

## **A) ČINJENIČNO STANJE**

1/ Nad tužiteljem je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-139/2024-91 od 24.04.2024.god. otvoren stečajni postupak, a za stečajnog upravitelja je imenovan Mateo Puljić.

Tužitelj je kao dužnik dana 25. travnja 2023.g. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tužiteljem. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 14. St-192/2023-3 od 5. svibnja 2023. god. nad tužiteljem je otvoren predstečajni postupak. Budući da je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan bio manji od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana u skladu sa čl.61. st.1. Stečajnog zakona, sud je rješenjem posl. br. 14 St-192/2023-65 od 25. siječnja 2024. uskratio potvrdu planu restrukturiranja i obustavio predstečajni postupak nad tužiteljem. Navedeno je rješenje po dužnikovoj žalbi potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 11 Pž-842/2024-2 od 21. veljače 2024.godine.

S obzirom da je sud utvrdio (uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje) da je dužnik tijekom postupka ispunio uvjete za stečaj, u skladu sa člankom 64. stavak 2. SZ-a sud je po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka rješenjem od 24. travnja 2024.g.

**Dakle, ne bi trebalo biti sporno da se prema odredbi čl.64.st.2. Stečajnog zakona, smatra da je dana 25. travnja 2023.g. podnesen prijedlog za otvaranje ovog stečajnog postupka.**

*DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-192/2023 i broj St-139/2024, te pribava tih spisa i pregled svih isprava u istima*

2/ Tužitelj i tuženik su dana 17. veljače 2023.g. (malo više od 2 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka) zaključili pobijani Ugovor o kupoprodaji, ovjeren u potpisu pred JB Marina Sablić-Donić iz Rijeke pod OV-1016/2023. Navedenim Ugovorom je tužitelj kao prodavatelj prodao tuženiku kao kupcu- nekretninu oznake č.z. 390/5 Z.U. 2950 K.O. Drenova, za kupoprodajnu cijenu od 200.000,00 EUR-a.

S obzirom da je tuženik u trenutku zaključenja kupoprodaje bio tužiteljev vjerovnik (u zasad neutvrđenom iznosu), ugovorili su plaćanje kupoprodajne cijene prijebojem-kompenzacijom.

Dana 31. ožujka 2023.g. su tužitelj i tuženik sklopili Anex I. Ugovora kojim su ispravili pogrešku u nazivu Kupca (ovjeren u potpisu kod JB Vera Lovrović Lečić pod OV-946/2023 od 31.03.2023.god.), a istog dana je tužitelja izdao tuženiku tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva kojom je potvrdio da je cijena plaćena.

Temeljem navedenih pravnih poslova, tuženik u predmetu zk odjela Općinskog suda u Rijeci br. Z-9496/2023 ishodio uknjižbu prava vlasništva na č.z. 390/5 z.u. 2950 k.o. Drenova na svoje ime za cijelo, uz brisanje tog prava s imena stečajnog dužnika za cijelo.

*DOKAZ: pregled Ugovora o kupoprodaji od 17.veljače 2023.g, pregled Anexa od 31.ožujka 2023. i Tabularne izjave od 31.ožujka 2023.g., pribava povijesnog vlasničkog lista, kao i zk predmeta zk odjela Općinskog suda u Rijeci br. Z-9496/2023*

3/ Tužiteljev račun je bio u blokadi u razdoblju od 30.ožujka 2023. (dan prije izdavanja tabularne izjave) pa do 11. travnja 2023.g. Nakon toga, kratkotrajno tužiteljev račun nije bio u blokadi da bi onda ponovno završio u blokadi od 13. travnja 2024.g. do 25. travnja 2024.g. kad je tužitelj podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

*DOKAZ: pregled blokade tužiteljevog računa  
po potrebi upit Financijskoj Agenciji na okolnost blokade računa*

4/ Tuženik je nesporno bio detaljno upoznat sa poslovanjem tužitelja kao i sa njegovom financijskom situacijom. Naime, jedini osnivač i zakonski zastupnik tužitelja je bio Dušan Maravić, OIB: 40566965543. S druge strane, stvarni vlasnik tuženika je njegov sin – Saša Maravić, OIB: 04590371784. On je bio i zakonski zastupnik tuženika sve do 24. lipnja 2020.g. otkad je zakonski zastupnik tuženika Danijel Kovačević, OIB: 00437587574.

Da je tuženik imao saznanja za tužiteljevu financijsku situaciju, odnosno njegovu nesposobnost za plaćanje u trenutku sklapanja pobijanog ugovora o kupoprodaji, jasno proizlazi iz činjenice **da su Saša Maravić i Danijela Trninić (zaposlenica tuženika) od 2019.godine pa sve do 11. svibnja 2024.g. bili ovlaštene osobe za predaju dokumentacije Poreznoj upravi, a tu ovlast im je dao ni manje ni više nego sam tuženik - DVOJAC B.K. j.d.o.o.**

Pregledom izvotka iz sustava e-Porezna, može se utvrditi da su ovlaštenici za upravljanje svih ovlaštenja u ime tužitelja bili Danijela Trninić- zaposlenica tužitelja te Saša Maravić (bivši zz-a tuženika i sin vlasnika i zz tužitelja) te su za to ovlašteni upravo preko tuženika - DVOJAC B.K. j.d.o.o. Tužitelj je opunomoćio tuženika da u njegovo ime i za njegov račun opunomoći fizičke osobe za komunikaciju s poreznom upravom.

Dakle, nesporno je da je tuženik znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji.

*DOKAZ: - po potrebi upit Poreznoj upravi na navedenu okolnost  
- po potrebi upit matičnom uredu*

## **B) MJERODAVNO PRAVO**

Prema čl. 198.st.1. Stečajnog zakona, pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona.

Odredbom članka 212. SZ-a određeno je da su pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika.

Takva tužba može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka, a tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta.

Za predmetni postupak nadležan je Trgovački sud, pozivom na čl. 34.b. st.1. t.5. ZPP-a.

Prema čl.199.st.1. Stečajnog zakona, pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost.

Prema čl.199.st.3. Stečajnog zakona, smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, a prema st.4. istog članka, za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

U konkretnom slučaju ispunjene su sve opće i posebne pretpostavke za pobijanje predmetnog ugovora o kupoprodaji.

#### 1) **Opće (kumulativno):**

- a) **okolnost da je otvoren stečajni postupak** - otvoren dana 24.04.2023.g.
- b) **okolnost da je stečajni dužnik prije otvaranja stečaja poduzeo pravnu/e radnju/e koja može biti predmet pobijanja** - Ugovor od 17.02.2023., Anex 1. Ugovora i Tabularna izjava od 31.03.2024.g.
- c) **okolnost da se tom radnjom vjerovnici stečajnog dužnika oštećuju ili da se neki od njih pogoduju** - s obzirom da stečajne mase nema dovoljno za namirenje svih tražbina, pogodovalo se tuženiku kao stečajnom vjerovniku jer je svoju tražbinu prebio sa plaćanjem kupoprodajne cijene, a istovremeno su se oštetili ostali vjerovnici jer iznos od 200.000,00 EUR nije išao na račun tužitelja zbog toga što je cijena plaćena prijebomem
- d) **okolnost da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika**- vraćanjem predmetne č.z. 390/5 k.o. Drenova će se omogućiti njezina prodaja kroz stečajni postupak, a iz iznosa dobivenog njezinom prodajom će se namiriti stečajni vjerovnici, u potpunosti ili djelomično. Predmetna nekretnina je jedina vrijedna imovina koju je tužitelj imao u svom vlasništvu, a preostala imovina koja trenutno čini stečajnu masu neće ni izbliza biti dovoljna za namirenje svih stečajnih vjerovnika.

#### 2) **Posebne (kongruentno namirenje):**

- a) **ako je pobojna pravna radnja poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka** - ugovor o kupoprodaji je sklopljen 17.02.2023.g., a prijedlog za otvaranje (pred)stečajnog postupka je podnesen 25. travnja 2024., dakle unutar posljednja tri mjeseca - čime je vremenska komponenta ove zakonske odredbe zadovoljena.

b) **da se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava** - tuženik kao stečajni vjerovnik je namirio svoju tražbinu u visini od 200.000,00 EUR na način da mu je tužitelj omogućio plaćanje cijene prijebojem u visini njegovog potraživanja prema tužitelju kao dužniku te je rezultat toga da je tuženik, za razliku od svih drugih stečajnih vjerovnika namirio svoju tražbinu tako da je dobio predmetnu nekretninu u isključivo vlasništvo

c) **ako je u vrijeme kad je poduzeta pobojna pravna radnja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost**- tužitelj je bio u blokadi od 30.03.2023.g., dakle dan prije izdavanja tabularne izjave, ali je već duže vremena bio nesposoban za plaćanje u širem smislu. Tuženik je znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje s obzirom su bliske osobe u smislu čl.199.st.4. SZ-a, te s obzirom da je tuženik upravljao tužiteljevim ovlaštenjima u sustavu e-Porezna.

Tužitelj u nastavku detaljnije pojašnjava na temelju čega tvrdi da je u vrijeme sklapanja pobijanog ugovora o kupoprodaji tužitelj bio nesposoban za plaćanje te zašto smatra da je to tuženik znao.

Naime, pregledom prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka može se utvrditi tj. ne bi trebalo biti sporno da je većina tužiteljevih **obveza već dospjela prije sklapanja pobojnog ugovora o kupoprodaji, te da je isti u smislu čl. 6.st.1. SZ-a u vrijeme sklapanja ugovora bio nesposoban za plaćanje.** Poglavitito se skreće pozornost sudu da je tužitelj bio sklopio nekoliko ugovora o kreditu te da je samo prema bankama (BKS Bank AG, Erste&Steiermärkische Bank d.d i NOVA HRVATSKA BANKA d.d.) **imao dug od 397.515,81 EUR-a.** Štoviše, Erste&Steiermärkische Bank d.d. je protiv tužitelja bila pokrenula ovrhu radi naplate tražbine upravo na nekretnini koja je predmet pobijanog ugovora o kupoprodaji- oznake č.z. 390/5 k.o. Drenova. Pregledom povijesnog vlasničkog lista za predmetnu nekretninu može se vidjeti da je tek 30.ožujka 2023.g. izbrisana zabilježba ovrhe (pod Z-9307/2023), a da je tužitelj odmah tj. dan nakon brisanja zabilježbe ovrhe tu nekretninu formalno prenio tuženiku koji se nesporno mora smatrati bliskom osobom tužitelja. Na taj način tužitelj je, znajući za vlastitu nemogućnost podmirivanja obveza i nesposobnost za plaćanje, odmah onemogućio sve druge vjerovnike da svoja potraživanja namire ovrhom na predmetnoj nekretnini jer je to jedina vrijedna imovina koju tužitelj ima.

Tuženik je bio upoznat s činjenicom da je tužitelje nesposoban za plaćanje, jer je tuženik, kao što je već prethodno rečeno, u stvarnom vlasništvu sina od tužiteljevog osnivača te je imao pristup sustavu e-Porezna kao opunomoćenik u ime tužitelja. Drugim riječima, tuženik je imao uvid u tužiteljeva Godišnja financijska izvješća te kompletnu dokumentaciju koja je slana Poreznoj upravi. Također, kako tužitelj sam navodi, tuženik je glavni i najveći poslovni partner tužitelja i sigurno mu nije moglo ostati nepoznato da tužitelj nema sredstava za namirenje svojih obveza.

Ne bi trebalo biti sporno da tuženiku nije moglo ostati nepoznato da je tužitelj nesposoban za plaćanje svojih obveza.

Dakle, prema mišljenju tužitelja, ispunjene su sve zakonske pretpostavke za utvrđenjem da predmetni ugovor o kupoprodaji sklopljen dana 17.veljače 2023.g. kao i Anex 1. Ugovora od 31.03.2023.g. ne proizvodi nikakve pravne učinke prema stečajnoj masi.

*DOKAZ: - pregled dokumentacije u spisu  
- pregled web stranica sudskog registra*

5/ Opreza radi, za slučaj da sud smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za kongruentno namirenje, tužitelj ističe da je svakako predmetni ugovor o kupoprodaji zajedno s Anexom i Tabularnom izjavom pobojan temeljem čl. 200., ili čl.201. ili čl.202. Stečajnog zakona, a sve temeljeno na istom gornjem činjeničnom stanju. S obzirom da sud nije vezan pravnom osnovom tužbenog zahtjeva, prethodno navedeno se navodi samo kako bi se izbjegle tzv. „odluke iznenađenja“, a sve sukladno čl. 5.st.4. Zakona o parničnom postupku.

6/ Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu da donese sljedeću:

## **PRESUDU**

- I.** Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema društvu VIP MARAVIĆ d. o. o. u stečaju, OIB: 40177360317, Rijeka, Podbreg 10:
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen u Rijeci, dana 17.veljače 2023.godine, a ovjeren u potpisu pred javnim bilježnikom MARINA SABLJIĆ-DORČIĆ, Rijeka, Ciottina 5, pod brojem OV-1016/2023 od 17.02.2023.godine između VIP MARAVIĆ d. o. o., OIB: 40177360317 kao prodavatelja i DVOJAC B.K. j.d.o.o. OIB: 23824771666 kao kupca, a kojim ugovorom je tužitelj kao prodavatelj prodao tuženiku kao kupcu nekretninu oznake č.z. 390/5 Z.U. 2950 K.O. Drenova, za cijelo.
  - Anex I. Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključen u Rijeci, dana 31. ožujka 2023.g. koji je ovjeren u potpisu pred javnim bilježnikom VERA LOVROVIĆ LEČIĆ, Rijeka, Fiorello la Guardia 25 pod brojem OV-946/2023 dana 31.03.2023.g.
  - Potvrda o isplati i tabularna isprava od 31. ožujka 2023.god. potpisana od VIP MARAVIĆ d.o.o., a ovjerena pred javnim bilježnikom VERA LOVROVIĆ LEČIĆ, Rijeka, Fiorello la Guardia 25 pod brojem OV-948/2023 od 31.03.2023.g.
- II.** Dužan je tuženik DVOJAC B.K. j.d.o.o., OIB: 23824771666, vratiti sve stečene imovinske koristi temeljem ugovora navedenog u toč.I. presude na način da izda tužitelju tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja za cijelo na nekretnini označenoj sa č.z. 390/5 z.u. 2950 k.o. Drenova, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, u protivnom će istu zamijeniti ova presuda pa se temeljem ove presude nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci da na navedenoj nekretnini uspostavi prijašnje zemljišnoknjižno stanje na način da izvrši uknjižbu brisanja prava vlasništva (iz predmeta posl. br. Z-9496/2023) s imena tuženika za cijelo, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, za cijelo.
- III.** Nalaže se tuženiku DVOJAC B.K. j.d.o.o., OIB: 23824771666, da preda tužitelju u samostalni posjed nekretninu označenu č.z. 390/5 z.u. 2950 k.o. Drenova, slobodnu od osoba i stvari, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.
- IV.** Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom, koja teče od dana donošenja presude pa do konačne isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (sukladno čl. 29. ZOO).

Tužitelj  
po punomoćniku

---

potpis

Popis troška tužitelja prema OT-u:

- sastav tužbe-1.504 bodova (x 2 EUR-a).....	3.008,00 EUR
- PDV (25%) .....	752,00 EUR
- pristojba tužbe .....	663,61 EUR
- pristojba presude .....	663,61 EUR
<b>Sveukupno.....</b>	<b>5.087,22 EUR-a</b>