P Ob-146/2025-13

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 OSIJEK

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Gordani Rotim kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Krešimira Kulića, OIB: 08055780332, iz Osijeka, I. Gundulića 123, kojeg zastupa punomoćnik Ranko Zatezalo, odvjetnik iz Osijeka, protiv tužene Nine Kulić, OIB: 01497171484, iz Osijeka, Retfala Nova 25, koju zastupa punomoćnik Ivana Ostović, odvjetnica iz Osijeka, radi prestanka uzdržavanja, nakon održane i zaključene glavne rasprave 2. listopada 2026. na kojoj je javnost bila isključena, u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tužene, na ročištu za donošenje i objavu presude dana 16. studenoga 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Prestaje uzdržavanje koje je tužitelj Krešimir Kulić davati tuženici Nini Kulić temeljem presude Općinskog suda u Osijeku br. P2-448/14 od 27.siječnja 2017. koja je preinačena presudom Županijskog suda u Puli br. Gž Ob-137/17 od 18.rujna 2017. s danom 15. svibnja 2024.

II/ Svaka strana snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je tužena presudom Općinskog suda u Osijeku P2-448/14 od 27.siječnja 2017., preinačenom presudom Županijskog suda u Puli br. Gž Ob-137/17 od 18.rujna 2017. obvezan uzdržavati tuženicu sa 1.700,00 kn sve dok budu postojali zakonski uvjeti. Tvrdi da je tuženica u međuvremenu postala punoljetna i da se ne školuje redovito, pa stoga predlaže da sud utvrdi prestanak njezinog prava na uzdržavanje od tužitelja sa danom podnošenja tužbe, odnosno 11.listopada 2022., uz naknadu parničnog troška. Tvrdi nadalje da tužena ima dovoljno sredstava za život jer je u veljači 2021. osnovala d.o.o. PrintBox d.o.o. Osijek te za potrebe društva uplatila kao osnivački ulog 20.000,00 kn., u kojem društvu je imenovana direktorom i u radnom odnosu je. P Ob-370/22-26 2

2. Tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu da bi prestanak uzdržavanja bio utvrđen s danom podnošenja tužbe čineći nespornim da je tužena 15.svibnja 2024. napunila 26 godina, pa predlaže da se s tim datumom utvrdi prestanak obveze uzdržavanja iako i nadalje ima status redovnog studenta na posljednjem semestru fakulteta u SAD-u. Tvrdi da je tuženica po završetku srednje škole upisala i završila preddiplomski stručni studij na Veleučilištu Baltazar Zaprešić, a po završetku tog preddiplomskog stručnog studija nastavila je svoje obrazovanje u SAD-u na Sveučilištu u Illinoisu.

3. Kako bi utvrdio odlučne i važne činjenice sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u presudu Gž Ob-137/17 od 18.rujna 2017., diplomu (list 13 spisa), potvrdu (list 22), Izjavu o osnivanju d.o.o. i Odluku o imenovanju uprave (list 23-28 spisa), Izvadak iz sudskog registra (list 39-43 spisa), Potvrdu HZMO-a od 31.3.2023. (list 53 spisa), potvrde Porezne uprave Osijek (list 56-59 spisa), podatke o dohotku tužene za 2022., 2023. i 2024. (list 124-128 spisa), saslušao stranke, potvrdu o provjeri trenutnog statusa upisa (list 65 spisa).

4. Iz presude sa lista 7 spisa utvrđeno je da je tužitelj obvezan uzdržavati tuženu sa 1.700,00 kn počev od prosinca 2014. pa ubuduće.

5. Iz Diplome (list 13 spisa) utvrđeno je da je tuženica 25.listopada 2021. na Veleučilištu s pravom javnosti Baltazar Zaprešić završila preddiplomski stručni studij Poslovanje i upravljanje – usmjerenje poslovna ekonomija i financije te stekla stručni naziv Stručna prvostupnica ekonomije, dok je iz neprevedenog dokaza sa lista 14 spisa utvrđeno da je sa studijem u Illinoisu započela 22.8.2022. koji studij traje do 8.9.2027.

6. Iz potvrda o uplati osnivačkog pologa, Izjave o osnivanju društva PrintBox, te Odluke o imenovanju uprave utvrđeno je da je tuženica 25.2.2021. uplatila osnivački ulog od 20.000,00 kn radi registracije, odnosno osnivanja društva PrintBox u kojem je ona imenovana direktoricom društva istoga datuma, a da je osnivač društva i osoba ovlaštena za zastupanje istoga utvrđeno je i Izvatka iz sudskog registra.

7. Iz potvrde sa lista 53 spisa utvrđeno je da je tuženica u radnom odnosu u navedenom društvu od 3.3.2021. do 6.3.2022., te od 27.1.2023. pa do izdavanja potvrde.

8. Iz potvrda Porezne uprave za listopad i prosinac 2022., te siječanj i veljaču 2023. utvrđeno je da je tužena ostvarivala dohodak 270,00 kuna, odnosno 2023. 76,36 eura.

9. Iz potvrde o visini dohotka i primitaka za 2022., 2023. i 2024. godinu utvrđeno je da je tužena u 2022. ostvarila dohodak od 15.852,72 kn, 2023. 1694,76 eura te da u 2024. godini nije ostvarivala dohodak. (list 124-128 spisa)

10. Nesporno je među strankama da je tuženica navršila 26 godina 15. svibnja 2024. godine. Sporno je je li u trenutku podnošenja tužbe 11.10.2022. tuženici prestalo pravo na uzdržavanje koje je određeno pravomoćno sudskom odlukom.

11. Tuženica je navela da je preddiplomski studij završila 2021. te je 2021. osnovala firmu na nagovor oca, te je podnijela zahtjev za školovanje odnosno diplomski studij u

SAD-u u prosincu 2021., a u idućoj akademskoj godini počela je studirati na tom sveučilištu. Tvrdila je da je firma koju je osnovala uopće nije bila isplativa te da je 2023. prijavljena kao djelatnik iste da bi mogla odraditi praksu u Hrvatskoj što je puno povoljnije i jeftinije. Tvrdila je da si je od ožujka 2021. do ožujka 2022. isplaćivala plaću i to u iznosu od 4.200,00 kn. Tvrdila je da je školovanje u Americi plaća majka na koju je prebacila firmu u ožujku 2022.

12. Tužitelj je u svom iskazu tvrdio da traži prestanak uzdržavanja svoje kćeri od listopada 2022. godine kada je podnio tužbu jer je, ne sjeća se točno kada, na njezino ime otvorio firmu koja je počela poslovati, zakotrljalo se sve skupa i imala je prihode, a koliko on zna kćerka je svoju firmu prepisala na svoju majku i počela raditi u firmi Rubicon ali ne zna kada.

13. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te ocjene svih dokaza zajedno, kao i svakog zasebno sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

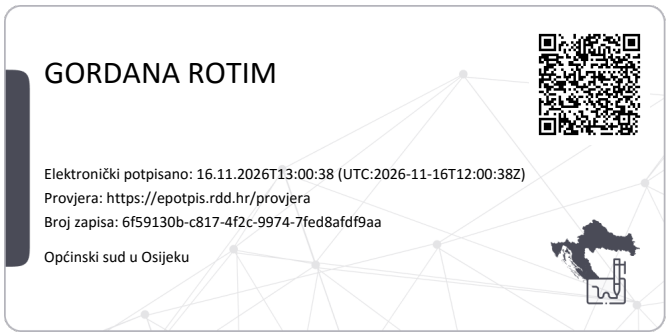
14. Naime, tijekom postupka nedvojbeno je utvrđeno je da je tuženica 25. listopada 2021. diplomirala na Veleučilištu Baltazar Zaprešić i stekla stručni naziv Stručna prvostupnica ekonomije. Nadalje, iz provedenog postupka nedvojbeno je utvrđeno da je započela studirati slijedeće godine u SAD-u, dakle 2022., a prije toga, je osnovala društvo 25.veljače 2021. u kojem je imala status direktorice. Povrh toga je i zasnovala radni odnos u istom društvu 3. ožujka 2021., a u razdoblju od 2022. godine do 2024. godine kada je navršila 26 godina imala je prihode samo 2022. i 2023. godine što je i sama potvrdila u svom iskazu.

15. Dakle, tuženica je nakon što je napunila 26 godina 15.05.2024. godine i nadalje nastavila studirati u SAD-u ali po stavu ovog suda sa danom napunjenja 26 godina prestalo je pravo uzdržavanja po tužitelju. To što je tuženica u razdoblju od ožujka 2021. pa do ožujka 2022. godine primala plaću od 4.200 kn, pa i 2023. godine kada je ostvarivala dohodak od 1.694,00 eura mogao bi biti razlog za smanjenje uzdržavanja, odnosno prestanak uzdržavanja ukoliko su ta sredstva dovoljna za uzdržavanje. Tuženica je još i 2023. godine imala godišnji dohodak od 1.694,00 eura koji nije dovoljan za njezino redovito školovanje sada već u SAD-u, pa sud smatra da joj je pripadalo uzdržavanje po tuženiku sve do navršenih 26 godina odnosno 15.05.2024., budući se do tada školovala kao redovita studentica u SAD-u. Sukladno članku 290 Obiteljskog Zakona (Narodne novine: 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11, 25/13, 75/14, 83/14, 5/15, 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) roditelji su dužni uzdržavati punoljetno dijete koje se školuje u srednjoj školi, odnosno polazi sveučilišni ili stručni studij u skladu s posebnim propisima te redovito i uredno ispunjava svoje obveze i to najdulje do navršene 26. godine života. Tužena se redovito školovala diplomiravši na Veleučilištu Baltazar Zaprešić, a nastavno, deset mjeseci nakon diplomiranja u RH upisala je studij na Sveučilištu Illinoisu, tako što je odmah nakon završetka studija u RH podnijela zahtjev za školovanje u SAD-u. Nadalje, tuženici nikada nije prestao status redovitog studenta, te je ona u tom statusu nastavila školovanje u SAD-u sa obvezom diplomiranja do 3. svibnja 2024. (list 84 spisa). Dakle, sve do navršene 26 godine života tužene 15.05.2024. nisu bile ispunjene pretpostavke za obvezu uzdržavanja, no kako je člankom 290 Obiteljskog zakona propisano je da uzdržavanje može trajati najdulje do navršene 26 godine života djeteta valjalo je presuditi kao u izreci i s tim danom utvrditi prestanak obveze uzdržavanja.

16. Odluka o trošku temelji se na članku 366 ObZ-a, pa je sud odluku o trošku donio cijeneći okolnosti slučaja kao i ishod spora. Istina, tužitelj je uspio sa odlukom o prestanku uzdržavanja tužene, ali ne u razdoblju kako je tužbom tražio pa kako je i tuženica uspjela u sporu podjednako kao tužitelj sud je našao da je svrsishodno da svaka stranaka snosi svoj trošak postupka.

U Osijeku, 16. studenoga 2026.

Sudac
Gordana Rotim



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od dana primitka iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu putem ovoga suda. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. pun. tužene

Broj zapisa: **9-30890-3483b**

Kontrolni broj: **06b82-d6849-c85c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.