



Inoslav Korinčić

870 - AH

**PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**

Industrijska cesta 30

Požega

**Predmet: Obavijest o raskidu ugovora o izvođenju radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar**

Poštovani,

Obraćam Vam se u ime svoje stranke Grad Vukovar, a radi raskida Ugovora o građenju sklopljenog 26.05.2021. godine KLASA: 406-01/20-01/26. URBROJ: 2196/01-02-21-222 s predmetom izvođenja radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar.

*Prilog: Punomoć*

#### **I. Uvodna utvrđenja**

Poznato Vam je da su dana 26.05.2021. godine Grad Vukovar kao Naručitelj i Presoflex gradnja d.o.o. kao Izvođač zaključili Ugovor o izvođenju radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar.

Dana 15.03.2022. godine podnijeli ste Zahtjev za povećanjem cijena, koji je bio pravno i koncepcijski promašen budući se isti temeljio na višoj sili, a koja kao takva ne može i nije pravni temelj za priznanje povećanja cijene. O navedenoj okolnosti Vas je Naručitelj obavijestio dopisom od dana 15.04.2022. godine, te Vam je u istom dao prijedlog/smjernice na koji način je potrebno izraditi zahtjev za povećanjem cijena.

U istom zahtjevu ste naveli kako slijedi prekid izvođenja radova na izgradnji Ekonomske škole u Vukovaru navodeći da je prekid radova posljedica više sile s nekoliko osnova te je rezultat nemogućnosti nabave pojedinih građevinskih elemenata te višemilijunskih gubitaka te kako je nužno definirati način revalorizacije cjenovne razlike između ugovorene jedinične cijene i njene stvarne tržišne cijene u trenutku izvođenja.

Nadalje, poznato Vam je da ste od dana 09.03.2022. godine radove izvodili smanjenim intenzitetom, da bi dana 06.04.2022. godine neopravdano u potpunosti prekinuli izvođenje radova na izgradnji Ekonomske škole u Vukovaru.

Dana 06.04.2022. održan je sastanak svih sudionika u gradnji te pravnih zastupnika Naručitelja i Izvođača. Na navedenom sastanku ste upozoreni na neosnovanost prekida izvođenja radova te ste između ostaloga preuzeli obvezu nastavka radova dana 11.04.2022. godine, kao i dostavu

revidiranog dinamičkog i financijskog plana sukladno svim ugovornim obvezama, zaključno sa 15.04.2022. godine.

Obzirom da na Zapisnik sa sastanka niste imali prigovora, smatramo da ste sa istim suglasni kao i sa preuzetim obvezama utvrđenim na sastanku.

Nadalje, dana 11.04.2022. godine nadzorna služba je utvrdila kako niste izvršili obveze preuzete na sastanku 06.04.2022. godine, odnosno da niste nastavili sa radovima te Vas je nadzorna služba dana 12.04.2022. godine pozvala da hitno ispunite obveze preuzete na sastanku od 06.04.2022. godine te nastavite sa radovima na gradilištu.

Dana 15.04.2022. godine dostavili ste dopis u kojem inzistirate na dostavi točne metodologije prema kojoj će Naručitelj priznati Izvođaču razliku s osnove povećanja cijene. Dalje ste naveli kako je to prvi uvjet za daljnje obavljanje radova, odnosno za nastavak izvođenja radova.

Dana 15.04.2022. godine Naručitelj Vam je uputio dopis u kojem Vam je pojasnio na koji je način potrebno dokazati povećanje cijena, te Vam je detaljno razjasnio da viša sila nije i ne može biti temelj zahtjeva povećanja cijena, iako to nije njegova niti ugovorna niti zakonska obveza, budući da je teret dokaza eventualnog povećanja elemenata jedinične cijene isključivo na strani Izvođača.

Nadalje, istim dopisom ste pozvani da mobilizirate gradilište najkasnije do dana 19.04.2022. godine, uz upozorenje da će Naručitelj, u suprotnome, temeljem članka 364. Zakona o obveznim odnosima jednostrano raskinuti ugovor.

Nadalje, poznato Vam je kako do dana pisanja ovog dopisa **niste ispunili niti jednu obvezu preuzetu na sastanku dana 06.04.2022. godine** a koje obveze su evidentirane u Zapisniku sa sastanka od dana 06.04.2022. godine tj. niste dostavili revidirane dinamičke i financijske planove, iako Vas je Naručitelj pozvao na dostavu istih, odnosno niste ispunili svoju ugovornu obvezu te niste izvršili mobilizaciju gradilišta, odnosno niste nastavili izvođenje neopravdano prekinutih radova, iako su Vas Naručitelj i nadzorna služba više puta pozvalina bezuvjetni nastavak radova, odnosno poštivanje preuzetih ugovornih obveza.

Dana 26.04.2022. godine dostavili ste Očitovanje na dopis Grada Vukovara u kojem niste iznijeli niti jednu novu okolnost kojom biste opravdali prekid radova niti dokazali osnovanost svoga zahtjeva za povećanjem cijena.

U očitovanju ste paušalno naveli kako se radovi polako nastavljaju izvoditi jer je ministar Butković najavio donošenje pravno obvezujućih pravila i indeksnih cijena do 01.05.2022. godine, kao i da niti jedan kran nije uklonjen a za koji se plaća najam. Također, ističete kako je izvođač sukladno članku 5.st.5. Ugovora dužan izvršiti radove u periodu od 22 mjeseca, dok se radovi mogu odvijati tijekom cijelog vremenskog perioda građenja, stoga smatrate kako se izvođač ne nalazi u zakašnjenju.

U odnosu na gore iznesene navode, ističemo, kao što Vam je i poznato, da se radovi nisu nastavili izvoditi, a što potvrđuju i fotografije gradilišta od dana 11.05.2022. godine iz kojih jasno i nesporno proizlazi kako su Vaši navodi netočni, čime ste još jednom potvrdili kako je očito da nećete izvršiti svoje ugovorne obveze, budući da ste se, i nakon opetovanih poziva Naručitelja da nastavite sa izvođenjem radova, na navedene pozive oglušili!

*Prilog: Fotografije gradilišta od dana 11.05.2022. godine*

Nadalje, u odnosu na Vaše pozivanje na članak 5. st. 5. Ugovora prema kojem navodite da je izvođač dužan izvršiti radove u periodu od 22 mjeseca, dok se svi radovi mogu odvijati tijekom cijelog vremenskog perioda, stoga se ne nalazite u zakašnjenju, ističemo da ste u potpunosti

zanemarili stavak 6. predmetnog članka kojim je propisano: „Izvođač mora sve svoje aktivnosti na realizaciji Ugovora koordinirati sa Naručiteljem.“

Gore citirani stavak Ugovora predstavlja potvrdu kako Izvođač radova nije ovlašten samoinicijativno obustaviti izvođenje radova, nego svaku svoju aktivnost na realizaciji Ugovora mora koordinirati sa Naručiteljem, stoga zaključak kako se radovi mogu izvoditi tijekom cijelog perioda od 22 mjeseca jest točan, no Izvođač nema pravo tijekom 22 mjeseca samostalno obustaviti izvođenje radova, nego sve svoje aktivnosti na realizaciji Ugovora mora koordinirati sa Naručiteljem, a radove izvoditi sukladno dinamičkom planu!

U odnosu na navod kako niste dostavili revidirane dinamičke i financijske planove jer niste znali kada će Naručitelj dostaviti jasne smjernice, ističemo kako je dostava revidiranih dinamičkih i financijskih planova Vaša ugovorna obveza sukladno članku 8. st.4. i 10. Ugovora, a koju obvezu ste propustili ispuniti. Dostava smjernica od strane Naručitelja, nije niti naručiteljeva obveza, te nije ni na kakav način povezana sa dostavom revidiranih dinamičkih i financijskih planova, stoga je Vaše opravdanje posve promašeno.

U odnosu na Vaš navod prema kojem zastoj radova temeljite na članku 358. Zakona o obveznim odnosima ističemo kako navedeni članak ne može i nije pravni temelj za zastoj radova!

Iz istoga ne proizlazi, kako pogrešno navodite, da druga ugovorna strana mora izaći u susret s jasnim definiranjem pod kojim uvjetima bi ona ispunila svoju obvezu?!?!

Iz navedenog članka nesporno proizlaze pravila istodobnog ispunjenja, prema kojem u dvostrano obveznim ugovorima nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu, osim ako je što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, ili ako što drugo proistječe iz naravi posla.

Nesporna je činjenica kako je u predmetnom slučaju riječ o ugovoru o građenju prema kojem je Izvođač preuzeo izvođenje radova Ekonomske škole u Vukovaru prema Glavnom projektu zajedničke oznake 2157 od siječnja 2019. godine, dok se Naručitelj obvezao isplatiti ugovornu cijenu u iznosu od 76.133.237,71 kuna bez PDV-a, odnosno 95.166.547,14 kuna sa PDV-om.

Poznato Vam je kako je Grad Vukovar u cijelosti ispunio svoju obvezu plaćanja radova koji su izvedeni, jednako kao što Vam je poznato da Grad Vukovar niti jednim dopisom nije osporio Vaše pravo na povećanje cijene, ukoliko Vaš zahtjev bude osnovan i pravno utemeljen, odnosno ukoliko svojim zahtjevom sa priložima dokažete kako je došlo do povećanja cijene, i to analitičkim prikazom cjelokupne troškovničke stavke, za više od 10% - stoga nije ispunjenja pretpostavka da druga ugovorna strana nije ispunila, odnosno da nije spremna ispuniti svoju obvezu.

Iz gore iznesenog, kao i ranijih očitovanja nesporno proizlazi kako je Grad Vukovar uredno platio do sada izvršene radove, jednako kao i što proizlazi da je Grad Vukovar bio spreman priznati Vaše pravo na povećanje cijene ukoliko isto dokažete, stoga je nesporno da je Vaše pozivanje na članak 358. Zakona o obveznim odnosima posve pravno neutemeljeno i promašeno.

Zaključno, ističemo kako nemate i nećete imati pravo na produljenje ugovora sukladno članku 6.st.1.t.1. Ugovora zbog nastupa promijenjenih okolnosti, više sile ili neispunjenja obveza. Naime, istim člankom je propisano kako će se rok iz članka 5. (4.) posljedično i trajanje Ugovora produljiti u slučajevima u kojima Izvođač zbog promijenjenih okolnosti, više sile ili neispunjenja obveza Naručitelja bio spriječen izvoditi radove. Promijenim okolnostima smatraju se okolnosti koje nastupe nakon sklapanja ovog Ugovora, a čije nastupanje Izvođač u trenutku sklapanje Ugovora nije mogao predvidjeti, a takve su prirode da je Izvođač zbog njih bio **spriječen** izvoditi radove prema dinamičkom planu iz članka 8. Ugovora.

Naime, i sami ste svjesni kako nisu nastupile okolnosti prema kojim bi Naručitelj bio spriječen izvoditi radove – samoinicijativno ste u dopisu od dana 25.04.2022. godine istaknuli kako ispunjenje obveza društva Presoflex d.o.o. nije nemoguće, jer porast cijena ne određuje njegovu nemogućnost, nego je isto postalo otežano, kao i zbog ratnog stanja u Ukrajini zbog nabave sirovina, a samim time i građevinskog materijala.

Dakle, sami ste potvrdili kako nisu nastupile okolnosti u kojima bi društvo Presoflex d.o.o. bilo spriječeno u izvođenju radova u smislu članka 6.st.1.t.1. Ugovora, slijedom čega po navedenoj osnovi nemate pravo na produljenje roka završetka.

Dodatno, Voditelj projekta je dana 11.05.2022. godine potvrdio da se radovi ne izvode te da je na gradilištu zastoj radova dok je gradilište zaključano. Upozorio je kako Izvođač radova nije ispunio niti jednu odluku sa sastanka održanog 06.04.2022. godine, a naročito odluku o nastavku radova dana 11.04.2022. godine.

Nadalje, Izvođač nije postupio niti sukladno nalogu nadzornog inženjera od 12.04.2022. godine za nastavkom radova niti je omogućio pristup građevinskom dnevniku nadzornom inženjeru.

*Prilog: Očitovanje Voditelja projekta od dana 11.05.2022. godine*

Koordinator II je dana 11.05.2022. godine dostavio Izvješće KORDINATORA II ZA ZAŠTITU NA RADU BR.4 (U SVEZI PREKIDA IZVOĐENJA RADOVA), iz kojeg proizlazi kako je ponovnim obilaskom gradilišta Izgradnje Ekonomske škole Vukovar dana 11.svibnja 2022.g. utvrđeno da na gradilištu kao i u prethodnom razdoblju ne radi niti jedan radnik. Koordinator II ističe kako je gradilište zatvoreno, a glavna ulazna kao i pomoćna kapija vezane lancem i zaključane lokotom.

*Prilog: Izvješće koordinatora II za zaštitu na radu br. 4*

Uzimajući u obzir gore izneseno činjenično stanje, nesporno je kako je postalo očito kako društvo Presoflex gradnja d.o.o. nije ispunilo svoju obvezu iz članka 8. i 10. Ugovora, odnosno dalje je postalo očito kako isti nema namjeru ispuniti svoju obvezu iz ugovora, odnosno kako su se ostvarile pretpostavke iz članka 364. Zakona o obveznim odnosima!

## **II. Raskid ugovora temeljem članaka 8. i 10. Ugovora**

Člankom 8. stavak 4. i 5. propisano je:

*„Predstavnik Naručitelja i Glavni nadzorni inženjer će u roku od sedam (7) dana pisanim putem odobriti zaprimljeni dinamički plan gradnje i financijski plan realizacije ugovora ili zatražiti njegovu izmjenu i/ili dopunu. Izvođač mora izmjenu / dopunu izraditi, odnosno izvršiti usklađenje sa zahtjevima predstavnika Naručitelja u daljnjem roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja obavijesti predstavnika Naručitelja za izmjenom i usklađenjem dinamičkog plana gradnje i/ili financijskog plana realizacije ugovora.*

*Ukoliko Izvođač ne započne sa izvođenjem radova u roku iz stavka 1. ovog članka odnosno ne dostavi na odobrenje dinamički plan i plan gradnje i financijski plan realizacije ugovora ili ne postupi sukladno obavijesti predstavnika Naručitelja iz ovog članka, Naručitelj može raskinuti ovaj ugovor i naplatiti jamstvo za dobro izvršenje ugovora.,,*

Člankom 10. Ugovora propisano je:

*„Ako Izvođač svojom krivnjom kasni s izvođenjem radova prema odobrenom dinamičkom planu gradnje iz članka 8. (4.) ovog Ugovora, a što treba biti vidljivo iz upisa Glavnog nadzornog inženjera*

*u građevinski dnevnik, obvezan je u roku od sedam (7) dana od dana upisa dostaviti Naručitelju revidirani dinamički plan kojim će dati prikaz mjera i aktivnosti s kojima planira nadoknaditi zaostatak prema dinamičkom planu gradnje iz članka 8.(4.) ovog Ugovora.*

*Ukoliko Izvođač niti nakon ponovljenog poziva Naručitelja na dostavu revidiranog dinamičkog plana, ne dostavi revidirani dinamički plan sukladno prethodnom stavku, naručitelj ima pravo raskinuti ovaj Ugovor i naplatiti ugovornu kaznu u visini jamstva za uredno ispunjenje ugovora.“*

Nesporna je činjenica kako Vam je dana 06.04.2022. godine naložena izrada revidiranog dinamičkog i financijskog plana sukladno svim ugovorenim odredbama, zaključno sa 15.04.2022. godine.

Nesporna je činjenica kako niste postupili po nalogu sa sastanka od dana 06.04.2022. godine niti ste iskazali bilo kakav oblik namjere za dostavom revidiranih planova, pa samim time nema potrebe za određivanjem naknadnog primjerenog roka za dostavu istoga.

Obzirom na navedeno, nesporno je kako ste postupili protivno članku 10. a u vezi sa člankom 8. stavak 4. Ugovora, odnosno nesporno je kako su se ispunile pretpostavke iz članka 8. stavak 5. i članka 10. Ugovora, stoga Naručitelj raskida ugovor temeljem članka 8. st. 5. i članka 10. Ugovora zbog nedostavljanja revidiranog dinamičkog i financijskog plana u roku koji je određen!

### **III. Raskid ugovora temeljem članka 364. ZOO**

Člankom 364. Zakona o obveznim odnosima propisano je:

*„Kad je prije isteka roka za ispunjenje obveze očito da jedna strana neće ispuniti svoju obvezu iz ugovora, druga strana može raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete.“*

Nesporna je činjenica da Vas je Naručitelj više puta upozorio da je prekid radova neosnovan te na ugovoru neutemeljen te Vas je više puta pozvao da nastavite sa izvođenjem radova, odnosno više puta Vas je upozorio da će ne nastavljanje radova predstavljati razlog za raskid ugovora, te je nesporno da Vam je ostavljen primjeren rok za nastavak radova odnosno mogućnost mobilizacije gradilišta (prvotno određeni rok za mobilizaciju gradilišta bio je 11.04.2022. godine, zatim je Naručitelj produžio navedeni rok na 19.04.2022. godine).

Kako ste se na sva upozorenja i dopise oglušili te niste nastavili sa izvođenjem radova nedvojbeno se utvrđuju da ne postoji Vaša namjera za ispunjenje obveza iz ugovora, slijedom čega su se ispunile pretpostavke iz članka 364. ZOO.

Također, potrebno je istaknuti da pored činjenice da niste nastavili sa izvođenjem radova, niste ispunili niti jednu od preostalih preuzetih obveza od dana 06.04.2022. godine, odnosno niste dostavili ažurirani zahtjev za produljenjem ugovornog roka, niste dostavili revidirane dinamičke i financijske planove, a koje obveze ste preuzeli na sastanku od 06.04.2022. godine, a što je između ostaloga i Vaša ugovorna obveza, čime ste nesporno iskazali i potvrdili svoju volju da nećete ispuniti svoju obvezu iz ugovora, a što svakako Naručitelju daje pravo na raskid ugovora temeljem članka 364. ZOO.

Dodatno, kupovina nekretnine na području Grada Vukovara ne predstavlja i nikako ne može predstavljati dokaz da postoji volja Vaše stranke za završetak projekta, jednako kao niti izjava Vašeg odvjetnika kako je društvo Presoflex gradnja d.o.o. voljno ispuniti sve ugovorne obveze u partnerskom okruženju, koja je usput rečeno dana izvan okvira njegovog pravnog angažmana, pa se postavlja i pitanje njezine pravne snage.

Jedina relevantna činjenica koja bi mogla ukazati na postojanje volje za završetak ugovora jest ispunjavanje obveza preuzetih ugovorom kao i preuzetih obveza utvrđenih na koordinacijskom sastanku od dana 06.04.2022. godine, a to je, uz dostavu sve relevantne i zahtijevane dokumentacije, nastavak izvođenja radova na projektu, a koja je na žalost izostala.

Dodatno se skreće pozornost da se Vaš prekid radova ne može smatrati privremenom obustavom radova u smislu članka 11. Ugovora, budući da ne postoji niti jedan opravdan razlog obustave radova, a u konačnici i sam Naručitelj Vas je više puta pozvao da nastavite sa izvođenjem radova, slijedom čega je jasan zaključak da se ne radi o privremenoj obustavi radova, nego o konačnoj, budući da je izostala Vaša volja za nastavkom izvođenja radova, unatoč upozorenjima Naručitelja i pozivima za nastavak radova.

Nadalje, Vašim postupanjem te obustavom radova je za Naručitelja nastala šteta koja je potencijalno veća od jamstva za uredno izvršenje ugovora, slijedom čega je nesporno da se na konkretni slučaj ne može primijeniti članak 11. Ugovora.

U konačnici, Naručitelj niti jednim svojim dopisom niti manifestacijama svoje volje nije osporio Vaše pravo na povećanje ugovorne cijene, čak dapače, Naručitelj je uložio znatan napor kako bi Vam pomogao u sastavljanju samog zahtjeva, slijedom čega nije postojao niti jedan opravdan razlog za prekid radova, a naročito za ne nastavljanje radova po pozivu Naručitelja, osim da pokažete volju kako nemate namjeru ispuniti svoje ugovorne obveze.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir činjenicu da neće ispuniti svoje ugovorne obveze, Naručitelj raskida ugovor i temeljem članka 364. ZOO.

#### **IV. Zaključak**

##### **IV.1 Raskid Ugovora**

Slijedom svega navedenog nesporno je kako su se ispunile pretpostavke za raskid ugovora iz članka 8. i 10. Ugovora kao i iz članka 364. Zakona o obveznim odnosima te Vas ovim dopisom obavještavamo da naručitelj Grad Vukovar s danom **12.05.2022. godine** raskida Ugovor o građenju s predmetom izvođenju radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar, sklopljen 26.05.2021. godine KLASA: 406-01/20-01/26. URBROJ: 2196/01-02-21-222, budući da je iz Vaših manifestacija volje, odnosno propuštanja izvršavanja svojih ugovornih obveza jasno kako nemate namjeru završiti ugovorne radove te je bespredmetno čekati istek roka za izvođenje radova.

##### **IV.2 Naplata Jamstva za uredno izvršenje ugovora**

Člankom 37. stavak 15. Ugovora je propisano kako Naručitelj, između ostaloga, ima pravo naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora u slučaju svake povrede ugovorne obveze od strane Izvođača zbog koje Naručitelju nastane šteta i to u iznosu visine nastale štete s pripadajućim kamatama, odnosno u slučaju neispunjenja ugovorne obveze od strane Izvođača zbog razloga za koje je odgovoran Izvođač kao i u slučaju raskida ugovora kojeg je uzrokovao Izvođač, i to u punom iznosu jamstva, bez obveze vraćanja naplaćenog jamstva. Budući da je došlo do povrede ugovornih obveza, odnosno do neispunjenja ugovorne obveze od strane društva Presoflex gradnja d.o.o. iz razloga za koje je isključivo odgovoran Izvođač, kao i raskida ugovora koji je uzrokovao Izvođač, Naručitelj će pristupiti naplati jamstva za uredno izvršenje ugovora.

Nadalje, Naručitelj naglašava kako iznos jamstva za uredno ispunjenje ugovora ne predstavlja konačan iznos naknade štete koju će Naručitelj potraživati od Vas, budući da će konačni iznos biti utvrđen nakon primopredaje radova odnosno nakon završetka radova od strane drugog izvođača.

Nadalje, Naručitelj Vas ovim dopisom poziva da dana 19.05.2022. godine pristupite izradi okončanog obračuna te da Naručitelju predate u posjed gradilište slobodno od stvari i osoba te propisno konzervirano kao i da dostavite Naručitelju cjelokupnu tehničku dokumentaciju.

### IV.3 Utvrđivanje profesionalnog propusta

Člankom 3. stavak 1, točka 24. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) propisano je:

„Profesionalni propust je postupanje gospodarskog subjekta protivno propisima iz područja prava koje uređuje obavljanje njegove djelatnosti, prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, prava tržišnog natjecanja, prava intelektualnog vlasništva te postupanje protivno pravilima struke

Točkom 101. Uvodne Izjave Direktive 2014/24/EU propisano je:

Uzimajući u obzir činjenicu da će javni naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka, javni naručitelji također bi trebali biti slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji odgovarajući način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze, uključujući obveze vezane uz plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, osim ako je drugačije predviđeno nacionalnim pravom. Također bi trebali biti u mogućnosti isključiti natjecatelje ili ponuditelje čija je izvedba u prethodnim javnim ugovorima imala velike nedostatke vezane uz bitne zahtjeve, primjerice, ako natjecatelji ili ponuditelji nisu izvršili isporuku ili svoje obveze, ako su isporučeni proizvod ili pružena usluga imali znatne nedostatke zbog kojih su bili neiskoristivi za potrebe kojima su namijenjeni ili ako su se natjecatelji ili ponuditelji ponašali na neprimjeren način koji dovodi u pitanje pouzdanost gospodarskog subjekta.“

Iz navedenog je nesporno da se (teškim) profesionalnim propustom smatra i povreda ugovorne obveze izvršitelja na način da izvršitelj nije ispunio svoju ugovornu obvezu u cijelosti.

Obzirom da ste prilikom izvršenja ugovora o izvođenju radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar pokazali velike nedostatke te ugovor niste izvršili u cijelosti smatramo da ste u ispunjenju ugovornih obveza počinili težak profesionalni propust, slijedom čega naručitelj Grad Vukovar utvrđuje Vama kao izvođaču težak profesionalni propust.

Sukladno članku 255. stavku 7. ZJN 2016 težak profesionalni propust traje 2 godine od njegovog utvrđenja odnosno dana raskida ugovora (12.05.2022. godine), stoga isti u Vašem slučaju traje od 13.05.2022. godine do 13.05.2024. godine.

U Zaprešiću, 12.05.2022. godine



Inoslav Korinčić  
ODVJETNIK  
Mihovila Krušlina 14  
10290 Zaprešić

Grad Vukovar

po punomoćniku

Odvjetnik Inoslav Korinčić

## PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) **INOSLAV KORINČIĆ** odvjetnik iz **Zaprešića, Mihovila Krušlina 14** da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi

kod:

PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.

radi:

RAZKIĐA UGOVORA O GRAĐEVINU od 26.05.2021.  
KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222

pod poslovnim brojem:

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

**Pristajem(o) da ga zamjenjuje**

odvjetnica Petra Kajić Pok

odvjetnica Alma Handžić

Sanja Špoljarić, odvjetnička vježbenica

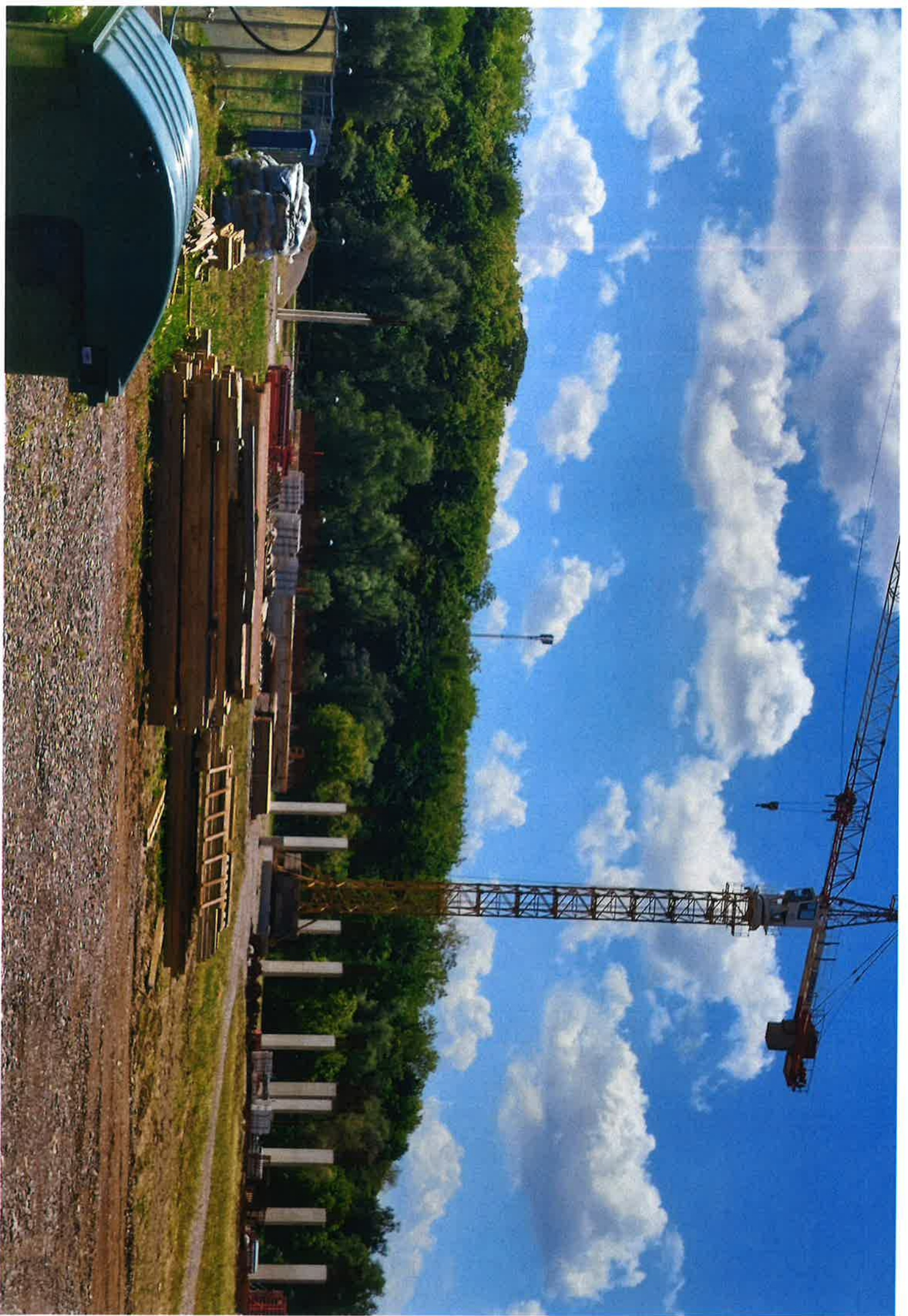
Nikol Podhraški, odvjetnička vježbenica

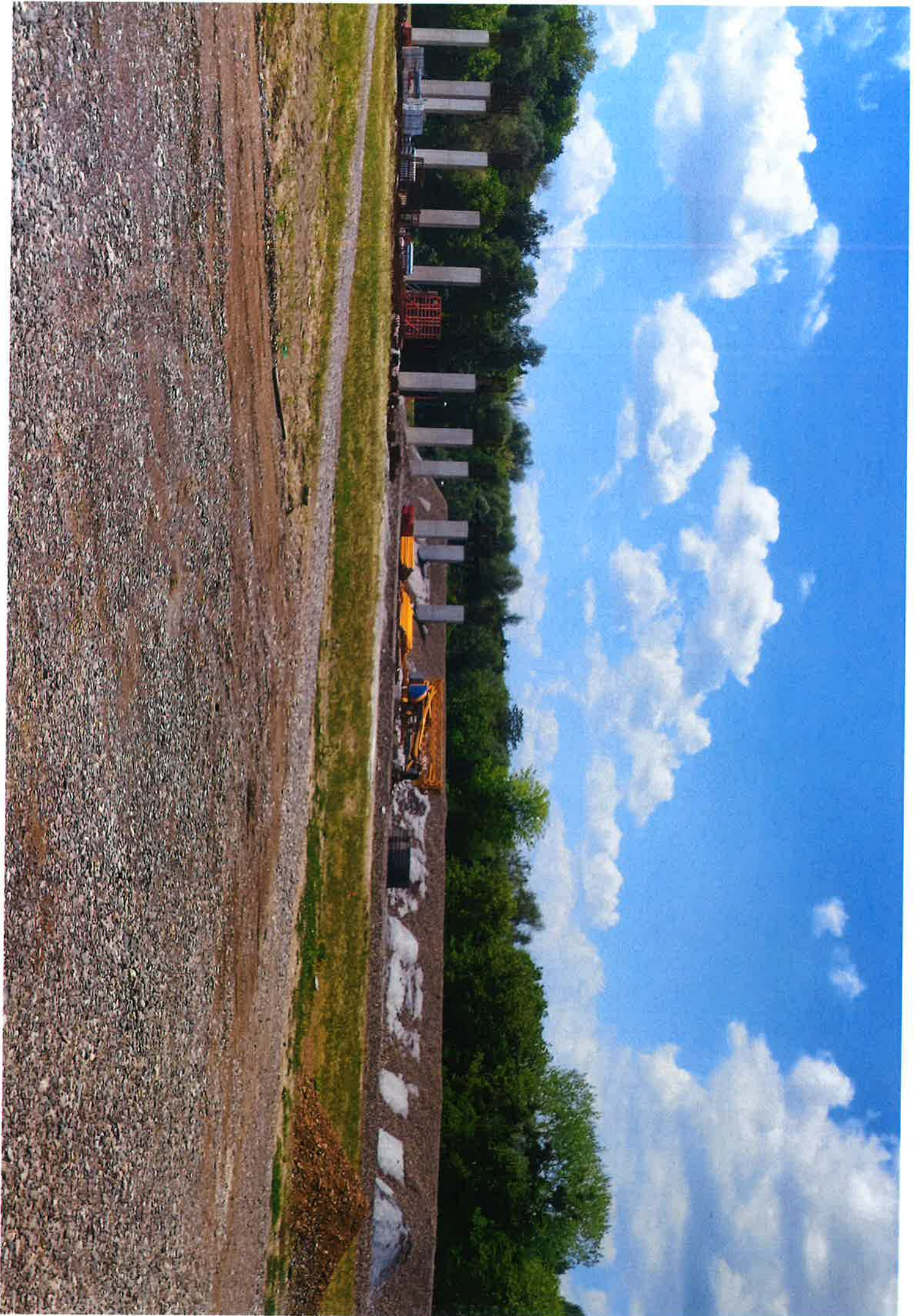
Filip Tucman, odvjetnički vježbenik

U Vukovaru, dana 06.04.2022. godine

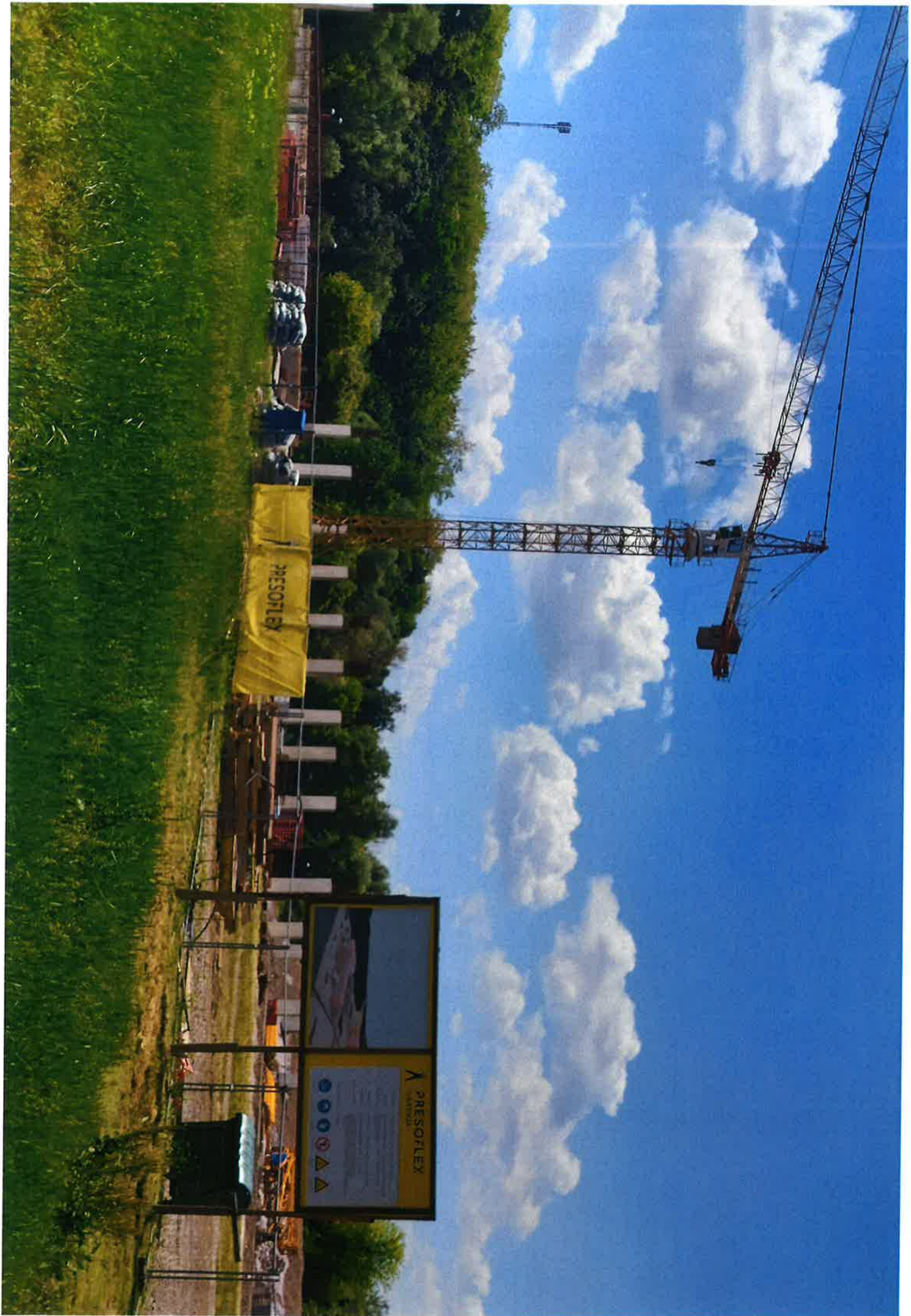
Grad Vukovar  
Gradonačelnik  
Ivan Penava, prof.



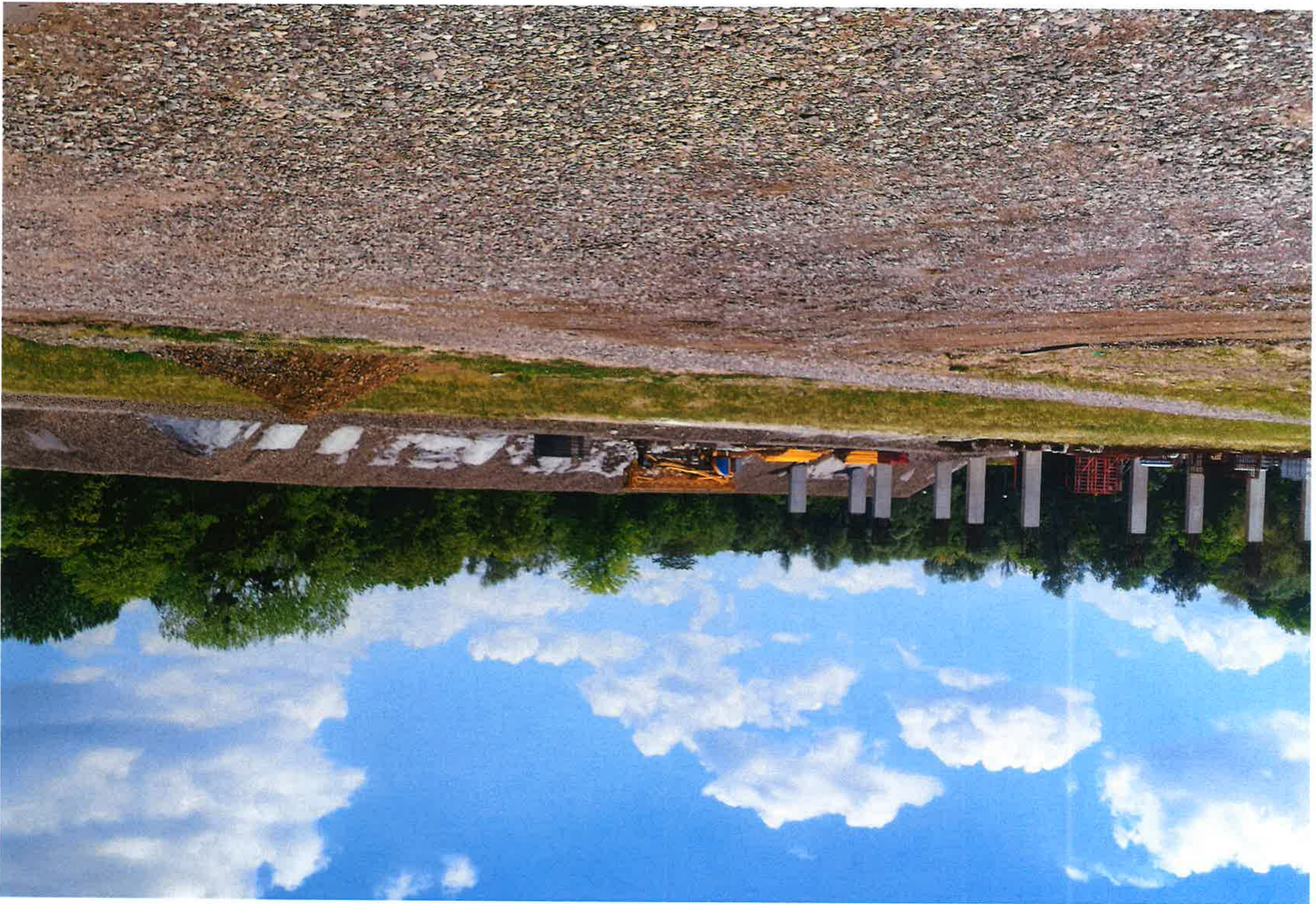


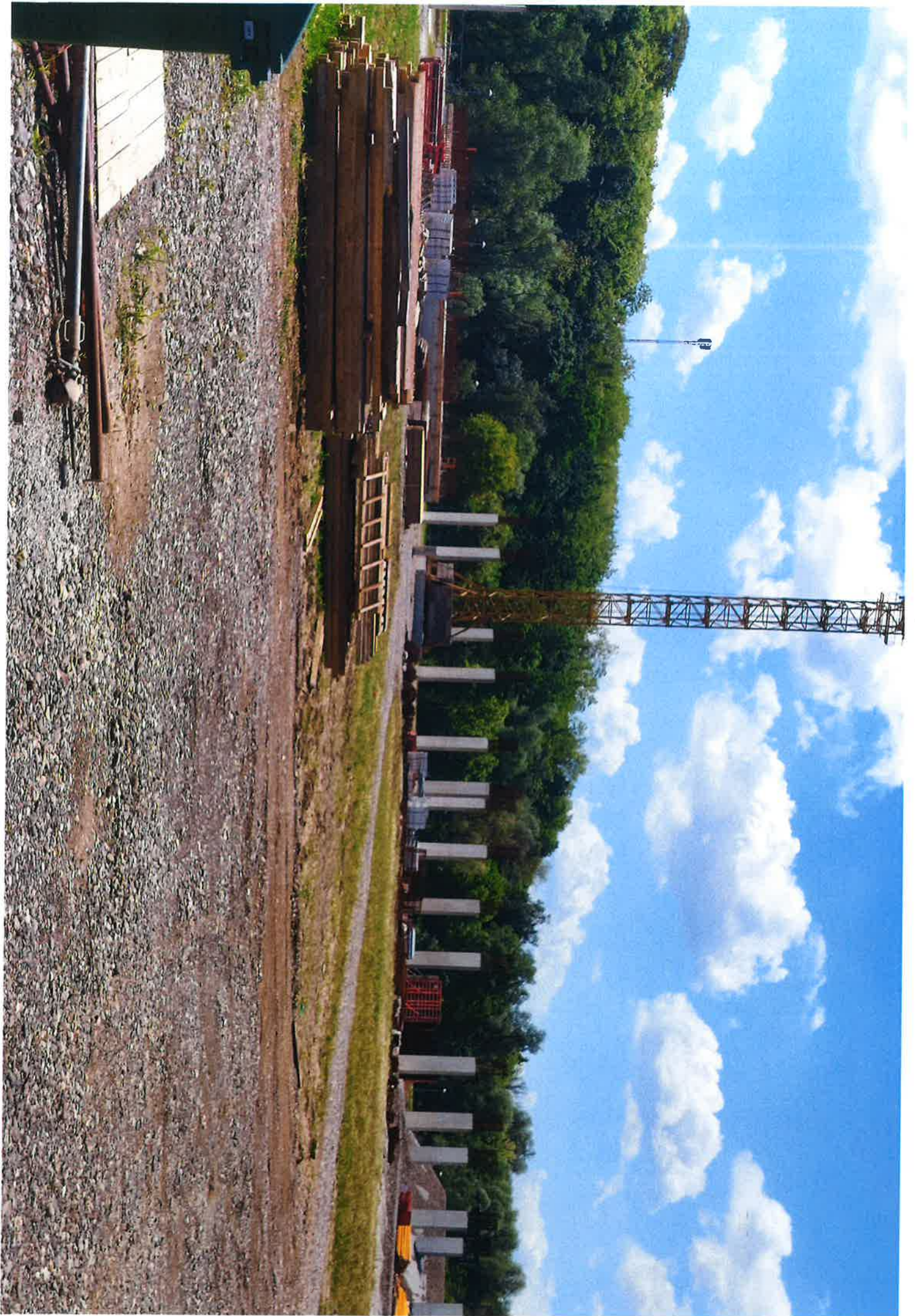












## **SAVJETOVANJE U VEZI SA TEHNIČKIM POSLOVANJEM**

**Gradilište:** **IZGRADNJA EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR**

**Investitor :** GRAD VUKOVAR  
Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1

**Tvrtka koordinator II:** SAVJETOVANJE U VEZI SA TEHNIČKIM POSLOVANJEM  
Vukovar, Josipa Kozarca 49

**Stručni nadzor:** CAPITAL – ING d.o.o.  
Zagreb, Ksaverska cesta 6

**Tvrtka izvoditelj radova:** PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.  
Požega, Industrijska 30

**PREDMET:** **IZVJEŠĆE KORDINATORA II ZA ZAŠTITU NA RADU BR.4**  
(U SVEZI PREKIDA IZVOĐENJA RADOVA)

Poštovani,

Ponovnim obilaskom gradilišta Izgradnje Ekonomske škole Vukovar dana 11.svibnja 2022.g. utvrđeno je da na gradilištu kao i u prethodnom razdoblju ne radi niti jedan radnik. Gradilište je zatvoreno, a glavna ulazna kao i pomoćna kapija vezane lancem i zaključane lokotom.

Sa poštovanjem,

U Vukovaru, 11.svibnja 2022.god.

Koordinator II za zaštitu na radu:  
Dubravka Majtan, ing.građ.

# TRACK

TRACK d.o.o.

Vijenac Jakova Gotovca 19B, 32100 Vinkovci  
vjekoslav.track@gmail.com  
+385 91 602 47 16

OIB: 10634764429

- UGOVOR:** VODITELJ PROJEKTA – IZVOĐENJE RADOVA NA IZGRADNJI EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR – GRAĐEVINA JAVNE I DRUŠTVENE NAMJENE (SREDNJOŠKOLSKA USTANOVA)
- NARUČITELJ:** GRAD VUKOVAR, Dr. Franje Tuđmana 1, 32000 Vukovar, OIB: 50041264710
- IZVOĐAČ:** PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Industrijska 1, 34000 Požega, OIB: 66952197279
- NADZOR:** CAPITAL ING d.o.o., Ksaverska cesta 6, 10000 Zagreb, OIB: 75926310092
- VODITELJ PROJEKTA:** VJEKOSLAV KRSTIĆ, dip.ing.građ.  
TRACK d.o.o., VIJENAC JAKOVA GOTOVCA 19 B, 32100 Vinkovci
- PREDMET:** STANJE RADOVA NA DAN 11.05.2022. GODINE

Poštovani,

Današnjim obilaskom gradilišta utvrđeno je da se radovi ne izvode te da je na gradilištu i dalje zastoj a gradilište je zaključano. Na isto sam vas više puta upozorio i putem e-maila kao što su to činili i nadzorni inženjer i koordinator II zaštite na radu.

Također Vas obavještavam da nije ispoštovana niti jedna odluka sa sastanka održanog 06.04.2022. godine od kojih smatram da je najvažnija ona o nastavku radova sa danom 11.04.2022. godine.

Izvođač nije postupio sukladno nalogu nadzornog inženjera od 12.04.2022. godine (dopis u prilogu ovog dopisa) za nastavkom radove te koliko je meni poznato nije omogućio pristup građevinskom dnevniku nadzornom inženjeru.

Punomoćnik Grada Vukovara gosp. Inoslav Korinčić je dana 15.04.2022. godine dostavio očitovanje punomoćnika Naručitelja (u prilogu ovog dopisa) u kojem se između ostalog zahtjeva mobilizacija gradilišta najkasnije do 19.04.2022. godine no ni nakon toga nisu zabilježene aktivnosti na gradilištu.

U Vinkovcima, 11.05.2022. godine

Voditelj projekta:  
Vjekoslav Krstić, dipl.ing.građ.

**TRACK d.o.o.**

VINKOVCI

OIB: 10834764429

Dostaviti:

- Investitor: GRAD VUKOVAR

Prilog:

- Zapisnik sa sastanka 06.04.2022. godine
- Dopis nadzornog inženjera od 12.04.2022. godine
- Dopis punomoćnika Grada Vukovara Inoslav Korinčić
- Dopis voditelja projekta od 13.04.2022. godine
- Fotografije od dana 11.05.2022. godine

GRAĐEVINA:	IZGRADNJA EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR k.č.br. 1705/10, k.o. Vukovar (Olajnica bb)
INVESTITOR (NARUČITELJ):	GRAD VUKOVAR, Dr. Franje Tuđmana 1, 32000 Vukovar
IZVOĐAČ RADOVA (IZVRŠITELJ):	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Industrijska 30, 34000 Požega
VODITELJ PROJEKTA:	TRACK d.o.o.
PROJEKTANT:	PROJEKT POREČ d.o.o., Poreč
STRUČNI NADZOR:	CAPITAL ING d.o.o., Ksaverska cesta 6, Zagreb

## ZAPISNIK SA SASTANKA

Dana 06.04.2022. održan je sastanak svih sudionika u gradnji te pravnih zastupnika Naručiitelja (investitora) i Izvršitelja (izvođača). Sastanak je održan u vezi zahtjeva za povećanjem cijena materijala kao i najavljenog zastoja radova koji je službeno uručen Investitoru 16.03.2022. te se s tim datumom smatra i aktualnim.

### Popis prisutnih:

Grad Vukovar: Filip Sušac, Dražen Čulig, Branko Knežević, Bruno Pakter  
 Odvjetnički ured Inoslav Korinčić: Alma Handžić, Inoslav Korinčić, Nikol Podhraški  
 Track: Vjekoslav Krstić  
 Capital ing: Velimir Šilec, Marko Jagačić  
 Savjetovanje D.Majtan: Dubravka Majtan  
 Presoflex gradnja: Krešimir Bogunović, Zdravko Pažin, Igor Rupnik, Bruno Damjanac

Naručitelj je konstatirao da navedeni zastoj radova nije opravdan s aspekta ugovorenih odnosa između Izvršitelja (izvođača) i Naručiitelja (Investitora) te kao takav nije opravdan.

Naručitelj je svjestan situacije na tržištu u pogledu porasta cijena te uvažava zahtjev izvođača da se pokrene procedura reguliranja cijena, a temeljem Zakona o obveznim odnosima. Naručitelj smatra da dostavljeni zahtjev ne sadrži sve elemente koji bi bili utemeljeni na aktualnoj zakonskoj regulativi te se kao takav ne može razmatriti te je uputio izvođača da izvrši izmjene i dopune istog. U tom smislu naručitelj će putem pravne podrške dostaviti izvršitelju (izvođaču) očitovanje na zaprimljeni zahtjev te smjernice za izmjene i dopune istog.

Kako bi se daljnja suradnja između obje strane (izvođača i investitora) nastavila, investitor inzistira na daljnjem bezuvjetnom nastavku radova na gradilištu te traži dokaz da je izvođač u mogućnosti ispuniti daljnje dogovorene rokove i preostale ugovorene obveze (ukoliko izvođač to nije u mogućnosti osigurati, naručitelj će razmotriti mogućnost daljnje suradnje te potencijalni raskid ugovora).

### Kao zaključak sastanka, dogovoren je sljedeći hodogram:

Četvrtak 07.04.2022. - naručitelj će putem pravne podrške dostaviti izvršitelju (izvođaču) očitovanje na zaprimljeni zahtjev za povećanjem cijena te smjernice za izmjene i dopune istog

Četvrtak 07.04.2022. – izvođač će dostaviti ažurirani zahtjev za produženjem ugovorenog roka (očekuje se samo u pogledu dvorane)

Petak 08.04.2022. – stručni nadzor i Investitor će se očitovati o zahtjevu za produženje ugovorenog roka

Ponedjeljak 11.04.2022. – izvođač nastavlja daljnje radove na gradilištu bez evidentiranja "zastoja"

Petak 15.04.2022. – izvođač će dostaviti revidirani dinamički i financijski plan sukladno svim ugovorenim odredbama (očekuje se da se izradi precizna vremenska i financijska dinamika sa financijskom realizacijom koja će prikazati mogućnost dovršenja radova na školi u roku sukladnom osnovnom ugovoru odnosno dvorane u skladu sa odobrenim produžetkom roka).

Očekuje se usvajanje vremenskog i financijskog plana između svih strana u razumnom roku.

Nakon proteka 30 dana od usvajanja dinamičkog i vremenskog plana, utvrditi će se da li je plan za prethodni mjesec ostvaren, a što će se smatrati kao potvrda da se ugovor može ispuniti odnosno nastaviti daljnja ugovorena suradnja.

U Vukovaru, 06.04.2022.

Zapisnik sastavio:  
M.Jagačić



**CAPITAL ING d.o.o.** KSAVERSKA CESTA 6. 10000 ZAGREB, TEL/FAX: 01 467 44 44. capital-ing@zg.f-com.hr, www.capitaling.hr  
MB: 3643069, OIB: 75926310092, ŽIRO RAČUN: 2360000-1101304522, IBAN: HR5923600001101304522

**PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**  
Industrijska 34000 Požega

n/r Zdravko Pažin, Glavni inženjer gradilišta

Zagreb, 12.04.2022.

**PREDMET: Izvođenje radova na Izgradnji Ekonomske škole Vukovar  
Aktualna dinamika na gradilištu – nalog za nastavak i ubrzanje radova**

Poštovani,

06.04.2022. završeni su radovi na izvedbi nasipa za preopterećenje nakon kojih su obustavljeni kompletni radovi na gradilištu. Obilaskom gradilišta na dan 11.04.2022. u cca 10:00 h (u prilogu fotodokumentacija) ustanovili smo da je isto zatvoreno (nema radnika ni bilo kakvih aktivnosti), a što je u suprotnosti sa zaključcima sastanka od 06.04.2022. na kojem je Investitor zatražio da se bezuvjetno nastave radovi na gradilištu poštujući odredbe ugovora o građenju.

**Ovim putem Vas pozivamo da hitno (odmah) ispunite obaveze preuzete na sastanku 06.04.2022. odnosno odmah nastavite s radovima na gradilištu.**

S poštovanjem,



Glavni nadzorni inženjer:

Marko Jagačić, mag.ing.aedif.

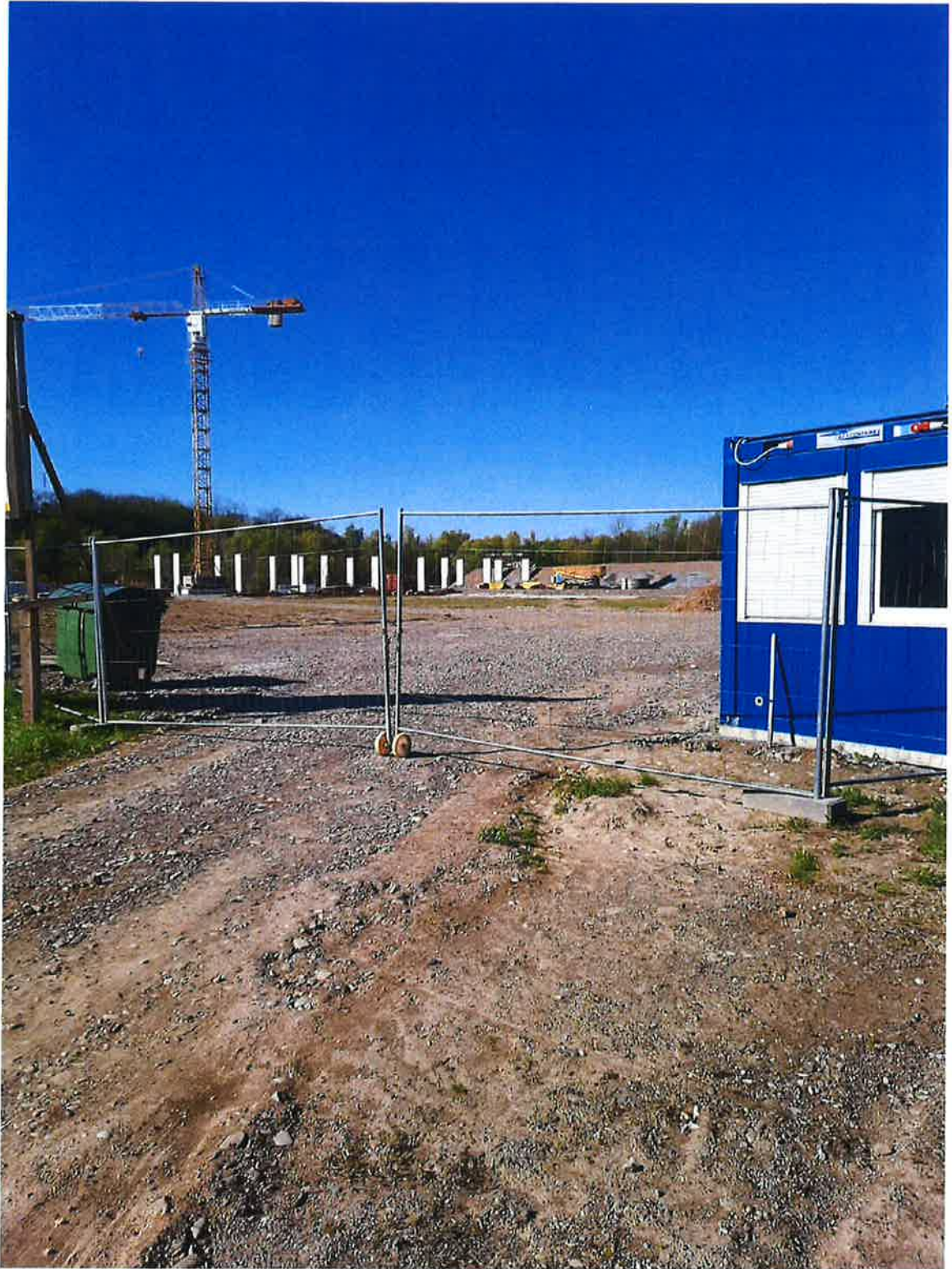
**Prilog:**

- Fotodokumentacija gradilišta na dan 11.04.2022.
- Zapisnik s koordinacijskom sastanka održan u prostoru investitora 06.04.2022.

**Na znanje:**

Investitor: Grad Vukovar, Branko Knežević, dipl.ing.el.  
Voditelj projekta: Track d.o.o., Vjekoslav Krstić, dipl.ing.građ.





GRAĐEVINA:	IZGRADNJA EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR k.č.br. 1705/10, k.o. Vukovar (Olajnica bb)
INVESTITOR (NARUČITELJ):	GRAD VUKOVAR, Dr. Franje Tuđmana 1, 32000 Vukovar
IZVOĐAČ RADOVA (IZVRŠITELJ):	PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Industrijska 30, 34000 Požega
VODITELJ PROJEKTA:	TRACK d.o.o.
PROJEKTANT:	PROJEKT POREČ d.o.o., Poreč
STRUČNI NADZOR:	CAPITAL ING d.o.o., Ksaverska cesta 6, Zagreb

## ZAPISNIK SA SASTANKA

Dana 06.04.2022. održan je sastanak svih sudionika u gradnji te pravnih zastupnika Naručiitelja (investitora) i Izvršitelja (izvođača). Sastanak je održan u vezi zahtjeva za povećanjem cijena materijala kao i najavljenog zastoja radova koji je službeno uručen Investitoru 16.03.2022. te se s tim datumom smatra i aktualnim.

### Popis prisutnih:

Grad Vukovar: Filip Sušac, Dražen Čulig, Branko Knežević, Bruno Pakter  
 Odvjetnički ured Inoslav Korinčić: Alma Handžić, Inoslav Korinčić, Nikol Podhraški  
 Track: Vjekoslav Krstić  
 Capital ing: Velimir Šilec, Marko Jagačić  
 Savjetovanje D.Majtan: Dubravka Majtan  
 Presoflex gradnja: Krešimir Bogunović, Zdravko Pažin, Igor Rupnik, Bruno Damjanac

Naručiitelj je konstatirao da navedeni zastoj radova nije opravdan s aspekta ugovorenih odnosa između Izvršitelja (izvođača) i Naručiitelja (Investitora) te kao takav nije opravdan.

Naručiitelj je svjestan situacije na tržištu u pogledu porasta cijena te uvažava zahtjev izvođača da se pokrene procedura reguliranja cijena, a temeljem Zakona o obveznim odnosima. Naručiitelj smatra da dostavljeni zahtjev ne sadrži sve elemente koji bi bili utemeljeni na aktualnoj zakonskoj regulativi te se kao takav ne može razmotriti te je uputio izvođača da izvrši izmjene i dopune istog. U tom smislu naručiitelj će putem pravne podrške dostaviti izvršitelju (izvođaču) očitovanje na zaprimljeni zahtjev te smjernice za izmjene i dopune istog.

Kako bi se daljnja suradnja između obje strane (izvođača i investitora) nastavila, investitor inzistira na daljnjem bezuvjetnom nastavku radova na gradilištu te traži dokaz da je izvođač u mogućnosti ispuniti daljnje dogovorene rokove i preostale ugovorene obveze (ukoliko izvođač to nije u mogućnosti osigurati, naručiitelj će razmotriti mogućnost daljnje suradnje te potencijalni raskid ugovora).

### Kao zaključak sastanka, dogovoren je sljedeći hodogram:

Četvrtak 07.04.2022. - naručiitelj će putem pravne podrške dostaviti Izvršitelju (Izvođaču) očitovanje na zaprimljeni zahtjev za povećanjem cijena te smjernice za izmjene i dopune istog

Četvrtak 07.04.2022. - izvođač će dostaviti ažurirani zahtjev za produženjem ugovorenog roka (očekuje se samo u pogledu dvorane)

Petak 08.04.2022. - stručni nadzor i Investitor će se očitovati o zahtjevu za produženje ugovorenog roka

Ponedjeljak 11.04.2022. - izvođač nastavlja daljnje radove na gradilištu bez evidentiranja "zastoja"

Petak 15.04.2022. – izvođač će dostaviti revidirani dinamički i financijski plan sukladno svim ugovorenim odredbama (očekuje se da se izradi precizna vremenska i financijska dinamika sa financijskom realizacijom koja će prikazati mogućnost dovršenja radova na školi u roku sukladnom osnovnom ugovoru odnosno dvorane u skladu sa odobrenim produžetkom roka).

Očekuje se usvajanje vremenskog i financijskog plana između svih strana u razumnom roku.

Nakon protoka 30 dana od usvajanja dinamičkog i vremenskog plana, utvrditi će se da li je plan za prethodni mjesec ostvaren, a što će se smatrati kao potvrda da se ugovor može ispuniti odnosno nastaviti daljnja ugovorena suradnja.

U Vukovaru, 06.04.2022.

Zapisnik sastavio:  
M.Jagačić



Inoslav Korinčić  
ODVJETNIK

ODVJETNIK  
BRUNO DAMJANAC  
Ivana Pavla II. 7  
34000 Požega

Predmet: Očitovanje punomoćnika Naručitelja na dopis od dana 08.04.2022. godine

Poštovani kolega Damjanac,

Dana 11.04.2022. godine zaprimili smo Vaš dopis kojim dostavljate očitovanje na dopis Grada Vukovara u vezi postavljenog zahtjeva za povećanjem cijena. Ovim putem dajemo očitovanje kako slijedi.

Prvenstveno Vam želim skrenuti pozornost kako dopisom od dana 07.04.2022. godine ciljano nije odlučeno o osnovanosti ili neosnovanosti Vašeg zahtjeva kako to pogrešno zaključujete, nego je isti ocijenjen neosnovanim i pravno promašenim jer način na koji je postavljen zahtjev za priznanjem povećanja cijena je suprotan odredbama članka 627. Zakona o obveznim odnosima da se isti temelji na višoj sili, a koja nije niti nastala niti je ista utvrđena.

Svoj zahtjev za priznanje povećanja cijena pogrešno temeljite na višoj sili, odnosno na nastupu nepredvidivih okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti, izbjeći ili na drugi način ukloniti zbog čega se smatrate da se radi o nastupu više sile.

Same Smjernice Hrvatske gospodarske komore, na koje se pozivate u svom dopisu, ne preporučuju, u slučaju porasta cijena, pozivanje na višu silu kao temelj za daljnje uređenje izmjene cijene radova i to zato što u slučaju primjene više sile, prema ZOO svaka ugovorna strana snosi svoju štetu.

U konkretnom slučaju, u slučaju nastavka temeljenja zahtjeva za povećanjem cijena na višoj sili Grad Vukovar neće biti dužan naknaditi razliku u cijeni.

Dakle, Naručitelj nije ciljano ulazio u odlučivanje o osnovanosti/neosnovanosti samog zahtjeva, obzirom je način na koji je zahtjev postavljen posve pravno promašen, slijedom čega je bilo bespotrebno razmatrati (ne)osnovanost zahtjeva.

Da bismo uopće mogli pristupiti ocjeni osnovanosti odnosno neosnovanosti Vašeg zahtjeva isti treba imati valjanu osnovu, a koja nije razvidna iz Vašeg zahtjeva i koja nije viša sila. Upravo u

navedenom se očituje neosnovanost i pravna promašenost načina na koji je postavljen Vaš zahtjev.

Naime, ukoliko i dalje nastavite inzistirati na višoj sili kao razlogu povećanja cijena isti neće biti prihvaćen te će biti ocijenjen neosnovanim budući da u tom slučaju svaka ugovorna strana snosi svoju odgovornost za štetu, pa u tom slučaju Grad Vukovar nije dužan preuzeti odgovornost povećanja cijena.

Obzirom na ne postojanje više sile jer ista nije niti nastupila, zastoj radova Vaše stranke nema nikakvo pravno niti ugovorno uporište. Posebno napominjem da zahtjev za povećanjem cijena, sa dinamikom izvođenja radova nemaju nikakve veze.

U svom dopisu se pozivate na Smjernice, te navode o prekidu / zastoju radova koji se nalaze na stranici 17. Smjernica za provedbu postupaka priznanja razlike u cijeni.

U odnosu na navedeno, navodim kako je Vaš zaključak posve promašen i pravno neosnovan, jednako kao i Vaša privremena obustava radova.

Također, prekid / zastoj radova koji je naveden kao rizik Naručitelja je smjernicama pogrešno utvrđen, a kada bi i predstavljao mogućnost za raskid ugovora, isti predstavlja rizik za Naručitelja u slučaju da naručitelj odbije osnovan zahtjev izvođača radova ili se zahtjevom utvrdi da je utvrđeno povećanje cijene za naručitelja neprihvatljivo zbog nedostatka sredstava.

Niti je Vaš nazovimo ga zahtjev moguće osnovan, niti je isti odbijen.

Kako Vi još niste postavili zahtjev koji se temelji na osnovi koja daje pravo izvođaču na povećanje cijene (op.a. pozivate se na višu silu u kojem slučaju svaka ugovorna strana snosi svoju odgovornost za štetu), Naručitelj nije imao mogućnost ocijeniti osnovanost, odnosno neosnovanost Vašeg zahtjeva, pa da biste u tom smislu, u slučaju odbijanja moguće osnovanog zahtjeva, imali pravo na raskid ugovora. Dakle, nije ostvarena pretpostavka moguće osnovanog zahtjeva, obzirom se nalazimo u situaciji u kojoj je podnesen kvazi zahtjev u kojem nije dokazano nikakvo povećanje cijene! Naime, dostavljena dokumentacija na kojoj temeljite svoj zahtjev je posve pogrešna a sve kako će detaljno biti obrazloženo u nastavku.

Dodatno, Smjernice, koje nisu obvezujuće, ne daju za pravo izvođaču da prekine radove ukoliko zahtjev za povećanje cijena bude odbijen, nego isto navodi kao potencijalni rizik za samoga Naručitelja, pa samim time nije jasno Vaše pozivanje na predmetnu točku Smjernica, a još manje izvlačenje jedne riječi iz konteksta smjernica.

Iz gore navedenog jasno proizlazi kako ste neosnovano prekinuli izvođenje radova, pogrešno se pozivajući na višu silu – u prethodnom dopisu sam Vam pojasnio zašto se okolnosti koje navodite kao razlog prekida radova ne mogu smatrati višom silom, slijedom čega Vas pozivam da nastavite sa izvođenjem radova. U suprotnome, obzirom da je prekid radova neosnovan, Naručitelj će biti primoran primijeniti članak 364. Zakona o obveznim odnosima, te raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete budući da je iz ponašanja Vaše stranke očito kako neće ispuniti svoju obvezu iz ugovora.

Koristim priliku skrenuti pozornost kako je nadzorna služba dana 06.04.2022. u građevinski dnevnik upisala da „zastoj radova nije utemeljen sukladno ugovoru i kao takav da nije opravdan“ te Vas je dalje dana 12.04.2022. godine pozvala da hitno (odmah) nastavite s radovima na gradilištu, po kojem nalogu niste postupili.

S time da napominjemo da kupovina nekretnine na području grada Vukovara ne predstavlja i nikako ne može predstavljati dokaz kako postoji volja Vaše stranke za završetak projekta. Jedina relevantna činjenica koja bi mogla ukazati na postojanje volje Vaše stranke za završetak ugovora

jest ispunjavanje obveza preuzetih ugovorom od dana 26.05.2021. godine, kao i na koordinacijskom sastanku od dana 06.04.2022. godine, a to je nastavak izvođenja radova na projektu.

Također, skrećem pozornost kako niste ispunili niti jednu od preuzetih obveza od dana 06.04.2022. godine, odnosno niste nastavili izvođenje (neosnovano) prekinutih radova, niste dostavili ažurirani zahtjev za produljenjem ugovornog roka, niste dostavili revidirane dinamičke i financijske planove, a koje obveze ste preuzeli na sastanku od 06.04.2022. godine, a što je između ostaloga i Vaša ugovorna obveza, čime nesporno iskazujete svoju volju kako nećete ispuniti svoju obvezu iz ugovora, a što svakako Naručitelju daje pravo na raskid ugovora.

Kako ste više puta obaviješteni, a pri čemu stojimo i dalje, Grad Vukovar, kao Naručitelj ne spori Vaše pravo na povećanje cijene, ukoliko Vaš zahtjev bude osnovan i pravno utemeljen, odnosno ukoliko svojim zahtjevom sa prilozima dokažete kako je došlo do povećanja cijene, i to analitičkim prikazom cjelokupne troškovničke stavke, za više od 10%.

Nastavno na navedeno, skrećemo pozornost da je pravo Vaše stranke da dokaže porast cijena elemenata temeljem kojih je određena troškovnička stavka, pa samim time i da zahtijeva povećanje cijene radova. Navedeno Vaša stranka može, ali ne mora iskoristiti.

Teret dokaza povećanja cijena elemenata rada je isključivo na Vašoj stranci, a Grad Vukovar će ocijeniti osnovanost / neosnovanost zahtjeva Vaše stranke, te po potrebi i u ovisnosti o osnovanosti Vašeg zahtjeva sklopiti Dodatak ugovoru ako ocijeni osnovanim zahtjev Vaše stranke za izmjenu ugovora.

Posve je pogrešno zahtijevati od Naručitelja dostavu metodologije izračuna povećanja cijena – nisam siguran da je isto navedeno kao naša ugovorna obveza, niti je to isto predviđeno bilo kakvim Smjernicama, Zaključcima Vlade RH ili sličnim dokumentima, no neovisno o tome opetovano ističem kako ćemo Vam pomoći prilikom određivanja načina izrade analize cijena, što nesporno proizlazi i iz ranijeg dostavljenog dopisa, no samu analizu cijena treba izraditi Vaša stranka.

I dalje predlažemo primjenu burzovne metode, odnosno predlažemo da dostavite analizu troškovničkih stavki na datum (mjesec) zaključenja ugovora i na datum (mjesec) ugradnje odnosno situiranja troškovničke stavke za koje tražite povećanje jedinične cijene. Prilikom analize troškovničke stavke molimo Vas da istu razdijelite na elemente (rad, materijal, strojevi, oprema, indirektni troška), obzirom je takav zahtjev sukladan praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1105/83, iz koje proizlazi da porast cijene elementa rada i materijala koji su utjecali na povišenje ugovorne cijene rada treba utvrditi njihovim zbrajanjem, dakle vodeći računa o ukupnom povećanju cijene svih elemenata.

Predlažemo korištenje Londonske burze metala radi dokaza povećanja cijene armature i čelika te bakra (kod elektro radova), u odnosu na dokaz povećanja cijene PVC ili sličnih materijala predlažemo korištenje Plastic information Europe (PIE), [pieweb.plasteurope.com](http://pieweb.plasteurope.com)

U slučaju da potražujete povećanje po osnovi povećanja cijene rada, isto ste možete dokazati JOPPD obrascima za svakog pojedinog radnika koji se promatra kroz element troškovničke stavke. Također, dužni ste dokazati ponaosob da navedeni radnik zaista i radi, odnosno da je radio na predmetnom gradilištu.

Ukoliko ćete Vašim zahtjevom dokazivati povećanje cijene materijala koji ne kotiraju na gore navedenim burzama, tj. platformama, povećanje možete dokazati sa izvatkom iz cjenika dobavljača i to sa najmanje 3 ponude različitih dobavljača na datum (mjesec) zaključenja ugovora i na datum (mjesec) ugradnje odnosno situiranja stavke koja u sebi sadržava elemente koji se povećavaju.

U svakom slučaju potrebno je izvršiti analizu svake troškovničke stavke za koju smatrate da postoji osnovno povećanje cijene elemenata, a koji je vrlo jasno i jednostavno prikazan primjerom 4. u Smjernicama HGK.

Naručitelju neće biti prihvatljive ponude s drugih gradilišta koje ne odgovaraju danu ugovaranja, jednako kao što Naručitelju neće biti prihvatljivi računi, obzirom iste Naručitelj ocjenjuje nevjerodostojnima budući da su podložni manipulacijama kroz naknadne popuste ili druge oblike komercijalnih odobrenja.

Dodatno, ovim putem Vam želimo skrenuti pozornost kako dostavljeni dokumenti u svojoj Obavijesti/zahrtjevu od 15.03.2022. godine naziva „najniža cijena“, kojima navodno dokazujete cijenu materijala prije predaje ponude nemaju nikakve veze sa dokazom povećanja cijena i samom analizom cijena, budući da isti datiraju prije dana sklapanja ugovora, odnosno iste su datirane 13.05.2020., 30.09.2020, 07.08.2020., 11.09.2020. godine, a što predstavlja gotovo godinu dana prije sklapanja ugovora.

Nadalje, kako većina materijala nije nominirana, ističemo kako ne možete potraživati povećanje cijene materijala koje niste nominirali, a još manje naručili ili ugradili.

Nadalje, skrećemo pozornost kako je nesporno da u ovom trenutku kasnite sa izvođenjem radova, a što je nesporno potvrdio i sam Voditelj projekta u dopisu od dana 13.04.2022. godine, stoga a uzimajući u obzir da je člankom 627. st.2. ZOO propisano kako izvođač može zahtijevati samo razliku u cijeni koja prelazi deset postotaka, osim ako je do povećanja cijene elemenata došlo poslije njegova dolaska u zakašnjenje, skrećemo pozornost kako se postavlja pitanje imate li kao izvođač uopće pravo na zahtjev za povećanjem cijena, odnosno skrećemo pozornost da u svom revidiranom zahtjevu dokažete kako do povećanja cijene elemenata nije došlo nakon dolaska u zakašnjenje s izvođenjem radova.

U odnosu na dostavljenu inicijativu izvođača radova Hrvatske udruge poslodavaca ističemo kako navedeno predstavlja potvrdu stanja na tržištu a koje Naručitelj niti ne spori, no ističem kako iz dostavljenog dokumenta nije vidljiv niti jedan potpis, nego isti predstavlja radnu verziju nekog dopisa, kao što nije vidljivo da je i jedan od 24 sudionika navedene inicijative prekinuo izvođenje radova zbog trenutnih okolnosti na tržištu, izuzev Presoflex gradnje d.o.o.

U konačnici navedena inicijativa ni na koji način nije obvezna za Naručitelja, niti ista utječe na samo izvođenje radova obzirom da je izvođač dužan radove izvesti sukladno članku 1. Ugovora, odnosno sukladno odredbama Ugovora, po opsegu, vrsti i kakvoći u svemu prema prihvaćenoj ponudi Izvođača br. 163\_10\_2020 od 20.10.2020. godine, kao i prema opisu iz prihvaćenog ponudbenog troškovnika po vrstama i stawkama radova, koji zajedno s projektno-tehničkom dokumentacijom i dokumentacijom o nabavi čine sastavni dio Ugovora.

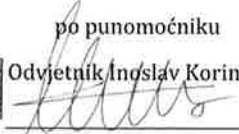
U odnosu na dopis dostavljen dana 15.04.2022. godine, ističem kako u istom nisu iznesene nikakve nove relevantne činjenice, izuzev dostavljanja novih smjernica, stoga se ovaj dopis ujedno smatra i očitovanjem na dopis od dana 15.04.2022. godine.

Dodatno, napominjemo kako je predmetni projekt financiran iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova u financijskom razdoblju 2014.-2020. gdje je posredničko tijelo razine 2 Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije koja trenutno ne prihvaća zaključenje dodatka ugovora za povećanjem cijene sukladno smjernicama Hrvatske gospodarske komore budući da su iste samo preporuka a ne zakonska osnova, stoga će eventualno zaključenje dodatka ugovoru uslijediti po ispunjenju pretpostavki iz odredbi Zakona o obveznim odnosima.

Zaključno, smatram kako je na ovu temu sve rečeno od strane naručitelja, pozivam Vas na mobilizaciju gradilišta najkasnije 19.04.2022. godine, a u suprotnom, preporučiti ću svojoj stranci pokretanje procedure raskida ugovora temeljem članka 364. Zakona o obveznim odnosima. Ukoliko smatrate da Vaša stranka ima pravo na prekid radova zbog činjenice da Vaš zahtjev za povećanjem cijena materijala, a koji se temelji na višoj sili, nije automatski prihvaćen, pozivamo Vas da dostavite pravnu osnovu prekida radova, obzirom je nesporno kako je predmetni prekid radova neosnovan!

U Zaprešiću, 15.04.2022. godine

Grad Vukovar  
po punomoćniku  
Odvjetnik Inoslav Korinčić



Inoslav Korinčić  
ODVJETNIK  
Mihovila Kruščina 14  
10290 Zaprešić

# TRACK

TRACK d.o.o.

Vijenac Jakova Gotovca 19B, 32100 Vinkovci  
vjekoslav.track@gmail.com  
+385 91 602 47 16

OIB: 10634764429

- UGOVOR:** VODITELJ PROJEKTA – IZVOĐENJE RADOVA NA IZGRADNJI  
EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR – GRAĐEVINA JAVNE I  
DRUŠTVENE NAMJENE (SREDNJOŠKOLSKA USTANOVA)
- NARUČITELJ:** GRAD VUKOVAR, Dr. Franje Tuđmana 1, 32000 Vukovar,  
OIB: 50041264710
- IZVOĐAČ:** PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Industrijska 1, 34000 Požega,  
OIB: 66952197279
- VODITELJ  
PROJEKTA:** VJEKOSLAV KRSTIĆ, dip.ing.građ.  
TRACK d.o.o., VIJENAC JAKOVA GOTOVCA 19 B, 32100 Vinkovci
- PREDMET:** PROBLEMATIKA I DINAMIKA IZVOĐENJA RADOVA

Poštovani,

Nastavno na današnje utvrđeno stanje na gradilištu utvrđeno je sljedeće:

1. Izvođač i dalje ne izvodi radove što je u suprotnosti sa dogovorom od i Zapisnikom od 06.04.2022. godine kada je određeno da će radove započeti 11.04.2022. godine

2. Izvođač nije dostavio revidirane dinamičke planove i financijske planove kako je to od njega zatraženo i dogovoreno na sastanku 06.04.2022. godine.

Izvođač odbija dostaviti raščlanjeni dinamički plan za školu, dvoranu i ostale dijelove troškovnika što je u suprotnosti sa člankom 8.4. Ugovora o građenju.

Rok za dostavu revidiranog dinamičkog plana ističe 15.04.2022. godine.

3. Izvođač nije dostavio ažurirani zahtjev za produženje ugovorenog roka kako je to od njega zatraženo i dogovoreno na sastanku 06.04.2022. godine.

4. Dostavljeni zahtjev izvođača za povećanje cijena građevinskih elemenata nije prihvatljiv iz više razloga:

- u suprotnosti je sa člankom 627. Zakona o obveznim odnosima (dostavljene su ponude za materijale koje vremenski odgovaraju datumu izrade ponude dok je trebalo dostaviti sa datumom potpisa ugovora),

- za pojedine materijale dostavljene su ponude/račun za prvotnu cijenu materijala fco skladište ili kamenolom (armatura, kamen) dok je za izračun dostavljena ponude/račun za materijal fco gradilište što čini analizu cijena neusporedive,

- nisu dostavljene analize iz promjene cijena elemenata iz kojih se sastoji cijena nego samo cijena materijala (i to za pojedine stavke neusporedivih ponuda/računa)

- dostavljene su zahtjevi za materijale koji nisu ugrađeni na gradilištu

5. Izvođač kasni sa izvođenjem radova. Od kraja siječnja 2022. godine uočeno je značajno usporavanje izvođenja radova a od 16.03.2022. godine aktivnosti na gradilištu su minimalne ili ih opće nema.

Zaključno na gore navedeno i na činjenice utvrđene na gradilišnim koordinacijama u protekom vremenu donosim sljedeći stav:

1. Izvođač je samovoljno i bez opravdanog razloga obustavio radove na gradilištu. Ne može se smatrati opravdanim neizvođenje radova dok se ne dobije očitovanje na zahtjev za povećanje cijena. Na gradilištu trenutno ne postoji zastoje nego je izvođač samovoljno zaustavio radove.

2. Smatram da izvođač ima pravo na promjenu jediničnih cijena ali u skladu sa člankom 627. Zakona o obveznim odnosima i ostalom zakonskom regulativom na osnovu valjanih analiza cijena.

Izvođač ima pravo podnijeti zahtjev za promjenom jediničnih cijena sve do okončanog obračuna te zaštititi svoja prava čak i sudskim postupkom iz čega je vidljivo da obustava radova nije prihvatljiva i nije opravdana.

3. Smatram da izvođač ima pravo na produljenje roka izvođenja radova ali samo za stvarno vrijeme. Točan podatak o stvarnom produljenju roka izvođenja radova može se odrediti nakon završetka roka konsolidacije tla na području dvorane dok na svim ostalim pozicijama projekta izvođač može izvoditi neometano radove.

4. Obzirom na trenutno stanje gradilišta predlažem Naručitelju da razmisli i bude spreman i na zadnju opciju a to je raskid ugovora sa izvođačem uz naplatu jamstava i potraživanje sve štete koja će imati zbog nepoštivanja ugovorenih obveza izvođača i kršenja zakona.

5. Predlažem Naručitelju da provjeri mogućnost produljenja mogućnosti sufinanciranja zbog novonastale situacije.

U Vinkovcima, 13.04.2022. godine

Voditelj projekta:  
Vjekoslav Krstić, dipl.ing.građ.

**TRACK d.o.o.**

VINKOVCI

OIB: 10834764429

Dostaviti:

- Naručitelj: GRAD VUKOVAR
- Nadzorna služba: CAPITAL ING d.o.o.
- Izvođač: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.
- Odvjetnički ured Inoslav Korinčić
- Odvjetnik Bruno Damjanac

