REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-872/2024-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja AERO GRUPA d.o.o., Ulica Ulderika Donadinija 44, Zagreb. OIB: 95224395923, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Owens, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Owens, Houška i partneri d.o.o., Zagreb, Praška 10, protiv tuženika Franjo Buhin, vl. obrta KLIMA BUHIN, instalacijski radovi i popravci rashladnih uređaja, Zagreb, Maksimirska 11, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Kuželički, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kuželički & Mučnjak, Zagreb, Nova Ves 3, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 15. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, s danom objave 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 6, posl. br. Ovr-146/2024 od 21. ožujka 2024. kojim je tuženiku Franjo Buhin, vl. obrta KLIMA BUHIN, instalacijski radovi i popravci rashladnih uređaja, Zagreb, Maksimirska 11 naloženo u roku od osam dana platiti tužitelju AERO GRUPA d.o.o., Ulica Ulderika Donadinija 44, Zagreb. OIB: 95224395923 iznos od 1.152,43 EUR sa zateznim kamatama koje teku počev od 27. svibnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 6, posl. br. Ovr-146/2024 od 21. ožujka 2024. u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju iznos od 7.878,13 EUR sa zateznim kamatama kao i ovršne troškove u iznosu od 765,01 EUR sa zateznim kamatama te se u tim dijelovima odbija tužbeni zahtjev, kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.286,44 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 29. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 5.678,01 EUR sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

V. Odbija se dio zahtjeva tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.997,48 EUR sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

i

r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 6, posl. br. Ovr-146/2024 od 21. ožujka 2024. u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju iznos od 6.770,13 EUR sa zateznim kamatama te se u utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

II. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja AERO GRUPA d.o.o., Ulica Ulderika Donadinija 44, Zagreb. OIB: 95224395923 u iznosu od 1.152,43 EUR sa zateznim kamatama koje teku počev od 27. svibnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, određuje se

p r e t h o d n a m j e r a

zabranom svim bankama tuženika Franjo Buhin, vl. obrta KLIMA BUHIN, instalacijski radovi i popravci rashladnih uređaja, Zagreb, Maksimirska 11 kod kojih isti ima otvorene račune, da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

III. Prethodnu mjeru provesti će Financijska agencija.

IV. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

V. Iznos novčanih sredstava tuženika za koji je određena prethodna mjera ne smije se prenijeti s računa tuženika dok prethodna mjera traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

VI. Prethodna mjera trajati će do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu presude donesene u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem Povrv-872/2024.

VII. Odbija se prijedlog za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 9.682,41 EUR sa zateznim kamatama, kao i zahtjev za osiguranje ovršnih troškova u iznosu od 765,01 EUR i troškova postupka osiguranja u iznosu od 1.079,46 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ovrhovoditelj) je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na temelju kojeg je javni bilježnik javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeva ulica 6, posl. br. Ovr-146/2024 od 21. ožujka 2024. donio rješenje o ovrsi kojim je naložio tuženiku (ovršeniku) naknaditi tužitelju (ovrhovoditelju) iznos od 15.800,69 EUR s zateznim kamatama zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznos od 765,01 EUR sa zateznim kamatama (listovi 1. – 8. i 15. spisa).

2. Po prigovoru javni bilježnik je proslijedio spis sudu te je Općinski građanski sud u Zagrebu donio rješenje, posl. br. Povrv-1566/2024-3 od 16. svibnja 2024. (listovi 43. – 45. spisa) kojim se oglasio stvarno nenadležnim te je riješio da će se predmet, po pravomoćnosti navedenog rješenja, uputi ovome sudu, kao stvarno nadležnom.

3. Stoga je ovaj sud odlučujući o prigovoru protiv rješenja o ovrsi donio rješenje od 12. rujna 2024. (listovi 51. – 54. spisa) kojim je rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, dok je riješio da će se u dijelu kojim je naloženo plaćanje postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tuženik u prigovoru (sada odgovoru na tužbu – listovi 20. i 21. spisa) osporava osnov i visinu, kao i troškove. Ističe da je tužitelju poslao dva dopisa, pa tako dopis od 8. veljače 2024. i 20. veljače 2024. Dopisom od 8. veljače 2024. zvao je tužitelja da dovrši radove, a dopisom od 20. veljače 2024. ukazivao je na nedostatke. Predlaže ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi.

5. Tijekom postupka tužitelj u podnesku od 11. listopada 2024. (listovi 55. – 58. spisa) navodi da se potraživanje odnosi na dva računa, pa tako račun za radnu obuću – 10 pari radnih cipela i strojarsko-obrtničke radove izvedene na gradilištu u Zagrebu, Maksimirska 121. Pojašnjava da je tuženik od njega naručio cipele koje je tužitelj isporučio i zbog navedenog na ime radnih cipela traži isplatu iznosa od 975,00 EUR. Preostali utuženi iznos odnosi se na dobavu i montažu nadžbuknih ventilacijskih jedinica za priključak na cijevni razvod u setu sa kućištem i opružnom klapnom, odsisnim ventilatorom sa visokoučinkovitim motorom od pregrijavanja zaštićenom termičkom zaštitom radijalnog rotora, nosačem filtera, filterom za prikupljanje prljavštine i pokrivnom ukrasnom prednjom maskom (49 komada), dobavu cilindričnog kanalskog ventilatora s visokoučinkovitim štedljivim EC motorom i rotorom sa unazad zakrivljenim lopaticama, u kućištu od pocinčanog lima, sa

ugrađenom termičkom zaštitom od pregrijavanja (1 komad), dobavu protupožarnih zaklopki klase vatrootpornosti EI90 (49 komada), dobavu aluminijskih fiksnih žaluzija sljedećih dimenzija: 385x300 mm (10 komada), 585x300 mm (4 komada), 785x300 mm (2 komada), 1185x300 mm (2 komada), dobavu i montažu krovnog odsisnog ventilatora za odsis zraka iz prostora hodnika, dobavu i montažu ovjesnih šina, sitnog pričvrsnog i spojnog materijala, dobavu i montažu oktogonalnih "low profile" ventilatora za "transport" zraka kroz prostor garaže, visine 365 mm, u kompletu sa zaštitnom mrežicom na usisu, prigušivačem zvuka na usisnu i ispuhu, izstrujnim deflektorom i on/off sklopkom, te priborom za montažu (5 komada), dobavu i montažu aksijalnog odsisnog ventilatora za odsisavanje zraka iz prostora garaža, u kompletu sa zaštitnom mrežicom na usisu (4 komada), dobavu i montažu protupožarnih zaklopki za prostor garaže (24 komada), te drugog sitnog materijala i uređaja. Ističe da je ukupna vrijednost po III privremenoj situaciji 28.896,03 EUR, a što umanjeno za avansno plaćanje iznosi 22.825,69 EUR. Navodi da je tuženik platio iznos od 8.000,00 EUR 22. studenog 2023. (iz čega proizlazi zaključak suda je plaćen avans od 6.070,34 EUR – 28.896,03 EUR – 22.825,69 = 6.070,34 EUR).

6. U podnesku od 14. listopada 2024. tužitelj podnosi prijedlog radi osiguranja određivanje prethodne mjere i to iznosa glavnice od 15.800,69 EUR, troškova ovršnog postupka u iznosu od 765,01 EUR te troškova postupka osiguranja u iznosu od 829,46 EUR (listovi 70. i 71. spisa).

7. Tuženik u podnesku od 14. studenog 2024. navodi da nema saznanja koje je sve radove tužitelj izveo te koje je stanje međusobnog dugovanja. Ističe da je građevina izrađena te je prošla tehnički pregled i izdana je pravomoćna uporabna dozvola. Protivi se određivanju prethodne mjere.

8. U podnesku od 11. travnja 2025. (listovi 98. i 99. spisa) tuženik navodi da je izvršio plaćanje u iznosu od 6.154,11 EUR 25. listopada 2023. Smatra da je potraživanje tužitelja time namireno.

9. U nastavku postupka tužitelj u podnesku od 5. svibnja 2025. (listovi 108. i 109. spisa) navodi da je tuženik platio po rč. br. P1-1-30 zatezne kamate u iznosu od 133,49 EUR te dio glavnice u iznosu od 841,51 EUR dok je po rč. br. P1-1-26 platio dio zatezne kamate u iznosu od 2.029,77 EUR i dio glavnice u iznosu od 4.124,34 EUR. Stoga predlaže da se održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi za iznos od 10.834,84 EUR sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 133,49 EUR počev od 11. travnja 2025. do isplate i na iznos od 10.701,35 EUR počev od 11. travnja 2025. Također, uređuje prijedlog radi osiguranja na način da predlaže donošenje prethodne mjere za iznos od 10.834,84 EUR sa zateznim kamatama, troškovima ovršnog postupka te troškovima postupka osiguranja.

10. Tužitelj u podnesku od 2. lipnja 2025. postavlja tužbeni zahtjev na iznos od 9.030,56 EUR sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 133,49 EUR počev od 11. travnja 2025. do isplate i na iznos od 8.897,07 EUR počev od 27. svibnja 2025. do isplate (listovi 120. – 121. spisa).

11. Tijekom postupka sud je pročitao račun br. P1-1-26 od 25. listopada 2023. (list 7. spisa), račun br. P1-1-30 od 10. studenoga 2023. (list 8. spisa), dopis tuženika

upućene tužitelju (listovi 23. - 25. spisa), dopis tuženika od 20. veljače 2024. (listovi 26. i 27. spisa), e-mail korespondencija od 9. listopada 2024. (list 59. spisa), dopis tužitelja od 29. siječnja 2024. (list 60. spisa), opomenu pred utuženje (list 62. spisa), saslušao zakonskog tužitelja Brunu Šantića ročištu 24. ožujka 2025. (listovi 83. i 84. spisa), saslušao tuženika Franju Buhina na istoj glavnoj raspravi (listovi 85. i 96. spisa), pročitao dokaze o plaćanju (listovi 100. i 101. spisa) te nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Lidije Tkalec Gradinščak iz Vještak Tkalec d.o.o. od 5. prosinca 2025. (listovi 134. – 140. spisa).

12. Na ročištu održanom 15. listopada 2026. (list 159. spisa), a zbog promjene raspravnog suca, po suglasnosti stranaka da se dokazi ne izvode ispočetka te da se čitaju, čitan je cjelokupni spis te je glavna rasprava počela iznova. Također, raspravnim rješenjem na istoj glavnoj raspravi (list 160. spisa) sud je odbio preostale predložene, a neizvedene dokaze, kao nevažne, radi utvrđenja odlučnih činjenica jer je činjenično stanje bilo dovoljno utvrđeno za donošenje meritorne odluke u ovom predmetu.

13. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, na temelju odredbe iz čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

14. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu prvo iznosa od 15.800,69 EUR, zatim iznosa od 10.834,84 EUR te u konačnici iznosa od 9.030,56 EUR na ime računa br. P1-1-30 izdanog za naručene i isporučene radne cipele i računa br. P1-1-26 na ime obrtničko-strojarskih radova na gradilištu u Zagrebu, Maksimirska 121, gdje je tuženik bio izvođač, a tužitelj podizvođač.

15. Među strankama nije sporno:
- da su bile u poslovnom i obveznom odnosu,
- da stranke nisu sklopile pisani ugovor,
- da stranke nisu ništa posebno ili suprotno dogovorile oko avansa i njegovog umanjenja kroz privremene situacije,
- da je tuženik preuzeo radove,
- da je tužitelj izdao tuženiku dva računa i to račun br. P1-1-30 za radne cipele i račun br. P1-1-26 za obrtničko-strojarske radove na gradilištu u Zagrebu, Maksimirska 121,
- da je na gradilištu u Zagrebu, Maksimirska 121 tuženik bio izvođač radova,
- da je na istom gradilištu tuženik bio podizvođač,
- da je tuženik, kao podizvođač, izdao tužitelju, kao izvođaču, tri privremene situacije,
- da nije izdana okončana situacija,
- da je tužitelj uplatio tuženiku avans,
- da je u nastavku tuženik platio tužitelju još i 8.000,00 EUR,

- kao i da je naknadno plaćeno još i iznos od 975,00 EUR (list 100. spisa) i iznos od 6.154,11 EUR (list 101. spisa) te
- da je investitor platio tuženiku, kao izvođaču, i radove koje je za tuženika izveo tužitelj.

16. Međutim, između stranaka sporan je osnov i visina. Tijekom postupka, između stranaka postaje nesporna vrijednost stvarno izvedenih obrtničko-strojarskih radova od strane tužitelja, kao podizvođača, za tuženika, kao izvođača.

17. Prvenstveno valja navesti, kao što je prethodno već obrazloženo, da su u ovom predmetu u stvarnosti utužena dva računa tužitelja i to br. P1-1-30 i P1-1-26. Raspravnim rješenjem od 17. prosinca 2024. sud je naložio tuženiku da se u roku od 15 dana očituje i dokaže je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računu br. P1-1-30, koji račun je izdan na iznos od 975,00 EUR. Ujedno je sud istim raspravnim rješenjem upozorio tuženika na posljedice iz odredbe čl. 221.b st. 4. ZPP-a. U odnosu na drugi utuženi račun tužitelja br. P1-1-26 sud je zatražio očitovanje od nadležne porezne uprave (listovi 77. – 79. spisa). Nadležna Porezna uprava očitovala se u dopisu od 5. ožujka 2025. (list 90. spisa) u kojem je navela da je tuženik u financijskim evidencijama evidentirao račun br. P1-1-26 od 25. listopada 2023. u iznosu od 22.825,69 EUR ali da nije koristio pravo na odbitak pretporeza jer se u konkretnom slučaju primjenjuje prijenos porezne obveze.

18. Prema odredbi iz čl. 221.b st. 1. ZPP-a ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz st. 1. ovoga čl. samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 1320,00 eura (st. 2.) Ministarstvo financija, Porezna uprava dužna je podatak iz st. 2. ovoga čl. dostaviti sudu u roku od 60 dana od dana zaprimanja zahtjeva (st. 3.). Smatrat će, u slučaju kada tražbina iz st. 1. ovoga čl. po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1320,00 eura, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza (st. 4.).

19. Prema odredbi iz čl. 75. st. 3. t. a. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/2013, 99/2013, 148/2013, 153/2013, 143/2014, 115/2016, 106/2018, 121/2019, 138/2020, 39/2022, 113/2022, 33/2023, 114/2023, 35/2024, 152/2024, 52/2025, 151/2025, 32/2026, 48/2026 - dalje u tekstu ZPDV) porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a u Republici Hrvatskoj obvezan je platiti PDV kada mu se obave sljedeće isporuke: a) građevinske usluge kojima se smatraju usluge u vezi s izgradnjom, održavanjem, rekonstrukcijom ili uklanjanjem građevina, uključujući usluge popravka i čišćenja. Isto se odnosi i na ustupanje osoblja ako ustupano osoblje obavlja građevinske usluge.

20. Prema odredbi iz čl. 79. st. 7. ZPDV-a u slučaju kada je primatelj dobara ili usluga obvezan platiti PDV isporučitelj u računu mora navesti »prijenos porezne obveze« ili engleski izraz »reverse charge«.

21. Uvidom u račun br. P1-1-26 od 25. listopada 2023. (list 91. spisa) te snim u vezi III. privremenu situaciju na temelju koje je izdan (list 92. spisa) vidljivo je da taj račun sadrži naznaku da se radi o prijenosu porezne obveze, sve sukladno odredbi iz čl. 79. st. 7. ZPDV-a.

22. Iako odredba čl. 221.b ZPP-a govori o pravu na odbitak pretporeza ovaj sud, a primjenom odredbi iz čl. 75. st. 3. t. a. i čl. 79. st. 7. ZPDV-a, zaključuje da bi se presumpcija o postojanju tražbine, kako po osnovi, tako i visini, trebala tumačiti i kada tuženik, kao porezni obveznik, u svoje financijske evidencije evidentira utuženi račun na kojem stoji naznaka da se primjenjuje prijenos porezne obveze (obveze u građevinarstvu).

23. Iako je, prema stavu ovog suda, ostvarena presumpcija o postojanju tražbine, dopušteno je dokazivati suprotno, zbog čega je sud cijenio svaki preostali dokaz u spisu, sve dokaze zajedno te donio odluku na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka (čl. 8. ZPP-a).

24. Uvidom u račun br. P1-1-26 od 25. listopada 2023. (list 7. spisa) proizlazi da je tužitelj izdao tuženiku račun na temelju III. privremene situacije na ime izvršenih ventilacijskih radova 27. rujna 2023. na izgradnji ugrađene stambeno-poslovne građevine u Zagrebu, Maksimirska 121, a na iznos od 22.825,69 EUR.

25. Iz računa br. P1-1-30 od 10. studenoga 2023. (list 8. spisa) proizlazi da je tužitelj izdao tuženiku račun za radne cipele ukupno 10 komada na iznos od 975,00 EUR.

26. Uvidom u dopis tuženika, po punomoćniku, od 8. veljače 2024. vidljivo je da tuženik skreće pozornost tužitelju da mora završiti započete radove te ukazuje da je istekao rok u kojem je trebalo završiti radove (list 23. – 25. spisa).

27. Dopisom tuženika od 20. veljače 2024. (listovi 26. i 27. spisa) tuženik se ponovno obraća tužitelju vezano za radove na gradilištu te ističe da određeni radovi i to 6. instalacija ventilacija hodnika te 7. instalacija ventilacije garaže nisu izvršeni.

28. Točan je navod da su oba dopisa tuženika, po punomoćniku, kako dopis od 8. veljače 2024., tako i dopis od 20. veljače 2024., upućena od strane tuženika tužitelju nakon izdanih utuženih računa (listopad i studeni 2023.).

29. Iz e-mail korespondencije 9. listopada 2024. (list 59. spisa) vidljivo je da tuženik od tužitelja naručuje radne cipele i to brojeve cipela 42 – 1 komad, 43 – 3 komada, 44 – 2 komada, 45 – 3 komada i 48 – 1 komad. Ukupan broj cipela, kao i broj cipela po svakom broju iz ovog e-maila od 9. listopada 2024. odgovora brojevima iz utuženog računa tužitelja br. P1-1-30 od 10. studenoga 2023. koji je izdan na ukupan iznos od 975,00 EUR. Stoga iz navedenog maila, a i vezano uz preostale dokaze u spisu te navode stranaka, što će biti još dodatno obrazloženo, sud zaključuje da je upravo tuženik od tužitelja naručio ukupno 10 radnih cipela.

30. Uvidom u dopis tužitelja od 29. siječnja 2024. (list 60. spisa) vidljivo je da tužitelj tuženiku dostavlja ispravljene račune i to u odnosu na omaškom istaknut naziv tuženika. Tim dopisom tužitelj ujedno navodi i da je djelomično podmiren račun br. P1-1-26 u iznosu od 8.000,00 EUR.

31. Tužitelj je, po punomoćniku, uputio tuženiku opomenu pred utuženje na prvotno utuženi iznos od 15.800,69 EUR 12. veljače 2024. (list 62. spisa).

32. Na ročištu 24. ožujka 2025. sud je saslušao zakonskog zastupnika tužitelja Brunu Šantića (listovi 83. i 84. spisa) koji je naveo da je tužitelj za tuženika radio poslove i izdavao situacije za obavljene poslove. Radilo se o ventilacijskim radovima. Sve radove tužitelj je izvršio. Znao da je investitor platio tuženiku i radove koje je tužitelj za tuženika izveo. Kada mu je to rekao, tuženik je odgovorio da će platiti ali da mora prvo riješiti plaće. Tada je platio iznos od 8.000,00 EUR, a ostalo nije platio. Dopisi tuženika dostavljeni su tek nakon što je tužitelj tuženika tražio da plati utužena potraživanja. Tuženik je naručio deset cipela i one su isporučene. Avan je bio plaćen u iznosu od 21.000,00 EUR.

33. Na istoj glavnoj raspravi sud je saslušao i tuženika Franju Buhina (listovi 85. i 96. spisa) koji je naveo da da je naručio cipele i cipele su mu i isporučene. Ali taj iznos tužitelj treba platiti tuženiku. Potvrđuje poslovnu i obvezu suradnju te izvođenje radova. Ustraje kod toga da nije izdana okončana situacija. Navodi da tek kada je primio račun išao je raditi reviziju i gledati radove koje je izveo tuženik. Potvrđuje platež avansa. Navodi da je nešto plaćeno. Potvrđuje da je dobio novce od investitora za rad tužitelja.

34. Oba iskaza sud je prihvatio, kao istinite, osim dijela iskaza tuženika u kojem tumači primjenu materijalnog prava i tko kome treba platiti narudžbu cipela, a što je zadak suda, a ne jedne od stranke u sporu.

35. Uvidom u dokaz o plaćanju od 10. travnja 2025. vidljivo je da je tuženik platio tužitelju iznos od 975,00 EUR (list 100. spisa) i istog dana iznos od 6.154,11 EUR (list 101. spisa). Točno je da se radi o dokazima nakon zaključenja prethodnog postupka, no radi se i o odlučnim činjenicama nastalim nakon zaključenja prethodnog postupka. Uz sve, ionako je sud proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje kojim je utvrdio visinu potraživanja koje je podmireno, što je podmireno te koje je ostalo nepodmireno potraživanje tuženika prema tužitelju.

36. Prema odredbi iz čl. 171. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022. i 156/2022. – dalje u tekstu: ZOO) kad između istih osoba postoji više istorodnih obveza, pa ono što dužnik ispuni nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, onda će se, ako o tome ne postoji sporazum vjerovnika i dužnika, uračunavanje obaviti onim redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja. (2) Kad nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje. (3) Ako je više obveza istodobno dospjelo, prvo se namiruju one koje su najmanje osigurane, a kad su sve podjednako osigurane, prvo se namiruju one koje su dužniku najtegotnije. (4) Ako su u svemu naprijed rečenom obveze jednake,

namiruju se redom kako su nastale, a ako su istodobno nastale, ono što je dano na ime ispunjenja raspoređuje se na sve obveze razmjerno njihovim iznosima.

37. Prema odredbi iz čl. 172. ZOO-a ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica.

38. Prema odredbi iz iz čl. 52. Posebnih uzanci o građenju ("Narodne novine", br. 137/2021. i 155/2025. – dalje u tekstu: PUG) primljeni predujam odbija se od privremenih situacija i okončane situacije razmjerno postotku učešća predujma u odnosu na ugovorenu vrijednost radova, osim ako ugovorom nije drukčije definirano.

39. Prema odredbi iz čl. 53. PUG-u privremene situacije i okončana situacija ispostavljaju se na temelju izvedenih količina ugovorenih radova i ugovorenih cijena ako ugovorne strane nisu ugovorile plaćanje prema financijskom planu ili na drugi način. (2) Situacijama se prikazuju radovi na način i po specifikaciji koja je u ugovornoj dokumentaciji.

40. Prema odredbi iz čl. 54. PUG-u privremene situacije ispostavlja izvođač za razdoblje od mjesec dana ili kako je ugovoreno. (2) Privremena situacija dostavlja se naručitelju u primjerenom roku po isteku razdoblja na koji se odnosi. (3) Okončanu situaciju izvođač sastavlja i podnosi na isplatu po završetku radova, odnosno građevine. (4) Privremene situacije i okončana situacija sadrže podatke o količinama i cijenama izvedenih radova, ukupnoj vrijednosti izvedenih radova, ranije isplaćenim iznosima i iznosu koji treba platiti na temelju ispostavljene situacije.

41. Prema odredbi iz čl. 55. PUG-u privremenu situaciju naručitelj je dužan ovjeriti najkasnije u roku od 15 dana od urednog primitka, a platiti u roku od 30 dana od dana ovjere ili kako je ugovoreno. (2) Okončanu situaciju naručitelj je dužan ovjeriti najkasnije u roku od 30 dana od urednog primitka, a ovjereni iznos platiti u roku od 45 dana od primitka. (3) Ako naručitelj ospori dio primljene situacije, nesporni iznos plaća u roku iz stavka 1. ove uzance.

42. Prema odredbi iz čl. 56. PUG-u naručitelj može privremene situacije opravdano osporavati glede cijene, količine, kvalitete i vrste izvedenih radova. (2) O spornom iznosu i razlozima osporavanja naručitelj je dužan obavijestiti izvođača u roku određenom za ovjeru situacije.

43. Prema odredbi iz čl. 61. st. 1. PUG-u izvođač mora obračunati svoje radove tako da je naručitelju moguće ispitati količinu, vrstu i opseg radova.

44. Kao što je navedeno tijekom postupka postala je nesporna količina i vrijednost stvarno izvedenih radova ali je ostala sporna visina (što je plaćeno, što zatvoreno svakim plaćanjem, kako je umanjuje plaćeni avans, koliko je u konačnici preostalo neplaćeno potraživanje).

45. Uvidom u nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Lidije Tkalec Gradinščak iz Vještak Tkalec d.o.o. od 5. prosinca 2025. (listovi 134. – 140. spisa) proizlazi da po računu broj P1-1-30 u iznosu od 975,00 EUR je tuženik uplatom 10. travnja 2025. u

iznosu od 975,00 EUR, sukladno odredbama čl. 172. ZOO-a, podmirio dospjelu kamatu u cijelosti te dio glavnice. Ostatak duga čini nepodmireni dio glavnice u iznosu od 133,45 EUR na koji dalje teče kamata od 11. travnja 2025. Po računu broj P1-1-30 tužitelj nakon uplata tuženika u tijeku postupka potražuje iznos od 8.897,07 EUR. Od vrijednosti radova po III. privremenoj situaciji u iznosu od 32.875,60 EUR oduzet je avans u iznosu od 10.049,91 EUR, te nesporno plaćeni iznos tuženika dana 22. studenog 2023. godine od 8.000,00 EUR, pa proizlazi iznos od 14.825,69 EUR. Ako preostali neutrošeni iznos avansa u iznosu od 6.720,19 EUR ne treba uračunati za plaćanje računa za III privremenu situaciju, tada proizlazi da je tuženik uplatama 10. travnja 2025. i 26. svibnja 2025. podmirio dospjelu kamatu u cijelosti te dio glavnice. Ostatak duga po tom računu čini nepodmirena glavnica u iznosu od 8.899,80 EUR na koju dalje teče kamata od 27. svibnja 2025. Ako preostali neutrošeni iznos avansa u iznosu od 6.720,19 EUR treba uračunati za plaćanje računa za III privremenu situaciju, tada proizlazi da je tuženik uplatama 10. travnja 2025. i 26. svibnja 2025. podmirio dospjelu kamatu u cijelosti te dio glavnice. Ostatak duga po tom računu čini nepodmirena glavnica u iznosu od 1.152,43 EUR na koju dalje teče kamata od 27. svibnja 2025.

46. Na nalaz i mišljenje tužitelj se očitovao u podnesku od 23. prosinca 2025. u kojem je naveo da nema prigovora i primjedbi (list 147. spisa). Tuženik se očitovao na isti način u podnesku od 26. siječnja 2026. (listovi 153. – 155. spisa). Tuženik je u prethodno spomenutom podnesku ukazao da se uračunavanje predujma smatra pravnim pitanjem. Jednako je na to pitanje – da se radi o pravnom pitanju – odgovorila i stalna sudska vještakinja u nalazu i mišljenju (posebice list 137. spisa). Valja se osvrnuti na navode tuženika iz istog podneska pa tako na navod da nema prigovora, da je nalaz i mišljenje pravilan te da tužitelj može eventualno potraživati iznos od 1.951,39 EUR. Sud drži da se se radi o omašci u pisanju podneska – ovo stoga jer je tuženik izričito, jasno i nedvosmisleno naveo da se snaže sa nalazom i mišljenjem – čime sud zaključio da tužitelj eventualno može potraživati iznos iz nalaza i mišljenje (1.152,43 EUR). U odnosu na daljnje navode o manjkavosti i nedostatcima u dokumentaciji, valja istaknuti da se ovdje radi o teretu dokazivanja i primjeni odredbi o dokazivanju iz ZPP-a, a pa tako posebice odredbi iz čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1. i čl. 221.a ZPP-a. Naime, svaka od stranka dužna je dokazati činjenice i navode koje iznosi i koje osporava u postupku (čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a). Ako na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a). Time sud zaključuje da je tužitelj trebao dokazati visinu i osnovu. S obzirom na to da su u ovom predmetu ostvarene presumpcije o postojanju tražbine, to se teret dokaza prebacio na tuženika. I upravo je tuženik taj koji je dokazima (potvrde o plaćanjima i financijsko vještačenje) dokazao je potraživanje koje je preostalo znatno manje od utuženog (1.152,43 EUR, a ne 9.030,56 EUR, odnosno da je neosnovan iznos od 7.878,13 EUR). Ukratko, ne radi se o manjkavosti – radi se o tome da tužitelj nije dokazao da je potraživanje 9.030,56 EUR, odnosno osnovanost i preostalog utuženog potraživanja od 7.878,13 EUR.

47. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje jer je sačinjen, detaljno, stručno i obrazloženo uz matematički prikazane dvije mogućnosti, ovisno o tumačenju, kako dokaza u spisu, tako i primjene materijalnog prava. Ovo i posebice stoga jer stranke nisu imale prigovora i primjedbi na nalaz i mišljenje.

48. Stoga je sud zaključio da, a kako je tužitelj izdao samo tri privremene situacije, a ne i okončanu situaciju, da je sukladno PUG-u valjalo u cijelosti odbiti uplaćeni avans od strane tuženika. (U prijevodu radi jednostavnosti III privremena situacija je u neku ruku posla okončana situacija.)

49. Zbog navedeno, osnovano je jedino potraživanje tužitelja u iznosu od 1.152,43 EUR kao i zatezne kamate na taj iznos od 27. svibnja 2025. dok je svo ostalo potraživanje tužitelja u cijelosti podmireno).

50. Slijedom iznesenog, ocjenom svakog dokaza posebno, svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je zaključio da su stranke bile u poslovnom i obveznom odnosu na temelju ugovora o kupoprodaji i/ili djelu (radne cipele) te ugovora o djelu i/ili ugovora o građenju (po stavu ovog suda ugovora o djelu – za obrtnično-stojarske radove na gradilištu), da je na gradilištu tuženik bio izvođač, da je tužitelj bio njegov podizvođač, da je investitor podmirio sve radove, pa tako i radove tužitelja upravo tuženiku, da nije (više) sporna vrijednost stvarno izvedenih radova, kao i da je uplaćen avans u iznosu od 21.000,00 EUR, dok uračunavanje avansa, kao i naknadno plaćenih iznosa, ostaje nepodmireno potraživanje tužitelja od 1.152,43 EUR sa zateznim kamatama po stopi iz čl. 219. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima (čl. 14. st. 2. ZOO-a).

51. Neosnovan je prigovor zastare jer od prvog dana nakon dana dospijeća utuženih računa pa do utuženja nije prošao trogodišnji zastarni rok, sve primjenom odredbi iz čl. 215. u vezi s čl. 228. ZOO-a.

52. Slijedom iznesenog, za iznos od 1.152,43 EUR sa zateznim kamatama počev od 27. svibnja 2025., valjalo je primjenom odredbe iz čl. 451. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke.

53. Nadalje, za preostali iznos (9.030,56 EUR – 1.152,43 EUR = 7.878,13 EUR) valjalo je na temelju odredbe iz čl. 451. st. 2. ZPP-a odlučiti kao u t. II. izreke presude.

54. O troškovima postupka je odlučeno na temelju odredbi iz čl. 151. st. 1., čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, kao i odredbi Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj: 8/2011., 114/2012. – dalje u tekstu: Pravilnika) kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/12., 118/14. i 107/15. - dalje u tekstu: Tarife).

55. Konačno postavljenim tuženim zahtjevom tužitelj traži iznos od 9.030,56 EUR čime taj iznos postaje vrijednost predmeta spora, na temelju definicije iz čl. 154. st. 2. ZPP-a. Kako je tužitelj uspio sa 12,76 %, a tuženik sa 87,24 %, to je veći uspjeh valjalo umanjiti za manji (87,24 % - 12,76 = 74,48 %) čime se dolazi do toga da stranci koja je u većoj mjeri uspjela u sporu, a to je tuženik, valjalo dosuditi troškove parničnog postupka u omjeru od 74,48 %.

56. Stoga, tuženiku pripada trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR na temelju Tbr. 8.1. Tarife, sastava podnesaka od 14. studenog 2024., u iznosu od 200,00 EUR na temelju Tbr. 8.1. Tarife, podnesaka od 11. travnja 2025., 7. siječnja 2025. i 23. siječnja 2026., za svaki 100,00 EUR, kako to traži tužitelj, na temelju Tbr. 8.1. Tarife, kao i troškove zastupanja, po punomoćniku, na ročištima 17. prosinca 2024., 24. rujna 2025. i 15. listopada 2026., za svaki 200,00 EUR na temelju Tbr. 9.1. Tarife, sve uvećano za PDV. Tuženiku pripada i trošak sudske pristojbe na prigovor 102,23 EUR. Slijedom iznesenog, tuženiku pripadaju troškovi u ukupnom iznosu od 1.727,23 EUR, a koje troškove sud u konačnici sudi po čl. 154. st. 2. ZPP-a u omjeru od 74,48 % u iznosu od 1.286,44 EUR (t. IV. izreke presude).

57. Preostale troškove tuženika valjalo je dobiti, a oni se odnose na omjer iznad 74,48 %, kao i na krivo primijenjeno materijalno pravo na pojedinačno tražene troškove, odnosno visinu pojedinih troškova po Tbr. U vezi sa vps koji je 9.030,56 EUR. Ujedno, podnesak od 26. svibnja 2026. nije bio potreban za vođenje parnice u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a. Zbog navedenog, odlučeno je kao u t. V. izreke.

58. Stoga, tužitelju, primjenom čl. 154. st. 2. u vezi s čl. 451. st. 3. ZPP-a ne pripadaju ni ovršni, ni parnični troškovi (t. II. i IV. izreke presude).

59. Odredbom iz čl. 501.a ZPP-a određeno je da će sud, u postupku koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

60. Tužitelj je predložio određivanje prethodne mjere sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a radi osiguranja njegove novčane tražbine u iznosu na iznos glavnice od 10.834,84 EUR sa zateznim kamatama, ovršnih troškova u iznosu od 765,01 EUR i troškove postupka osiguranja u iznosu od 1.079,46 EUR.

61. S obzirom na to da je tužitelj uspio u predmetnoj parnici s zahtjevom za isplatu glavnice u cijelosti od 1.152,43 EUR s zateznim kamatama, to je valjalo je u tom dijelu odrediti osiguranje tražbine određivanjem prethodne mjere, sve primjenom odredbe iz čl. 501.a ZPP-a.

62. Slijedom navedenog, na temelju odredbe iz čl. 501.a ZPP-a odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja, na temelju odredbe iz čl. 335. st. 3. OZ-a kao u t. III. rješenja, na temelju odredbe iz čl. 335. st. 4. OZ-a kao u t. IV. izreke, a na temelju odredbe iz čl. 337. st. 2. OZ-a kao u t. V. izreke rješenja, dok je na temelju odredbe iz čl. 501.a ZPP-a odlučeno je kao u t. VI. izreke rješenja.

63. Kako tužitelj nije uspio s ostatkom glavnice pa sve do traženog iznosa osiguranja (10.834,84 EUR), kao ni ovršnih troškovima (čl. 154. st. 2. ZPP-a – stranka koja je u manjoj mjeri uspjela u sporu) i troškovima postupka osiguranja, to u

tim dijelovima sud nije odredio prethodnu mjeru, sve primjenom odredbe iz čl. 501.a ZPP-a, zbog čega je riješeno kao u t. VII. izreke rješenja.

64. Nadalje, tužbeni zahtjev je prvo postavljen na 15.80069 EUR, a na kraju na 9.030,56 EUR, tuženiku se navedenim nije protivio. Zbog toga je sud na temelju čl. 193. st. 2. ZPP-a riješio kao u t. I. izreke rješenja.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

Dokument je elektronički potpisan:
DINA JELLIN
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
10:58:19

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=JELLIN
G=DINA
CN=DINA JELLIN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

Dostaviti:
tužitelju, po pun. uz sud. pristojbu na presudu 210,31 EUR
tuženiku, po pun.
FINA
kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088f-5ca7d**

Kontrolni broj: **0c25b-62bf4-52896**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.