



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru

Poslovni broj: Povrv-35/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji toga suda Seniji Bušljeta, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Martine Vukić Maslarda u pravnoj stvari tužitelja Hrvatske radiotelevizije, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, koju zastupa punomoćnica Maja Čuljak, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Ivane Mitrović, Gornje Raštane (Sveti Filip i Jakov), Gornje Raštane 15, OIB: 11862804475 koju zastupa punomoćnik Ante Bogdanić, odvjetnik u Biogradu na Moru, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. srpnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženice, nakon objave presude 23. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi izdanom po javnom bilježniku Davoru Miškoviću posl.br. Ovrv-4042/2025, UPP/OS-Ovrv-326/2025, od 14. svibnja 2025. kojim je naloženo tuženoj Ivani Mitrović namiriti tužitelju Hrvatska radiotelevizija u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 106,20 EUR (stošest eura i dvadeset centi) zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata koje teku

- na iznos od 10,62 EUR od 21. ožujka 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 21. travnja 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 21. svibnja 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 21. lipnja 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 01. kolovoza 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 01. rujna 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 01. listopada 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 01. studenog 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 01. prosinca 2024.
- na iznos od 10,62 EUR od 01. siječnja 2025.

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženoj Ivani Mitrović, OIB: 11862804475, Gornje Raštane 15, Sveti Filip i Jakov da tužitelju Hrvatskoj radioteleviziji, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, nadoknadi i isplati troškove parničnog postupka u iznosu od 180,00 EUR (stoosamdeset eura) zajedno sa zakonskim zateznim kamata koje teku od 23. srpnja 2026. kao dana donošenja ove odluke pa do isplate po kamatnoj stopi koja

se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Hrvatska radiotelevizija, a ranije ovrhovoditelj, protiv tuženice Ivane Mitrović, ranije ovršenica, podnio je 13. ožujka 2025. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a javni bilježnik je 14. svibnja 2025. donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-4042/2025, UPP/OS-Ovrv-326/2025 kojim je tuženici naloženo u roku od osam dana namiriti tražbinu tužitelja u iznosu od 106,20 EUR sa specificiranom zakonskom zateznom kamatom kao i naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, sada tužbi, navodi da mu tuženik duguje iznos od ukupno 106,20 EUR sa zakonskom zateznom kamatom po osnovi neplaćene pristojbe za ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2024.

2. Protiv označenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužena, a ranije ovršenica, podnijela je pravodobni prigovor na doneseno rješenje o ovrsi u kojem je istaknula da ne posjeduje TV prijamnik na predmetnoj nekretnini, da ne koristi uslugu za koju joj je izdan račun te stoga nije u obvezi plaćanja pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

3. Povodom pravodobnog prigovora tuženika ranije ovršenika ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-35/2026-2 od 9. veljače 2026. citirano rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odredio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 27. veljače 2026. tužitelj ističe kako obveza plaćanja mjesečnih pristojbi traje od prijave do odjave prijamnika, da je tužena uredno prijavila prijamnik, a do današnjeg dana isti nije odjavila te ukoliko je tužena na predmetnoj adresi prestala posjedovati prijamnik, bila je dužna to prijaviti tužitelju te odjaviti prijamnik, a obzirom da to nije učinila, predmetni dug je dužna podmiriti. Tužitelj također navodi da je prema evidenciji obveznika „Obveznik plaćanja RTV pristojbe“, šifra obveznika: 4885345 prijavljen prijamnik na adresi prijave/fakture za koji se, sukladno odredbama članka 34. st. 1. Zakona o HRT-u naplaćuje pristojba te da je prijava sačinjena temeljem prijave prijamnika koja je obavljena dana 26.01.2018. godine na adresi prijave te da je tom prilikom upravo tužena predstavniku tužitelja dala i svoje osobne podatke i OIB koji je osobni tajni broj i tužitelj ga ne bi imao u prijavi da ga tužena nije osobno dala kao i sve svoje podatke tužitelju, a prijavu je i sama osobno potpisala. Nadalje, tužitelj ističe da je tužena dužna plaćati svoje mjesečne obveze koje su na zakonu zasnovane dok iste postoje, odnosno do odjave prijamnika slijedom čega da je obveze za 03.-12. mj. 2024. godine dužna podmiriti jer se radi o periodu za koji je tužena u evidencijama tužitelja bila evidentirana kao obveznik plaćanja mjesečnih pristojbi. Nastavno, tužitelj ističe da je potraživanje za RTV pristojbu zakonska obveza građana i pravnih osoba koji imaju prijamnike u RH (u vlasništvu ili posjedu - nevezano uz vlasništvo ili posjedovanje nekretnina i prebivalište koje je prijavljeno u MUP-u). Tužena je za sporno razdoblje uredno prijavljeni obveznik, a posjedovanje prijamnika nije odjavila, a ovdje predmetni dug nije podmirila što je

vidljivo iz saldo konti kartice tužitelja. Tužitelj također ističe da je prema Zakonu o HRT-u i to člankom 34. određeno da svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

5. Na navode tužitelja iz podneska tuženik se očitovao podneskom zaprimljenim kod ovog suda 15. svibnja 2026. te navodi da tužitelj svoj zahtjev temelji isključivo na vlastitoj evidenciji i navodnoj prijavi prijamnika, ali da time nije dokazano postojanje stvarne obveze tuženika jer da isto nije dovoljan dokaz postojanja obveze, a posebno s obzirom da tužitelj nije dostavio dokaz da je tužena doista i posjedovala prijamnik u utuženom razdoblju.

6. U postupku je sud pročitao izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga Hrvatske radiotelevizije sa stanjem na 4. ožujka 2025. (list spisa 14), specifikaciju duga i nalog za nacionalna plaćanja adresiran na tuženika (list spisa 15), saldo konti na dan 27. veljače 2026. (list spisa 42-47), podatke o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 49), prijavu prijamnika broj (list spisa 48), Zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe ovjerenu kod javnog bilježnika Drage Burazera, OV-5430/2026 (list spisa 54-56) od 15. lipnja 2026.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. U postupku nije sporno da je tužitelj kao javna ustanova ovlašten voditi evidenciju obveznika mjesečne pristojbe u Republici Hrvatskoj te da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan tužitelju plaćati mjesečnu pristojbu. Osim što nije sporno, navedeno je izričito i propisano citiranom odredbom čl. 34. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

9. U postupku je sporno je li tužena u utuženom razdoblju posjedovala TV prijamnik te je li dužna utužene iznose podmiriti tužitelju.

10. Iz izvotka iz ovjerenih poslovnih knjiga Hrvatske radiotelevizije sa stanjem na 4. ožujka 2025. (list spisa 14) razvidno je da se potraživanje tužitelja odnosi na neplaćenu RTV pristojbu za razdoblje od ožujka do prosinca 2024. godine, a isto proizlazi i iz specifikacije duga i naloga za nacionalna plaćanja adresirane na tuženika (list spisa 15).

11. Uvidom u saldo konti na dan 27. veljače 2026. (list spisa 42-47) utvrđeno je da pristojbe za utuženo razdoblje nisu plaćene.

12. Iz podataka o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 49) razvidno je da je obveznik plaćanja RTV pristojbe Ivana Mitrović, na adresi Gornje Raštane 15, Sv. Filip i Jakov, te da je ista prijavu izvršila 26. siječnja 2018.

13. Nadalje, uvidom u prijavu prijamnika (list spisa 48) razvidno je da je tužena prijavila postojanje RTV prijamnika na adresi Gornje Raštane 15, Sv. Filip i Jakov, da su uredno upisani svi podaci tužene i da je prijava izvršena 26. siječnja 2018.

14. Iz zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe ovjerenu kod javnog bilježnika Drage Burazera, OV-5430/2026 (list spisa 54-56) od 15. lipnja 2026. razvidno je da je tužena Ivana Mitrović podnijela zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe 15. lipnja 2026.

15. Prema članku 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

15.1. Odredbom čl. 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“ br. 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22, 20/23, 18/24, dalje: Zakon o Hrvatskoj radioteleviziji), kao zakona važećeg u vrijeme dospijeca na naplatu utužene tražbine, propisano je da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan Hrvatskoj radioteleviziji plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. tog Zakona, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Člankom 34. stavkom 2. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji određeno je da kućanstva koja u vlasništvu ili posjedu imaju dva ili više prijamnika plaćaju mjesečnu pristojbu kao da imaju samo jedan prijamnik. Pri tome, odredba čl. 34. st. 7. ovog Zakona propisuje da Hrvatska radiotelevizija vodi evidenciju obveznika mjesečne pristojbe u Republici Hrvatskoj.

15.2. Sukladno odredbi čl. 35. st. 2. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji visinu mjesečne pristojbe za svaku godinu utvrđuje svojom odlukom Nadzorni odbor Hrvatske radiotelevizije uz prethodno odobrenje Vijeća za elektroničke medije da je pristojba u skladu s Ugovorom iz članka 13. tog Zakona.

15.3. Konačno, odredba čl. 36. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji propisuje da osoba iz članka 34. stavka 1. tog Zakona ne plaća mjesečnu pristojbu ako prijamnik odjavi pri čemu način odjave prijamnika i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje Hrvatska radiotelevizija svojom odlukom.

16. Tužena u ovom postupku osporava činjenicu da bi u utuženom periodu posjedovala TV prijamnik kao i svoju obvezu plaćanja mjesečne pristojbe. Takvi navodi tužene prema ocjeni ovog suda nisu osnovani. Naime, iz samih podataka o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 49) te Prijave prijamnika (list spis 48) jasno je razvidno da je tužena prijavila posjedovanje TV prijamnika na adresi Raštane Gornje 15, Sv. Filip i Jakov 26. siječnja 2018. Dakle, iz evidencije obveznika mjesečne pristojbe u Republici Hrvatskoj koju tužitelj vodi sukladno čl. 34. st. 7. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji razvidno da je tužena prijavljena kao vlasnica odnosno posjednica televizijskog prijemnika još od 26. siječnja 2018. Nadalje, iz zahtjeva za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe ovjerenu kod javnog bilježnika Drage Burazera, OV-5430/2026 (list spisa 54-56) od 15. lipnja 2026. razvidno je da je tužena Ivana Mitrović podnijela zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe tek 15. lipnja 2026., odnosno dan prije održavanja pripremnog ročišta u ovom predmetu iz čega proizlazi da je tužena odjavila posjedovanje TV prijamnika dvije godine od utuženog razdoblja te da je ista posjedovala TV prijamnik u utuženom razdoblju. Sukladno čl. 34. stavku 1. Zakona o hrvatskoj radioteleviziji propisano je da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan Hrvatskoj

radioteleviziji plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. tog Zakona, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno. U postupku tužena nije dokazala da je u utuženom razdoblju odjavila svoj tv prijamnik, a u kojem slučaju sukladno čl. 36. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji ne bi imala obvezu plaćanja mjesečne RTV pristojbe, štoviše tužena je sama u spis dostavila podatak da je prijamnik odjavila tek 15. lipnja 2026., stoga sud kao nedvojbeno utvrđuje da je tužena kao vlasnica odnosno posjednica televizijskog prijamnika u utuženom periodu imala obvezu tužitelju plaćati RTV pristojbu sukladno čl. 34. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

17. Na temelju tako provedenog postupka te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno u smislu članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje u tekstu ZPP) kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan te je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Davora Miškovića posl.br. Ovr-4042/2025, UPP/OS-Ovr-326/2025, od 14. svibnja 2025. kojim je naloženo tuženoj Ivani Mitrović namiriti tužitelju Hrvatska radiotelevizija u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 106,20 EUR .

18. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati utemeljena je na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a kojom je propisano kako dužnik koji zakasni s ispunjenjem svoje obveze osim glavnice duguje vjerovniku i zatezne kamate te nadalje čl. 29. st. 2. i čl. 29. st. 2. ZOO-a kojima je regulirana visina zakonske zatezne kamate tekuće na dugovanu glavicu.

19. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 151.st. 2 i 3. i čl. 154. stavka 1. ZPP-a, a odmjerena je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023, dalje u tekstu: OT). Tužitelj je u ovom postupku uspio u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevom, odnosno u cijelosti je dokazao i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te mu u skladu s tim pripada trošak ovršnog postupka koji je priznat rješenjem o ovrsi u iznosu od 87,50 EUR. Tužitelju također pripada i trošak sastava podneska od 27. veljače 2026., u iznosu od 50,00 EUR umjesto zatraženih 100,00 EUR , a sve sukladno Tbr. 7.1. Tarife, što uvećano za PDV, što iznosi 62,50 EUR. Nadalje, navedenom iznosu valjalo je pridodati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR (Tbr. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi Narodne novine 50/2026). Dakle, tužitelju je ukupno priznat trošak u iznosu 180,00 EUR-a, dok se u preostalom dijelu preko visine dosuđenog, zahtjev tužitelja za naknadom troška odbija kao neosnovan, pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude

Biograd na Moru, 23. srpnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Martina Vukić Maslarda

Sutkinja

Senia Bušljeta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove Presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave iste prema odredbama članka 335. ZPP-a. Žalba se podnosi preko ovoga Suda na nadležni županijski sud, pisano u dovoljnom broju primjeraka za Sud i stranke ovoga postupka.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088b-14746**

Kontrolni broj: **0506e-87ef3-9257c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.