



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Kžzd-36/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću za mladež sastavljenom od sutkinja za mladež Milenke Slivar kao predsjednice vijeća, te Sandre Galjar i Sanele Horvat kao članica vijeća, u kaznenom predmetu protiv optuženog Roberta Milkovića, zbog kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženika protiv presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Kzd-145/2019-72 od 27. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Žalba optuženog Roberta Milkovića odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Osijeku proglasio je krivim optuženog Roberta Milkovića zbog kaznenog djela protiv braka, obitelji i mladeži, povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11. za koje ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine. Na temelju čl. 56. KZ/11. optuženiku je izrečena uvjetna osuda tako da se izrečena kazna zatvora na koju je optuženik osuđen neće izvršiti ako optuženik u roku provjeravanja od četiri godine ne počinu novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju čl. 56. st. 4. KZ/11. u vezi čl. 62. st. 1. toč. 1. i st. 2. toč. 10. KZ/11. nalaže se optuženom Robertu Milkoviću ispunjavanje posebne obveze – popraviti štetu počinjenu kaznenim djelom u ukupnom iznosu od 5.638,69 eura na način da u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti presude na ime dospjelog iznosa uzdržavanja za maloljetno dijete Lauru Paliž navedeni iznos isplati majci i z.z. oštećenice Ivoni Paliž Šinik te da uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju

redovito ispunjava posebnu obvezu – obvezu uzdržavanja oštećenog djeteta Laure Paliž određenu pravomoćnom presudom Općinskog suda u Osijeku broj P2-314/14 od 9. veljače 2015., dok za to postoje zakonski uvjeti.

1.2. Na temelju čl. 63. st. 4. KZ/11. sud može naknadno, a prije isteka vremena trajanja obveze, na prijedlog tijela nadležnog za njezino provođenje, povišiti minimum, odnosno sniziti maksimum vremena trajanja obveze, ukinuti je ili zamijeniti nekom drugom obvezom.

1.3. Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11. sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku, ako bez opravdanog razloga u roku koji mu je određen ne izvrši u potpunosti ili većoj mjeri posebne obveze iz čl. 62. st. 1. toč. 1. i st. 2. toč. 10. KZ/11. ili ih teško ili uporno krši.

1.4. Na temelju čl. 148. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. i 72/25 – dalje u tekstu: ZKP), nalaže se optuženom Robertu Milkoviću platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 800,00 eura, a koji se odnose na trošak provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 700,00 eura, te paušalnu svotu u iznosu od 100,00 eura u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude.

2. Protiv te presude žalbu je podnio optuženik po branitelju Krešimiru Medvedu, odvjetniku iz Osijeka, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i posebnoj obvezi, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i optuženika oslobodi optužbe ili da se ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, a podredno da se optuženiku izrekne blaža kazna i ukinu naložene mu posebne obveze.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Na temelju čl. 474. st. 1. ZKP-a spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru.

5. Žalba nije osnovana.

6. Bitnu povredu odredaba kaznenog postupka optuženik ističe citirajući zakonski tekst da je izreka presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude te da nema razloge o odlučnim činjenicama, a oni koji su navedeni su nejasni i u znatnoj mjeri proturječni, kao i da postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju isprava i iskaza danih u postupku i samih tih isprava i iskaza zbog čega se presuda ne može ispitati. Suprotno iznesenim žalbenim tvrdnjama koje nisu ni na koji način obrazložene, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, pobijana presuda sadrži jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama koji su suglasni izvedenim dokazima u postupku, a druga je stvar što žalitelj smatra da ti razlozi nisu dostatni, te ih ne prihvaća, a što se odnosi na žalbenu osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a ne označenu bitnu povredu iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a.

7. Pobijajući pravilno utvrđeno činjenično stanje optuženik osporava zaključak prvostupanjskog suda da je u inkriminiranom razdoblju bio u mogućnosti plaćati cjelokupan iznos dužnog uzdržavanje za maloljetno dijete sukladno pravomoćnoj presudi, s obzirom na svoje materijalno stanje i prihode koje je ostvarivao u tom razdoblju, te smatra da činjenica što kroz cijelo razdoblje nije bio prijavljen na zavod za zapošljavanje nije od utjecaja na zaključak da bi izbjegavao zaposlenje i ostvarivanje prihoda.

8. Drugostupanjski je sud pažljivo analizirao ocjenu rezultata provedenog dokaznog postupka i nalazi da je prvostupanjski sud sa dovoljno pažnje i kritičnosti ocijenio svaki dokaz zasebno, a zatim i u njihovoj međusobnoj povezanosti te je ispravno zaključio da su u postupanju optuženika ostvarena bitna obilježja kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11., za što je dao logične i argumentirane razloge.

9. Za postojanje kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja potreban je trajniji negativan stav počinitelja prema obvezi uzdržavanja, koji u konkretnom slučaju proizlazi upravo iz načina postupanja optuženika kada kroz cijelo inkriminirano razdoblje od osam godina ne ispunjava uredno svoju zakonsku obvezu koja proizlazi iz pravomoćne sudske odluke. Optuženik, kako je to pravilno analizirao prvostupanjski sud, a što proizlazi i iz samog iskaza optuženika, nije redovito i uredno doprinosio za uzdržavanje svog maloljetnog djeteta, iako je bio svjestan te svoje obveze, pa imajući u vidu da je optuženik mlada i radno sposobna osoba koja nema obvezu uzdržavati druge osobe, a sam mjesečni iznos koji je bio dužan plaćati uistinu nije određen u visokom iznosu niti predstavlja neko ozbiljno financijsko opterećenje za osobu koja svojim radom ostvaruje prihode, dovodi do zaključka da su neprihvatljivi žalbeni navodi optuženika da nije bio u objektivnoj mogućnosti uredno plaćati uzdržavanje za maloljetno dijete.

10. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da tijekom postupka nije dovedena u sumnju sposobnost optuženika za privređivanje i mogućnost plaćanja uzdržavanja, a namjera izbjegavanja legalnog zaposlenja optuženika ogleda se i u činjenici da nekoliko godina nije bio prijavljen na zavod za zapošljavanje dok iz prihoda koje je zaradio nakon zasnivanja radnog odnosa nije redovito plaćao uzdržavanje niti cjelokupne iznose uzdržavanja, iako je bio svjestan svoje obveze po pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj odluci, tako da je nedvojbeno dokazano da je optuženik ostvario sva bitna obilježja terećenog kaznenog djela kako je to opisano u izreci presude.

11. U odnosu na žalbu optuženika na odluku o kazni, ovo vijeće nalazi da je kazna zatvora na koju je optuženik osuđen u trajanju jedne godine i izrečenu uvjetnu osudu s duljim rokom provjeravanja od četiri godine, primjerena vrsti i težini počinjenog kaznenog djela, jačini ugrožavanja zaštićenih dobara i stupnju kaznene odgovornosti optuženika i nalazi da će se istom sankcijom postići svrha kažnjavanja u smislu čl. 41. KZ/11, kako u vidu generalne tako i u vidu specijalne prevencije, odnosno utjecati na optuženika da ne dolazi ponovno u sukob sa zakonom i da će uredno izvršavati svoju obvezu uzdržavanja maloljetnog djeteta, ali da će utjecati i na sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja.

12. Također je pravilno prvostupanjski sud optuženiku naložio i posebnu obvezu da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11. na način da maloljetnoj oštećenici isplati iznos od 5.638,69 eura u roku od dvije godine od pravomoćnosti presude, budući da iz provedenog knjigovodstveno-financijskog vještačenja proizlazi da je upravo za taj iznos neplaćenih uzdržavanja oštećena maloljetna oštećenica, nakon što je prvostupanjski sud od ukupnog iznosa neplaćenog uzdržavanja odbio novčane iznose privremenog uzdržavanja od nadležnog Centra za socijalnu skrb, ali i da zbog zaštite interesa djeteta sukladno čl. 62. st. 2. toč. 10. KZ/11. ubuduće redovito ispunjava posebnu obvezu uzdržavanja maloljetne oštećenice iz pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku broj P2-314/14 od 9. veljače 2015. uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju dok za to postoje zakonski uvjeti, time da je optuženik upozoren u smislu čl. 58. st. 5. KZ/11. da se uvjetna osuda može opozvati i odrediti izvršenje izrečene kazne ako bez opravdanog razloga u ostavljenom roku ne izvrši u potpunosti ili većoj mjeri posebne obveze ili ih teško i uporno krši.

13. Budući da žalba optuženika nije osnovana, niti je utvrđeno postojanje povrede zakona na koje drugostupanjski sud u smislu čl. 476. st. 1. ZKP-a pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci (čl. 482. ZKP-a).

Bjelovar, 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Milenka Slivar



Broj zapisa: **9-3088c-43238**

Kontrolni broj: **0950a-db33b-4ee28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.