



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d, Krk

Poslovni broj : P-1421/2019.-64.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku , po sutkinji Davorki Podnar, u pravnoj stvari tužitelja : 1. Petra KRČMAR, Zagreb, Selska cesta 125, OIB: 10943706602 i 2. Darko DUJMOVIĆ, Kornić, Kamenica 18, OIB: 16703889991 koje zastupa punomoćnica Ana Albaneze – Babić , odvjetnica iz ZOU Ane Albaneze Babić i Jasmine Milosavljević iz Krka, protiv tuženih : 1. LABOR MLADEN, Palada 39, Baška, OIB: 36316990727 ,2. KUČAR PAVLA rođ. DORČIĆ, Jurandvor 224, Baška, OIB: 43565246380 , oboje kao sljednici upisanih zemljišnoknjižnih suvlasnika Mihalić Josip pok. Petra, Baška (ispravno Josipa-ženska osoba) ,Dorčić Dinka ž. Frana rođ. Dujmović, Baška ,3. COLLINS ANNA rođ. Mihalić, Australija, 301/26-30 Waltham Street , Sandringham Vic 3191, kao sljednica zemljišnoknjižno upisanog suvlasnika Mihalić Petar pok. Samuela-Nikola ,4. COLLINS ANNA rođ. Mihalić, već navedena, koje tužene zastupa Marija Dvorničić Vaić, odvjetnica iz OD Vaić & Dvorničić d.o.o. iz Krka,5. CULIĆ TATJANA rođ. Brnić, Bruno Valenti 4, 52 440 Poreč, 6. BRNIĆ NIKOLA, Materada 15, 52 440 Poreč, tuženi od 4.-6- tužbe kao sljednici zemljišno knjižno upisanog suvlasnika Mihalić Dinko pok. Samuela, radi utvrđenja prava vlasništva i zabilježbe spora (v.p.s. 1.459,95 eura), nakon provedenog ročišta za glavnu raspravu dana 16. lipnja 2026. u prisutnosti drugotužitelja s punomoćnicom i prvotuženika s punomoćnicom te objave odluke dana 10. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji:

1. KRČMAR PETRA r. Pajalić iz Zagreba, Selska cesta 125, OIB 10943706602 u 1/2 dijela,
2. DUJMOVIĆ DARKO, Kamenica 18, Kornić, OIB 16703889991 u 1/2 dijela

stekli pravo vlasništva na:

Poslovni broj : P-1421/2019.-64.

- k.č.br. 6495/1 vinograd u z.k.ul. 3843 k.o. Baška,

slijedom čega se ovlašćuju po pravomoćnosti ove presude zatražiti i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u cijelosti s imena tuženika Mihalić Josip pok. Petra, Baška (ispravno Josipa-ženska osoba), Dorčić Dinka ž. Frana rođ. Dujmović, Baška, Mihalić Petar pok. Samuela-Nikola i Mihalić Dinko pok. Samuela, na svoje ime u za svoju korist svaki u jednoj polovini dijela u odnosu na k.č.br. 6495/1 vinograd u z.k.ul. 3843 k.o. Baška.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba u odnosu na tužene Zlatunić Finka iz Baške, Gruh 4, OIB: 11299631274 i Zlatunić Katu iz Baške, Gruh 4, OIB: 01482633185, povučena.

II. Tužitelji 1. Petra Krčmar, OIB: 10943706602 i 2. Darko Dujmović, OIB: 16703889991, dužni su tuženima 1. Zlatunić Finku, OIB: 11299631274 i 2. Zlatunić Kati, OIB: 01482633185 nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.987,00 eura (slovima: tisućudevetstoosamdesetsedameura) u roku od 15 dana, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja do isplate po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, dok se s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška, tuženi odbijaju.

III. Tuženi 1. Mladen Labor, OIB: 36316990727, 2. Pavla Kućar, OIB: 43565246380 i 3. Anna Collins, OIB: 94253370335, dužni su tužiteljima 1. Petri Krčmar, OIB: 10943706602 i 2. Darku Dujmoviću, OIB: 16703889991, nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 4.698,75 eura (slovima: četiritisućešestodevedesetosameura i sedamdesetpetcenti), u roku od 15 dana, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja do isplate po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima dok se s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška, tužitelji odbijaju.

Obrazloženje

1. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelji zahtijevaju da sud utvrdi da su stekli pravo vlasništva na k.č. 6495/1 i to svaki u ½ dijela.

2. U tužbi navode kako utužena nekretnina predstavlja pašnjak pod nazivom "Martinčevo" u mjestu Jurandvor, k.o. Baška. Stvarni vlasnici nekretnine su tužitelji svaki u ½ dijela. Tužiteljica Petra Krčmar je nekretninu stekla nasljedstvom od oca pok. Pajalić Mihovila, a Pajalić Mihovil nasljedstvom iz sestre Pajalić Kate, sve prema rješenjima o nasljeđivanju. Pajalić Mihovil je nekretninu naslijedio iz sestre Pajalić Kate zajedno s Čubranić Ivanom, a tužitelj Darko Dujmović nekretninu je stekao darovanjem od Čubranić Ivanke. Pajalić Kate je bila stvarna, ali izvanknjižna vlasnica nekretnine u cijelosti. Tužitelji se nalaze u posjedu nekretnine te im nikada nitko nije osporavao posjed ili pravo vlasništva. Na nekretnini koja je nekad bila vinograd, sada se vrši ispaša po dopuštenju i ovlaštenju tužitelja. Nekretnina je upisana u posjedovni list broj 461 i to na ime tužiteljice i Čubranić Ivanke svake u ½ dijela.

3. Tuženi Mladen Labor , Pavla Kućar i Anna Collins su osporili tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. U odgovoru na tužbu navode kako tužiteljica kao osnov stjecanja vlasništva navodi nasljeđivanje , a što da ne proizlazi iz isprava koje dostavlja kao što ne proizlazi niti iz zakona. Tužiteljica vlasništvo nije stekla niti dosjelošću, a stvarni vlasnici su tuženi . Ukazuju na rješenje o nasljeđivanju Kotarskog suda u Krku posl.br. O-340/48 koji se vodio iza pok. Mihalić Ivanke udove Ivana rođene Pajalić i pok. Mihalić Ivana pok. Nikole. U tom rješenju navode se nekretnine upisane u z.k. ul. 832 u kojemu je ranije bila upisana sporna k.č. 6495/1 i koja je pripala u suvlasništvo Mihalić Franki ž. Nikole rođ. Pajalić (majci upisanih suvlasnika Mihalić Petra i Mihalić Dinka), Mihalić Josipi pok. Petra (upisana suvlasnica , teta Marije Labor majke tuženika Mladena Labora) te Dorčić Dinki ž. Frana (baki tuženog Labor Mladena i majci tužene Pavle Kućar). Sve tri navedene nasljednice (Dinka Dorčić, Josipa Mihalić i Franka Mihalić) su za svog života mirno , istinito, nesmetano, zakonito i pošteno posjedovale i uživale spornu k.č. 6495/1 te istu nekretninu nakon smrti Mihalić Ivana i Mihalić Ivanke , smatrale svojim vlasništvom i posjedom jer je tako i određeno pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju posl.br. O-340/48. U odnosu na Darka Dujmovića tuženi osporavaju da bi isti stekao vlasništvo darovanjem, nasljeđivanjem ili dosjelošću te predlažu odbiti tužbeni zahtjev.

4, Tužbom je u ovom predmetu najprije ustala tužiteljica Petra Krčmar, a tuženi su osim tuženih iz točke 3. obrazloženja bili i Zlatunić Kata i Zlatunić Finko. Također, predmet tužbe je osim k.č. 6495/1 bila i k.č. 6491. U odnosu na k.č. 6491 rješenjem suda od 16. kolovoza 2021. postupak je razdvojen pa je kao predmet parnice ostala samo k.č. 6495/1.

5. Rješenjem suda od 17. studenog 2021. na ovaj predmet spojen je predmet po tužbi tužitelja Darka Dujmovića jer se vodi u odnosu na istu k.č. 6495/1.

6. Podneskom od 29. ožujka 2022. tužitelji su povukli tužbu u odnosu na tužene Zlatunić Katu i Zlatunić Finka radi čega je odlučeno kao pod točkom I. rješenja budući da su tuženi pristali na povlačenje i zatražili naknadu parničnog troška.

7. Tuženi Mladen Labor, Pavla Kućar i Anna Collins navode kako je Dosudnica poslovni broj O-340/48, jedina isprava u ovom predmetu u kojoj je zaista i navedena sporna nekretnina odnosno naveden je z.k. uložak broj 832 u kojem je ranije bila upisana. Sukladno odredbi čl. 17. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96 , 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 14/01 , 79/06, 141/06 ,148/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14, dalje; ZV) regulirano je nasljeđivanje posjeda što znači da je u trenutku smrti prednika ovdje tuženih njihov posjed odnosno suposjed prešao po sili zakona na nasljednike, čime su oni postali sunasljednici i suposjednici nekretnine. Stoga se ima smatrati da sunasljednik izvršava posjed stvari i prava na isti način kako je to činio i ostavitelj. Također sukladno čl. 19. st. 2. ZV-a smatra se da posjed nakon što je stečen traje neprekidno dalje, a tko tvrdi da je prestao ili da je bio prekinut, treba dokazati da su nastupile okolnosti zbog kojih je posjed prestao. Tuženi predlažu da sud po službenoj dužnosti od nadležnog katastra zatraži temelj stjecanja i upisa posjeda za Pajalić Franku ud.

Poslovni broj : P-1421/2019.-64.

Mihovila i Pajalić Katicu pok. Mihovila kao i za tužiteljicu Petru Krčmar i za Ivanku Čubranić.

8. Tužitelji odgovaraju da nije točno da bi stvarni vlasnici bili pokojna Franka Mihalić, njezin brat Josip Mihalić i Dorčić Dinka. Isti su upisani kao suvlasnici uslijed neriješenog gruntovnog stanja, a ne zato što su bili stvarni vlasnici i posjednici prijeporne nekretnine. Dakle, u trenutku njihove smrti isti nisu bili posjednici sporne nekretnine pa se u konkretnom slučaju ne može primijeniti članak 17. st. 1. i 2. ZV-a. Dakle, ostavitelj nije vršio posjed predmetne čestice pa to nisu nastavili činiti niti njegovi nasljednici. U konkretnom slučaju u posjedu sporne nekretnine bili su prednici tužitelja. O tome su na spis dostavljene isprave iz arhivske zbirke katastra i to prijepis sa detaljnog klasiranja zemljišta iz 1962. iz kojeg je razvidno da je na predmetnoj čestici upisana Pajalić Katica pok. Mihovila. Dostavljaju i rješenje katastarskog operata od 17. svibnja 1999. kojim je došlo do promjene te je s imena Pajalić Katice nekretnina upisana na ime tužiteljice Petre Krčmar i prednice tužitelja Dujmović Darka - Čubranić Ivanke.

9. Tuženi Culić Tatjana i Brnić Nikola nisu osporili tužbu i tužbeni zahtjev i nisu se očitovali.

10. U dokaznom postupku provedeni su slijedeći dokazi: očevid lica mjesta uz sudjelovanje vještaka geometra, saslušani su svjedoci Ljubica Polonijo, Anton Dujmović, Igor Barbalić, Karmela Dujmović i Darko Polonijo, saslušane su parnične stranke te je pročitana cjelokupna spis priložena dokumentacija.

11. Ocjenom svih provedenih dokaza na temelju odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. br. 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) sud utvrđuje tužbeni zahtjev osnovanim.

12. Činjenica je da je tužitelj Darko Dujmović pokrenuo pojedinačni ispravn postupak pod brojem Z- 41008/2018 i to u odnosu na predmetnu k.č. 6495/1. To nije od odlučnog značaja za ovu parnicu. Točno je da je u tom predmetu navedeno da bi k.č. 6495/1 u cijelosti pripala Čubranić Ivanki koja ju je njemu darovala. No, sestrična Čubranić Ivanke Petra Krčmar se kasnije izjasnila da se radi i o njevoj nekretnini budući da je upisana u katastru, što je sve tužitelj i objasnio u stranačkom iskazu. Tužitelj je onda naknadno 2021. godine podigao tužbu koji je postupak spojen s tužbom Krčmar Petre.

13. Nije sporno da su tuženi nasljednici upisanih vlasnika kao niti to da se u Dosudnici posl. br. O-340/48 navodi z.k. ul. 832 u kojemu je bila upisana sporna nekretnina.

14. Sporno je da li su tužitelji bili u posjedu prijepora i da li su mogli steći vlasništvo sporne nekretnine.

15. Očividom na licu mjesta utvrđeno je stanje na terenu. Vještak je utvrdio da je tužitelj pokazao predmetnu nekretninu koja se nalazi u naselju Jurandvor i koja je s tri strane ograđena drvenim kolcima i žicom dok na sjeverozapadu seže do gromače ispod koje se nalaze druge parcele. Vještak je nekretninu označio slovnom oznakama te naveo kako se radi o površini od 259 m². Na nalaz vještaka stranke nisu imale primjedbi. Nalaz sud u cijelosti prihvaća.

16. Iz iskaza svjedokinje Ljubice Polonijo koja je saslušana na licu mjesta i koja oduvijek živi u Jurandvoru, proizlazi da je na prijeporu viđala Kate Pajalić nadimka "Bubulka", koja je radila u tom vinogradu. Također, brat svjedokinje Vlado Seršić je nekretninu nesmetano koristio za ispašu ovaca, a pašarinu davao Čubranić Ivanki. Svjedokinja zna i da je tužitelj Dujmović nekretninu stekao od Ivanke Čubranić. Iskaz ove svjedokinje sud u cijelosti prihvaća kao istinit i uvjerljiv.

17. Svjedok Anton Dujmović izjavio je da je krajem 50-tih godina tu bio vinograd u koji je dolazio Pajalić Mihovil kao i njegova kćer Kate Pajalić. Svjedok je objasnio da su otac Krčmar Petre i majka Čubranić Ivanke bili brat i sestra, a treća sestra je bila Pajalić Katica. Ona se nije udavala i nije imala djece i nekretninu su naslijedile njene nećakinje Petra Krčmar i Ivanka Čubranić. Svjedok je izjavio da razdoblje o kojem on govori kao o vinogradu je vrijeme kraja 50-tih godina 20. stoljeća. Svjedok potvrđuje da je ovce na ispašu na tu nekretninu vodio Vlado Seršić, a nakon njega Igor Barbalić. Svjedok je rođen 1943. i pamti od svojih 15-tak godina života stanje na toj nekretnini. Kaže i kako je njegov sin tužitelj Darko Dujmović nekretninu stekao darovanjem od Ivanke Čubranić. Iskaz ovog svjedoka valja promatrati u svjetlu činjenice da je on otac tužitelja, ali ipak, njegov se iskaz podudara s iskazima svjedokinje Ljubice Polonijo i Karmele Dujmović koje nisu u tako bliskom srodstvu s tužiteljima.

18. Svjedok Igor Barbalić je potvrdio da je stado od Vlade Seršića preuzeo 2020. godine, ali da spornu parcelu nije koristio cijelu već samo dio koji nije bio obrašten. Parcelu je koristio svega dvije godine, a pašarinu davao Krčmar Petri. Ipak, on pretpostavlja da je ta pašarina bila za k.č. 6491. Međutim, kaže da ne zna tko je vlasnik prijepora. Sud je stajališta da svjedok svjedoči prilično neodređeno, ali ipak iz njegovog iskaza proizlazi da je parcelu na dijelovima na kojima je to bilo moguće nastavio koristiti kada je preuzeo stado Seršić Vlade što znači da je i Seršić koristio parcelu za ispašu. Osim toga, Barbalić je pašarinu davao Krčmar Petri.

19. Svjedokinja Karmela Dujmović rođena je 1948. i kaže da je do svoje 14-te godine života na ovoj parceli brala grožđe s Katicom Pajalić. Izričito navodi kako pamti berbu grožđa jer je loza bila posađena u smjeru istok-zapad tj. suprotno od položaja parcela ispod sporne nekretnine koje su položene sjever-jug. Svjedokinja kaže da to bio vinograd, a da su okolo bili pašnjaci. Navodi kako su Krčmar Petra i Čubranić Ivanka to naslijedile od svoje tete Pajalić Katice, a Ivanka Čubranić je onda to darovala Darku Dujmoviću. Sin ove svjedokinje je vlasnik susjedne parcele i kad ju je kupovao pitao je za suglasnost Petru Krčmar i Ivanku Čubranić. Točno je da je Ivanku Čubranić naslijedila Branka Filipović, ali ne i u odnosu na ovu parcelu jer ju je Ivanka već prije darovala tužitelju. Svjedokinja je izjavila kako je Ivanka Čubranić

također koristila spornu nekretninu prije Vlade Seršića jer je i ona držala ovce . Iskaz ove svjedokinje sud u cijelosti prihvaća.

20. Svjedok Polonijo Darko kaže kako svjedokinja Karmela Dujmović sigurno nije na spornoj parceli brala grožđe. Inače je ovaj svjedok vozio sjeno za stoku Vladi Seršiću na spornu parcelu, a pašarinu da je vjerojatno davao Velniću i obitelji tužene Pavle Kućar. Iskaz svjedoka sudu nije uvjerljiv jer ako tvrdi da je parcela od obitelji Mihalić i obitelji tužene Kućar, kako to da onda ne zna kome je Seršić davao pašarinu. Nije uvjerljiv niti kada kaže da je brat tužiteljice Petre Krčmar njemu iznajmio parcele za ispašu pa da bi mu sigurno ponudio i spornu da je bila od te obitelji. Naime, nije mu je mogao ponuditi ako ju je već koristio Vlado Seršić, a osim toga parcela je pripala Petri Krčmar, a ne njenom bratu Tihomiru.

21. Tužitelj u stranačkom iskazu potvrđuje da mu je Ivanka Čubranić darovala nekretninu , to su učinili na samom terenu, a ona je uvijek govorila da je njena parcela u obliku slova L, koji oblik i odgovara stanju kada se pogleda kopija katastarskog plana. Tužitelj je objasnio i kako je pokrenuo pojedinačni ispravn postupak i u istom naveo kako je Petre Krčmar suglasna s time da parcela pripada Ivanki Čubranić i to je najprije i rekla kada ju je obavijestio da mu Ivanka Čubranić namjerava darovati nekretninu. No, kasnije se predomislila jer je i ona upisana posjednica pa je podigla tužbu , a Dujmović se kasnije pridružio također tužbom. Tužitelj je potvrdio da je ogradio spornu i ostale nekretnine koje su od njegove obitelji te da ih koristi za ispašu ovaca.

22. Tužena Pavla Kućar tvrdi da je nekretnina u cijelosti vlasništvo njene sestre Marije Labor. Tvrdi da su djed i otac tužitelja Dujmovića parcelu koristili za ispašu po dozvoli njenog oca i njemu nosili pašarinu. Ovaj dio nije uvjerljiv jer nitko od saslušanih svjedoka među kojima je i otac tužitelja, nije rekao da bi prednici tužitelja koristili spornu parcelu, za ispašu.

Tuženik Mladen Labor najprije navodi kako je parcela njegovo vlasništvo, a onda na kraju iskaza da je to parcela od njegove tete Pavle Kućar, njegova i rođakinje Anne Collins.

23. U zemljišnoj knjizi upisani suvlasnici su prednici tuženih. U povijesnom posjedovnom listu od osnutka katastra 1954./55. upisana je bila Pajalić Franka ud. Mihovila, a onda je 1962. godine ista brisana i upisana je posjednica Katica Pajalić pok. Mihovila. Godine 1999. upisane posjednice su, a tako i do danas Petra Krčmar i Ivanka Čubranić. Tuženi osporavaju upis u katastru i traže da sud službenim putem od katastra zatraži ispravu o temelju upisa u posjedovni list. No, tužitelji su te isprave dostavili uz podnesak od 20. studenog 2024. Radi se o prijepisu klasiranja zemljišta iz 1962.godine kada je u Pl br. 461 upisana čestica kao posjed Katice Pajalić . Također, na temelju rješenja o nasljeđivanju iza Pajalić Katice umrle 1993. godine nasljednici su Čubranić Ivanka i Pajalić Mihovil, prednik Krčmar Petre.

24. Sud je pročitao isprave koje su dostavili tuženi. Prema Dosudnici posl. broja O-340/48 kao dio ostavine iza Mihalić Ivanke navodi se i zemljišnoknjižni

uložak 832 i upis u korist Mihalić Franke, Dorčić Dinke i Mihalić Josipe- prednika tuženih. Ostalim ispravama tuženi potvrđuju pasivnu legitimaciju .

25. Analizom svih provedenih dokaza sud utvrđuje da su tužitelji dokazali da su oni tj. njihovi prednici bili u poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako više od dvadeset godina i da su vlasništvo stekli dosjelošću.

26. Prednici tužitelja Pajalić Mihovil i Pajalić Kate/ Katica nekretninu su koristili kao vinograd. Isti je početkom 60-tih godina zapušten, a onda je nekretninu neko vrijeme koristila za ispašu i Ivanka Čubranić koja je, prema iskazu svjedokinje Karmele Dujmović, držala ovce. Nakon nekog vremena parcelu je za ispašu koristio Vlado Seršić koji je svoje stado ovaca 2020.godine prepustio Igoru Barbaliću. Vlado Seršić je pašarinu plaćao u mesu i to Ivanki Čubranić prema tvrdnji Ljubice Polonijo. Da je Vlado Seršić pašarinu davao Ivanki Čubranić, ali i Petri Krčmar, izjavio je i svjedok Anton Dujmović, a svjedok Barbalić je izjavio da je pašarinu plaćao Krčmar Petri. Svjedokinja Karmela Dujmović je izjavila da su Seršić Vlado i Barbalić Igor pašarinu nosili Krčmar Petri i to u vidu mesa. Iz svega proizlazi da je parcela koristila se za ispašu po dozvoli Ivanke Čubranić i Petre Krčmar. Barbalić Igor se na tom području kratko zadržao kako je sam izjavio, a onda je za ispašu parcelu nastavio koristiti Darko Dujmović. Parcela je i danas ograđena kolcima i žicom što je učinio još Seršić Vlado, a Darko Dujmović je prilagodio ogradu s obzirom na ostale nekretnine.

27. Poštenje se pretpostavlja, a tko tvrdi suprotno mora to i dokazati. U konkretnom slučaju tuženi nisu dokazali da tužitelji tj. njihovi prednici ne bi bili poštteni. Upravo suprotno, iz dokaznog postupka proizlazi da tuženi i njihovi prednici nisu posjedovali nekretninu nego da su to činili nesmetano upravo tužitelji tj. njihovi prednici.

28. Radi svega navedenog, sud utvrđuje da su tužitelji vlasništvo prijepora stekli dosjelošću poštenim posjedom od kraja 50-th godina pa do 2018. g. što je svakako više od 20 godina. Stoga je odlučeno kao u izreci presude (čl. 159. st. 3. ZV-a).

29. O troškovima je odlučeno na temelju odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje : OT). Tužitelji su uspjeli u parnici pa su im priznati slijedeći troškovi: za sastav tužbe 200 eura prema tbr. 7.t.1., za ročišta 2. 06. 2020., 9. 04. 2025., 3. 12. 2025., 10. 03. 2026. i 16. 06. 2026., za svako po 200,00 eura prema tbr. 9.t.1., za ročišta 22. 03. 2031., 10. 11. 2021., 7. 03. 2022., 2. 12. 2024. i 21. 01. 2025., za svako po 100,00 eura prema tbr. 9.t.2., za sastav podnesaka od 18. 05. 2020., 18. 06. 2020., 6. 04. 2021. i 20. 11. 2024., za svaki po 200,00 eura prema tbr. 8.t.1., za podneske od 4. 01. 2022., 29. 03. 2022., 13. 03. 2023., 20. 11. 2023., 25. 06. 2025., 16. 09. 2021. i 12. 02. 2025. za svaki po 50,00 eura prema tbr. 8.t.4. Na navedene iznose priznato je povišenje od 10% za zastupanje dvije osobe prema tbr.40. te PDV od 25 %. Osim toga priznati su i materijalni troškovi i to predujam za vještačenje u iznosu od 700,00 eura te sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od ukupno 80,00 eura koliko su tražili. Stoga je ukupno priznat trošak u iznosu od 4. 698,75 eura, a trošak su dužni

platiti tuženi Pavla Kućar, Mladen Labor i Anna Collins, o čemu je odlučeno u točki III. rješenja.

30. Tužitelji su povukli tužbu u odnosu na Zlatunić Katu i Zlatunić Finka na koje su povlačenje ovi pristali i tražili naknadu troška. Zahtjev za naknadu troška je osnovan jer su cijelo vrijeme tužitelji ih označavali kao tužene, a ovi uopće nisu bili pasivno legitimirani na što su stalno i ukazivali. Tuženi su za sve radnje tražili naknadu troška u iznosu od tadašnjih 1.100,00 kn, što je 146,00 eura. Trošak je tuženima priznat u tom iznosu jer im sud ne može priznati više nego što su tražili dok je u nekim stavkama sukladno vrijednosti spora i OT-u priznat manji iznos. Također, troškovi su im priznati za dva predmeta i to ovaj predmet i predmet poslovnog broja P- 189/21 u kojemu su troškovi nastali prije spajanja na ovaj predmet. Tuženima su u predmetu P- 1421/19 priznati slijedeći troškovi: Sastav odgovora na tužbu 146,00 eura prema tbr. 8.t.1., sastav podneska od 2. 06. 2020. 146,00 eura prema tbr. 8.t.1., zastupanje na ročištu 2. 06. 2020. 146,00 eura prema tbr. 9.t.1., sastav podneska od 17. 03. 2021. 146,00 eura prema tbr. 8.t.1., zastupanje na ročištu 22. 03. 2021. 100,00 eura prema tbr. 9.t.2., sastav podneska od 5. 11. 2021. 146,00 eura prema tbr. 8.t.1., zastupanje na ročištu 10. 11. 2021. 100,00 eura prema tbr. 9.t.2., sastav podneska od 2. 03. 2022. 146,00 eura prema tbr. 8.t.1., zastupanje na ročištu 7. 03. 2022., 100,00 eura prema tbr. 9.t.2. i sastav podneska od 14. 11. 2022. 100,00 eura prema tbr. 8.t.3. OT-a što je uključivši i PDV od 25 % ukupno 1.595,00 eura. U predmetu posl. broja tada P-189/21 tuženima su priznati slijedeći troškovi: sastav odgovora na tužbu 146,00 eura prema tbr. 8.t.1., sastav podneska od 3. 06. 2021. 146,00 eura prema tbr. 8.t.1. i zastupanje na ročištu 16. 06. 2021. 100,00 eura prema tbr. 9.t.2., što je ukupno 392,00 eura. Stoga su tuženima ukupno priznati troškovi u iznosu od 1.987,00 eura radi čega je odlučeno kao pod točkom II. rješenja.

U Krku 10. srpnja 2026.

Sutkinja:
Davorka Podnar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana primitka otpравka ove presude i rješenja, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088a-9baf6**

Kontrolni broj: **0c8a9-a721d-065b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.