

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, dana 02.10.2025. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja
1/II

Na posl. broj: St-3052/2024

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik: **A-MORE YACHTS d.o.o.** Zagreb, Ulica Vojina Bakića 10, OIB: 44800651850

Predstečajni vjerovnik: **PAUGER** Haiopeto es Karbonerositett Termekeket Gvarto es Forgalmazo Korlatolt Felelossegii Tarsasag, Naphegv ter 5a. 1016 BUDIMPEŠTA, Mađarska, OIB: 01925988691 kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

VPS: 59.054,09 EUR
Radi: isplate
Naš broj: 00-25/0057 - IB
Predaja: e-komunikacijom

ŽALBA

na rješenje kojim se potvrđuje plan restrukturiranja

1X

Predstečajnog vjerovnika

I. Ovime se ističe je dana 16.09.2025. godine na e-oglasnoj ploči sudova objavljeno rješenje kojim se utvrđuje da su vjerovnici dužnika A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Vojina Bakića 10, OIB: 44800651850, na ročištu za glasovanje 9. rujna 2025. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja te se točkom II. izreke predmetnog rješenja potvrđuje plan restrukturiranja prema kojemu će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namiriti na sljedeći način, a u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 25. srpnja 2025., te će dužnik vjerovnicima svrstanim u dvije skupinu sukladno odredbama Stečajnog zakona koja propisuju pravila o razvrstavanja sudionika u stečajnom planu namiriti tražbine na način kako je to u rješenju navedeno (dalje: pobijano rješenje). Sukladno odredbi članka 61. b Stečajnog zakona te temeljem članka 348. do članka 381. Zakona o parničnom postupku (S.l. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 155/2023) (u daljnjem dalje u tekstu: ZPP) predstečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv navedenog rješenja pobijajući isto u cijelosti, i to zbog bitne povrede odredaba ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RAČUN OTVOREN KOD RAFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY I ODVJETNICA IVNA BARAČ
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

II. Prvenstveno predstečajni vjerovnik napominje da je isti, sukladno odredbi stavka 2. članka 61.b Stečajnog zakona, prigovorio planu u postupku glasanja o njemu te je i glasao protiv plana te je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onog da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. Stečajnog zakona.

III. Naime, predstečajni vjerovnik ističe kako je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitne povrede odredba ZPP-a, i to obzirom da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi. Osim toga, sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, budući da u tijeku postupka nije primijenio, odnosno nepravilno je primijenio odredbe ZPP-a, i SZ-a, a što je utjecalo na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja te je posljedično tome došlo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Nadalje, predstečajni vjerovnik podnosi ovu žalbu iz razloga što su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika te je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika te očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

1. Bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja

IV. Predstečajni vjerovnik napominje da iz dikcije odredbe članka 61. stavka 3. Stečajnog zakona proizlazi da sud mora uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja. Odredba koja uređuje sadržaj plana restrukturiranja je odredba članka 27. stavka 1., dok je točkom 3. istog stavka propisano da prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati **podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika** u trenutku podnošenja plana restrukturiranja.

S tim u svezi, predstečajni dužnik nije, u popisu imovine i obveza naveo novčanu tražbinu prema dužnikovom dužniku Black Pearl Charter d.o.o. iako je, a kako to proizlazi iz njegove prijave tražbine u predstečajni postupak koji je pokrenut nad navedenim dužnikom u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-289/2025, imao dospjelu tražbinu prema tom društvu, koja mu je, sukladno javno dostupnim informacijama, odnosno objavama s e-oglasne ploče u potpunosti priznata.

Tako iz dokumenta „Otvorene stavke“ (prilog prijave društva a-more yachts d.o.o. u predstečajnom postupku posl. br. St-289/2025) proizlazi da je predstečajni dužnik, prema navedenom društvu kao dužniku imao tražbinu još iz 2023. godine, a zaključno s danom 19.12.2024. godine (dan podnošenja popisa imovine i obveza), pa i s danom 23.07.2025. godine (dan podnošenja izmijenjenog plana restrukturiranja) u ukupnom iznosu od čak 318.808,88 EUR.

Predstečajni vjerovnik ukazuje sudu da se usporedbom iznosa kojeg je predstečajni dužnik naveo u svom popisu imovina i obveza (novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima) a koji, navodno, na dan podnošenja prijedloga (19.12.2024. godine) iznosi 373.283,65 eura, s iznosom iz izmijenjenog predstečajnog plana koji navodno predstavlja „Potraživanja od kupaca“, a što bi navodno bilo 370.996,21 EUR, dolazi do jasnog zaključka da dužnik nije, u popisu imovina i obveza dao točne i istinite podatke ovom sudu i vjerovnicima, niti je to učinio u prijedlogu plana restrukturiranja zbog čega su grubo

povrijeđena pravila o njegovom sadržaju, a obzirom da je dužnik očito ima tražbinu, dakle još jedno potraživanje od još jednog kupca u iznosu dvostruko većem od onog što ga je prikazao.

Nastavno na gore navedeno, valja napomenuti i da predstečajni dužnik Black Pearl d.o.o. u ovom postupku sudjeluje i kao predstečajni vjerovnik, čija je tražbina utvrđena u iznosu od 218.746,89 EUR. Naime, kako je predstečajni dužnik zatajio postojanje njegove tražbine prema osobi koja se pojavljuje kao predstečajni vjerovnik u ovom postupku, čiju tražbinu u cijelosti priznaje, na naveden je način predmetni vjerovnik stavljen u povoljniji položaj od drugih vjerovnika te je prihvat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način. Pritom ostaje nejasno zašto predstečajni dužnik nije izjavio prijeboj predmetnih tražbina, a sve kako bi se imovina predstečajnog dužnika očuvala i da bi ostali vjerovnici raspolagali većim iznosima za namirenje niti zašto navedeno nije učinio povjerenik, uzimajući u obzir dužnost propisanu odredbom članka 24. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona koja propisuje da je isti dužan nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika.

DOKAZ: pobijano rješenje
 popis imovine i obveza od 19.12.2024. godine
 Izmijenjeni plan restrukturiranja
 prijava tražbine predstečajnog dužnika kao predstečajnog vjerovnika u postupku
 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-289/2025
 uvid u spis predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-
 289/2025

2. Bitno povrijeđena pravila o postupanja tijekom izrade i donošenja plana restrukturiranja

V. Predstečajni vjerovnik i na ovom mjestu ističe da su grubo povrijeđena pravila o postupanju tijekom izrade i donošenja plana restrukturiranja, a obzirom da je člankom 60. Stečajnog zakona propisano:

(1) Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput.

(2) Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

(3) U slučaju odgode ročišta iz stavka 2. ovoga članka, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta. Ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak. Pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja sud će u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Predstečajni vjerovnik ističe da je zakonodavac predvidio da se tijekom rasprave mogu utvrditi brojne nedoumice, stoga je određeno da dužnik i većina vjerovnika mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana. Dakle, ta odgoda **nastaje prije održanog glasovanja i može biti najviše osam dana s time da se ročište za glasovanje može odgoditi samo jednom.**

Slijedom navedenog, a kako je sud usvojio prvi zahtjev za odgodom pozivajući se na članak 60. stavak 2. Stečajnog zakona, isti nije mogao odgoditi i sljedeće zakazano ročište pozivajući se na članak 60. stavak 1. i to iz dva razloga:

1. Ročište za glasovanje može se odgoditi samo jednom

2. Odgoda po stavku 1. članka 60. Stečajnog zakona nastaje prije održanog glasovanja

Isto kao i na prvom ročištu za glasovanje, na onom zakazanom za dan 21. kolovoza 2025. godine Dužnik nije imao potreban broj glasova što sam izrijekom potvrđuje na zapisnik, slijedom čega se, u ovom se postupku dva puta pristupilo glasovanju o predloženom planu restrukturiranja te se dva puta na zapisnik utvrdilo da dužnik nije imao potreban broj glasova za potvrdu plana restrukturiranja te bi, da nije bilo nezakonitog postupanja naslovljenog suda u vidu ponovne odgode, predstečajni postupak bio obustavljen.

Glede navedene problematike, domaća je pravna znanost i sudska praksa u potpunosti suglasna, pa tako: Čuveljak, Jelena, Komentar Stečajnog zakona, Narodne Novine, svibanj 2018 str. 153.-156.:

„Ponavljanje ročišta za glasovanje može biti samo jednom, stoga ako se niti na tom odgođenom ročištu za glasovanje ne usvoji plan restrukturiranja, onda se ne može više tražiti odgoda ročišta...“

Jednako tako, VTSRH, posl. br. PŽ-7274/2016 od 02.12.2016. godine:

„Dalje, Stečajni zakon je izrijekom propisao da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput (članak 60. stavak 1. rečenica druga) i to u zakonom predviđene dvije situacije 1. ako dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje predlože sudu odgodu (članak 60. stavak 1. rečenica prva) i 2. ako dužnik zatraži od suda da se ročište odgodi zbog toga što je se na ročištu koji od vjerovnika očitovao da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja (članak 60. stavak 2.)“

Dodatno, VTSRH, posl. br. PŽ-4578/2017 od 06.09.2017. godine:

„Pretpostavka za odgodu ročišta je da nije provedeno glasovanje, odnosno da nisu utvrđeni negativni rezultati glasovanja. Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog dužnika i vjerovnika za odgodu ročišta za glasovanje 19. travnja 2017. imajući u vidu da je prijedlog podnesen nakon što je na tom novom ročištu utvrđeno da vjerovnik R.H. opet nije prihvatila izmijenjeni plan restrukturiranja... Stoga je prvostupanjski sud pravilno na temelju odredbe članka 61. stavka 2 SZ-a uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavio postupak.“

Također i VTSRH, posl. br. PŽ-5215/2022 od dana 17. siječnja 2023.:

„valja ukazati na odredbu čl. 60. st. 1. SZ-a kojom je propisano da dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana, kao i da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput. S obzirom na to da je prvo zakazano ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, održano 11. listopada 2022. godine odgođeno u svrhu dostave izmijenjenog plana restrukturiranja, a kako to i navodi dužnik u žalbi, više niti nije bilo mogućnosti odgode predmetnog ročišta “

Jednako i VTSRH posl. br. PŽ-2968/2022 od 11.07.2022. godine:

„Prema odredbi čl. 60. SZ-a dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana, a to ročište se može odgoditi samo jedanput (st. 1.). Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv toga plana, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja (st. 2.). U tom slučaju je dužnik dužan dostaviti izmijenjeni plan u roku od osam dana, jer u suprotnom sud obustavlja postupak. 9. Iz spisa je vidljivo kako je dužnik tražio odgodu ročišta za glasovanje koje je trebalo biti održano 24. svibnja 2022., kao i da je sud odgodio ročišta za 9. lipnja 2022., dakle, da je dužnik već koristio mogućnost iz čl. 60. st. 2. SZ-a. Suprotno žalbenim navodima pravilno je stoga prvostupanjski sud odbio prijedlog dužnika i vjerovnika za odgodu ročišta za glasovanje od 9. lipnja 2022.“

DOKAZ: Čuveljak, Jelena, Komentar Stečajnog zakona, Narodne Novine, svibanj 2018 str. 153.-156
VTSRH, posl. br. PŽ-5215/2022 od dana 17. siječnja 2023
VTSRH posl. br. PŽ-2968/2022 od 11.07.2022. godine

3. Rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka, jer u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama u svezi kriterija za razvrstavanje vjerovnika u skupine te je prihvatanje plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika

VI. Nadalje, grubo su povrijeđena i pravila iz članka 108. Stečajnog zakona, a obzirom da je stavkom 1. određeno da se sudionici u stečajnom planu razvrstavaju pri utvrđivanju njihovih prava u skupine. **Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u stečajnom planu u posebne skupine.** Iz predmetnog plana restrukturiranja nema riječi o tome zašto su vjerovnici razvrstani na „ostale vjerovnike“ i zašto se tri vjerovnika razvrstalo u posebnu skupinu naziva „financijske institucije“, odnosno **koji je to pravni položaj predmetna tri vjerovnika različit od pravnog položaja ostalih vjerovnika.** Pritom, činjenica jednakog predmeta poslovanja predstavlja isti faktični položaj, ali zasigurno ne i isti „pravni položaj“ koji zakonodavac nalaže kao uvjet razvrstavanja pojedinih vjerovnika u skupine.

Posebice se ovdje ističe da tražbina vjerovnika HAMAG-BICRO nije ničime osigurana, isti raspolaže s ovršnom ispravom (s kojom također primjerice raspolaže i predstečajni vjerovnik) pa ostaje nejasno kako se to položaj vjerovnika HAMAG-BICRO razlikuje od položaja ovog ili bilo kojeg drugog predstečajnog vjerovnika koji su svrstani u skupinu „ostali vjerovnici“, slijedom čega je vjerovnik HAMAG-BICRO **stavljanjem u povoljniji položaj** od predstečajnog vjerovnika, a obzirom da se njegova tražbina namiruje u 100% iznosu i to u razdoblju od 36 mjeseci te za njega nije predviđen početak, a predviđen je i obračun kamata. Za razliku od predstečajnog vjerovnika koji je stavljen u lošiji položaj jer njegova tražbina je umanjena za 75%, početak će se naplaćivati tek po isteku početka od 12 mjeseci i to u razdoblju od 82 mjeseca bez zaračunavanja ikakve kamate.

Dužnik se, prilikom razvrstavanja vjerovnika na skupine „ostali vjerovnici“ i „financijske institucije“ nije čak mogao niti poslužiti razvrstavanjem pojedinih vjerovnika (financijskih institucija) prema zajedničkom gospodarskom interesu, a obzirom da je odredbom članka

308. stavka 2. propisano da se vjerovnici istoga pravnog položaja mogu svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa, a obzirom da:

- Navedeni vjerovnici svrstani u skupinu „financijske institucije“ po samom slovu zakona nisu vjerovnici **istog pravnog položaja** (pa jedino što je kod predmetnih vjerovnika isto je činjenica – što se zaista radi o financijskim institucijama)

Sve i da je dužnik navedeno učinio, i razvrstao financijske institucije sukladno njihovom zajedničkom gospodarskom interesu, takvo razvrstavanje se, po samom slovu zakona **mora temeljiti na valjanim razlozima i u stečajnom planu moraju biti navedeni kriteriji za razvrstavanje.**

Slijedom navedenog, kako iz dokumentacije u spisu proizlazi da su grubo povrijeđena prava vjerovnika glede razvrstavanja istih u pojedine skupine, u kojim skupinama se moraju jamčiti jednaka prava, na način da je dužnik u pojedinu skupinu (koja jamči veća prava glede namirenja) razvrstao vjerovnike koji su **istog pravnog položaja** kao i vjerovnici iz druge skupine čija su prava uvelike umanjena) te da je predmetne vjerovnike u skupini „financijske institucije“ razvrstao po gospodarskom interesu istih, a što niti jednom riječju nije obrazloženo niti su u planu restrukturiranja navedeni razlozi za takvo razvrstavanje, to u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama čime je ujedno i počinjena bitna povreda obzirom da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te pogrešno primijenjeno materijalno pravo odnosno odredbe članka 308. Stečajnog zakona.

U prilog svojim tvrdnjama, vjerovnik dostavlja i relevantnu sudsku praksu:

„Pravilno žalitelj ukazuje na povrede odredaba Stečajnog zakona o razvrstavanju sudionika u skupine. Ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka, jer u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama u svezi kriterija za razvrstavanje vjerovnika u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa (arg. iz čl. 218. st. 2. SZ-a). Sud prvog stupnja uopće u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo razloge odnosno kriterije zbog kojih su vjerovnici razvrstani u tri skupine.“

DOKAZ: Odluka VTSRH PŽ 1543/07-3 od dana 12. veljače 2008. godine

4. Plan restrukturiranja valjalo bi odbaciti sukladno odredbi članka 32. Stečajnog zakona

VII. Institut predstečajnog postupka mora imati za cilj radi uređenje pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanje nesposobnosti plaćanja i održavanje njegove djelatnosti. Osim navedenog, prvenstveno je cilj, a kako to utvrđuje i DIREKTIVA (EU) 2019/1023 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) da **poštteni** nesolventni ili prezaduženi poduzetnici mogu iskoristiti otpust duga nakon razumnog razdoblja čime im se omogućuje druga prilika, sukladno odredbi točke 1. preambule Direktive.

Dakle, prvenstveno je cilj da se omogući druga prilika poštenim poduzetnicima, a u zakonodavstvu Republike Hrvatske su u čl. 32. SZ-a određeni slučajevi kada se poduzetnik

ne može smatrati poštenim poduzetnikom, pa sud treba odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Tako je u čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje (tako i: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8442/16 od 11. siječnja 2017. te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1821/17 od 29. ožujka 2017.).

Ovim se uvjetom utvrđuje savjesnost dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje pokretanjem predstečajnog postupka, stoga sud ima obvezu provjeriti svu dokumentaciju koju je dužnik dostavio te utvrditi da li su svi postupci navedeni u popisu imovine i obveza (postojanje određenih postupaka se vidi i iz Očevidnika o redosljedu plaćanja), a postojanje sudskih postupaka protiv dužnika sud mora provjeriti putem aplikacije e-Spis, jer se po osobnom identifikacijskom broju mogu utvrditi svi sudski postupci koji su u tijeku, a da im je neka osoba stranka.

Kao što je to razvidno iz javno dostupnih podataka, predstečajni je dužnik stranka (u ulozi stečajnog vjerovnika) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-2969/2023-49, a obzirom da je rješenjem od 10.01.2025. godine **nastavljen postupak nad dužnikom Fast cut d.o.o.**, OIB: 49318746171, Zagreb, Barčev trg 13. Za dodati je ovdje i što se predmetni dužnik u ovom postupku nalazi u ulozi vjerovnika i to sa utvrđenom tražbinom u iznosu od čak 683.323,77 EUR. Doda li se tome i činjenica da je dužnik propustio navesti i ovršni postupak koji se vodi s vjerovnikom Industria Chimica Adriatica s.p.a., to se predlaže drugostupanjskom sudu, a obzirom da je predmetno u potpunosti propustio učiniti prvostupanjski sud, po službenoj dužnosti izvršiti uvid u aplikaciju e-Spis te utvrditi postojanja i drugih postupaka u kojima je dužnik stranka, a koji nisu navedeni u popisu imovine i obveza.

U prilog svojim tvrdnjama, stečajni vjerovnik dostavlja i relevantnu sudsku praksu, sukladno kojoj je posljedica propuštanja navođenja postupaka u popisu imovina i obveza uvažavanje žalbe vjerovnika na rješenje o potvrdi plana restrukturiranja i odbačaj samog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Dokaz: Rješenje o nastavku postupka nad dužnikom Fast cut d.o.o.
Odluka VTSRH PŽ 63/2021-2 od dana 09. veljače 2021. godine

VIII. Naposljetku, vjerovnik je planom stavljen u lošiji položaj od onog da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ, a sve imajući u vidu sve gore navedeno (posebice glede povrede o razvrstavanju vjerovnika u isplatne redove). Dodatno, lošiji položaj vjerovnika proizlazi iz samog izmijenjenog plana restrukturiranja od dana 14. srpnja 2025. godine obzirom da da bi se iz likvidnih sredstava moglo namiriti 63% tražbina svih vjerovnika, dok je planom predložen otpis tražbina u iznosu od 75% odnosno plaćanje samo 25% iznosa tražbina. Dodatno, kada se uzme u obzir da je pojedina skupina vjerovnika „financijske institucije“ razvrstana u posebnu skupinu koja ne bi, u slučaju provođenja stečajnog postupka postojala primjenom pravila o isplatnim redovima, sve tražbine dužnika koje su navedene u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama bi bile izjednačene te bi se sve namirivale u jednakim omjerima i u isto vrijeme.

Međutim, prema izmijenjenom planu restrukturiranja koji je potvrđen pobijanim rješenjem tražbine finansijskih institucija namiruju se u 100% iznosu i to u razdoblju od 36 mjeseci te za njih nije predviđen početak, a predviđen je obračun kamata. Dakle vjerovnik je stavljen u lošiji položaj jer njegova tražbina je umanjena za 75%, početak će se naplaćivati tek po isteku početka od 12 mjeseci i to u razdoblju od 82 mjeseca bez zaračunavanja ikakve kamate.

IX. Slijedom svega navedenog vjerovnik predlaže da nadležni sud prvenstveno uvaži ovu žalbu, te odbaci prijedlog za pokretanjem predstečajnog postupka ili da preinači pobijano Rješenje na način da uskrati potvrdu plana restrukturiranja i obustavi predstečajni postupak, a podredno da ukine pobijano rješenje i vrati naslovljenom sudu predmet na ponovni postupak.

Vjerovnik potražuje trošak kako slijedi, i to;

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	59.054,09 EUR
broj bodova:	620
1. sastav podneska prema OTbr. 14.3. - 7.1.+25%	
625 x 2 EUR	1.250,00 EUR
25% PDV-a	312,50 EUR
Pristojba prema odluci suda	500,00 EUR
UKUPNO:	2.062,50 EUR

PAUGER Haioepito es Karbonerositett Termekeket Gvarto es Forgalmazo Korlatolt
Felelossegii Tarsasag,
koje zastupa: