

ODVJETNIK
RANKO ZATEZALO
OSIJEK, STJEPANA RADIĆA br. 21. tel. 091 1 338 353
e-mail. ranko.zatezalo@gmail.com

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Na broj: P-1449/2026

TUŽITELJ: Ante Vučemilović-Šimunović, Antunovac, Ante Starčevića 96,
OIB:17477856681

TUŽENIK: Županijski nogometni savez Osječko-baranjski, OIB: 78923290687,
Osijek, Kupska 31a,

Ž A L B A

tužitelja kao predlagatelja osiguranja protiv rješenja naslovljenog suda P-1449/2026. od 29. rujna 2026.

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog Ante Vučemilović-Šimunovića za određivanje privremene mjere osiguranja nenovčane tražbine zabranom Županijskom nogometnom savezu Osječko-baranjskom primjenjivati, izvršavati i provoditi odluku izvanredne sjednice Skupštine ŽNS-a od 8. rujna 2026., te da u unutarnjem ustroju i pravnom prometu omogućuje Josipu Mihaljeviću izvršavanje ovlasti koje Statut pridržava predsjedniku ŽNS-a, uključujući zastupanje, sazivanje i vođenje tijela, raspolaganje službenom dokumentacijom i predstavljanje Saveza prema trećim osobama, osim radnji nužnih radi sudjelovanja u sudskim, upravnim i inspekcijskim postupcima u vezi s ovim sporom.
2. Takovo rješenje nije osnovano.
3. Predlagatelj ističe kako je pobijano rješenje protivno odredbama Ovršnog zakona, a zasnovano je na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, sud u obrazloženju pobijanog rješenja poziva se na odredbe čl. 346. u svezi s čl. 347. Ovršnog zakona navodeći kako nisu ispunjene pretpostavke za donošenje privremene mjere. U obrazloženju dalje se navodi kako tužitelj, kao predlagatelj, nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti iz čl. 346. OZ-a, odnosno nije učinio vjerojatnim opasnost da bi bez takve mjere protivnik

osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, te nije učinio vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

4. Međutim, kako je to i navedeno u obrazloženju prijedloga, opasnost koju predviđa članak 346. OZ-a konkretna je i neposredna. Zahtjev za promjenu osobe ovlaštene za zastupanje već je podnjet, a tuženik kao prustranka se na sporne odluke već poziva kao na osnovu za promjenu upravljanja Savezom, unatoč činjenici da se takove promjene zahtijevaju na temelju nezakonitih odluka. **Sve uz napomenu da promjene u Registru nisu provedene.** To ukazuje da bi bez predložene mjere druga, neovlaštena, osoba mogla preuzeti dokumentaciju, komunikaciju s HNS-om, bankama, zaposlenicima i ugovornim partnerima, sazivati tijela, donositi daljnje statusne odluke i faktično onemogućiti predlagatelju izvršavanje funkcije, za koju tvrdi da mu nije valjano prestala. Naknadna uspostava ranijeg stanja tada bi bila znatno otežana. To sve uz naznaku da određivanjem predložene privremene mjere za protustranku ne može nastupiti nikakva šteta.
5. Također kako je navedeno predložena mjera je regulacijska i status quo mjera iz članka 347. stavaka 1. i 2. OZ-a. Njome se ne traži konačna presuda o tome tko je predsjednik, nego samo privremeno zadržavanje pravnog i faktičnog stanja koje postoji na dan podnošenja prijedloga. Time se ne konzumira budući deklaratorni zahtjev, naprotiv mjera omogućuje da buduća presuda uopće ima praktičan učinak.
6. U konkretnom slučaju I-stupanjski sud propustio je odrediti regulacijsku privremenu mjeru prema pretpostavkama iz odredbe čl. 347. st. 2. OZ-a. Naime sud je unatoč ispunjenju pretpostavki za donošenje takove mjere propustio privremeno urediti sporni odnos među strankama, radi osiguranja prava, pravnih odnosa i pravnog reda. To sve posebno kada se uzme u obzir činjenica da bi privremenim uređenjem spornih odnosa bio osiguran pravni red, na način da bi tužitelju bilo omogućeno izvršavanje njegove dužnosti koju je obvezan izvršavati, a tuženiku redovito poslovanje, sve dok je u registru udruga njegov mandat Predsjednika udruge upisan u registru udruga, te s tim ujedno otkloniti nenadoknativu štetu koja za predlagatelja zbog neispunjenja zakonom dodijeljene zadaće može nastati. Naime, članak 27. stavak 6. Zakona o udrugama zabranjuje udruzi da prije upisa promjene u pravnom prometu postupi po promjeni ili rabi promijenjene podatke.
7. U odnosu na takovu pravnu situaciju, odbijanjem privremene mjere, dovedeno je u pitanje redovito funkcioniranje ŽNS, a posebno u dijelu gdje su određene aktivnosti strogo vezane rokovima. Naime, u mjesecu listopadu ŽNS mora dostaviti Programa javnih potreba prema Županiji, Hrvatskom nogometnom savezui sponzorima. Ukoliko to ne učini mogao bi ostati bez značajnih sredstava za daljnje funkcioniranje, što u svakom slučaju pretpostavlja nenadoknativu štetu za Savez. Nadalje, u predstojećim mjesecima ŽNS mora

izvršiti isplate povjerenika za natjecanja, povjerenike za suđenja, disciplinske suce, povjerenike za sigurnost i tehničke osobe 3 HNL, 4 HNL Osijek-Vinkovci i Prve ZNL, te lige mladeži.

8. Predlagatelj smatra da bi se privremenom mjerom trebala zaustaviti primjena odluke Skupštine udruge za koju je vjerojatno da bi se njenim provođenjem udruzi mogla pričiniti nepopravljiva šteta. U konkretnom slučaju radi se o statusnim odlukama koje se odnose na udruhu - protivnika osiguranja, a koje su krucijalne za njegovo redovito funkcioniranje.
9. Na opisani način ispunjene su kumulativno propisane pretpostavke iz čl. 346. u odnosu na čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona, to tužitelj - predlagatelj

p r e d l a ž e

da nadležni Županijski sud, kao sud II-stupnja, pobijano rješenje preinači te usvoji prijedlog za određivanje predložene privremene mjere, odnosno da isto rješenje ukine i vrati I-stupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a u smislu žalbenih razloga, uz obvezu tuženika kao protivnika osiguranja na naknadu prouzročenog troška.

Osijek, 05. listopada 2026.

TUŽITELJ – PREDLAGATELJ
PO PUNOMOĆNIKU

Ranko

Zatezalo

Digitally signed
by Ranko
Zatezalo

Date: 2026.10.05
10:57:41 +02'00'