



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj:Ppž-6287/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja: Anđe Čorluka, kao predsjednice vijeća te Mirjane Medić i Ivanke Mašić, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Ivica Ožbolta, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Marka Lončara zbog prekršaja iz članka 71. stavka 1. točke 11. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18., 42/20. i 114/22.), odlučujući o žalbama okrivljenog Marka Lončara kojeg brani Katarina Čopo odvjetnica iz Zagreba i tužitelja MUP-a, Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe kriminaliteta droga, podnesenima protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu od 8. svibnja 2023., broj:65. Pp-708/2023, na sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. U povodu žalbi okrivljenog Marka Lončara i tužitelja MUP-a, Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe kriminaliteta droga, a po službenoj dužnosti preinačuje se pobijana presuda tako da se na temelju članka 181. stavka 1. točke 5. Prekršajnog zakona (NN 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18.)

O D B I J A O P T U Ź B A

podnesena protiv okrivljenog Marka Lončara zbog prekršaja iz članka 71. stavka 1. točke 11. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

r i j e š i o j e

U povodu žalbi okrivljenog Marka Lončara i tužitelja MUP-a, Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe kriminaliteta droga, a po službenoj dužnosti ukida se odluka prvostupanjskog suda u odnosu na okrivljeniku izrečenu mjeru oduzimanja predmeta navedenih u izreci pobijane presude te se u

tom dijelu spis predmeta dostavlja prvostupanjskom sudu radi odlučivanja prema članku 76.a stavku 1. i 2. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom okrivljeni Marko Lončar je na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona oslobođen optužbe zbog prekršaja iz članka 71. stavka 1. točke 11. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, pobliže opisanih u izreci pobijane presude, s obrazloženjem da nije dokazno da bi okrivljenik počinio prekršaj na način kako je to opisano u izreci presude.

Istom presudom odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Navedenom presudom okrivljeniku je izrečena mjera oduzimanja predmeta i to: jedan pištolj marke HS tvorničkog broja AT903696, kalibra 9x19 mm, crne boje, u kojem se nalazio pripadajući spremnik bez streljiva, dva spremnika za pištolj HS svaki ispunjen sa po šesnaest komada streljiva kalibra 9x19 mm, tri kartonske kutije za streljivo proizvođača Sellier&Bellot unutar kojih se nalazilo (K1 50 komada streljiva kalibra 9x19 mm, K2 50 komada streljiva kalibra 9x19 mm i K3 34 komada streljiva kalibra 9x19 mm, jedna puška s užljebljenom cijevi marke Mauser M48 tvorničkog broja B6629, kalibra 8x57 mm, na kojoj se nalazi optički ciljnik marke Tasco 3-9x40, jedna kartonska kutija za streljivo proizvođača Sellier&Bellot u kojoj se nalazilo dvadeset komada streljiva kalibra 8x57 mm i deset komada streljiva 9x19 mm.

2. Protiv te presude okrivljenik i tužitelj su pravodobno podnijeli žalbe, okrivljenik u odnosu na točku 3. pobijane presude zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o oduzimanju predmeta, a tužitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o prekršajnoj sankciji.

Žalitelji predlažu da se radi razloga navedenih u žalbama, žalbe prihvate.

3. Žalbe su djelomično osnovane.

4. Rješavajući predmet i ispitujući pobijanu presudu u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je po službenoj dužnosti utvrdio da je u ovom predmetu nastupila zastara prekršajnog progona protiv okrivljenog Marka Lončara prema članku 13. Prekršajnog zakona.

Odredbom članka 13. stavka 1. Prekršajnog zakona propisano je da prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, a prema članku 13.a istog Zakona, zastara prekršajnog progona počinje teći danom kada je prekršaj počinjen.

Kako je u konkretnom slučaju inkriminirano djelo počinjeno početkom 2022., to je primjenom članka 13. stavka 1. Prekršajnog zakona nastupila zastara prekršajnog progona zbog čega je u odnosu na ovaj prekršaj iz članka 181. stavka 1. točke 5. istog Zakona trebalo odbiti optužbu protiv okrivljenog Marka Lončara zbog

prekršaja iz članka 71. stavka 1. točke 11. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

5. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju članka 207. Prekršajnog zakona preinačiti pobijanu presudu, kao što je odlučeno u točki I. izreke ove presude i odlučiti da na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava (točka II. izreke ove presude).

6. Međutim, u odnosu na odluku o oduzimanju predmeta prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke nije utvrdio niti naveo dostatne razloge za obrazloženje odluke o primjeni članka 76.a Prekršajnog zakona, to jest da postoje razlozi javne i opće sigurnosti za donošenje rješenja o oduzimanju predmeta od okrivljenika u vezi s člankom 70. stavkom 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

Prvostupanjski sud će, uvažavajući razloge ovog rješenja i navode žalbe provesti postupak u kojem će ispitati okrivljenika i provesti sve potrebne dokaze u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja, odnosno okolnosti koje dokazuju da bi oružje i streljivo moglo biti zlouporabljeno za počinjenje prekršaja, a osobito jer : često prekomjerno uživanje alkohola, teži poremećeni obiteljski odnosi, susjedski odnosi, odnosi na radnom mjestu i slično, nakon čega će donijeti novu, na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku u skladu sa člankom 76.a Prekršajnog zakona, u vezi sa člankom 70. stavkom 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, pazeći pri tome na primjenu načela razmjernosti koje je propisano člankom 51.a Prekršajnog zakona, a u svjetlu ustavnog i konvencijskog jamstva zaštite vlasništva.

Sukladno postojećoj sudskoj praksi obveza je suda prosuđivanje svakog konkretnog predmeta kroz odredbe Ustava Republike Hrvatske i mjerodavne odredbe konvencijskog prava u cilju postizanja i traženja poštene ravnoteže između zahtjeva općeg interesa javnosti i zaštite temeljnih prava pojedinaca (U-III-501/2013 od 29. ožujka 2018.).

7. Zbog navedenog trebalo je na temelju članka 206. stavka 3. Prekršajnog zakona u tom dijelu ukinuti prvostupanjsku presudu, kao što je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zbog izloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude i rješenja.

U Zagrebu 16. srpnja 2026.

Zapisničar:

Predsjednica vijeća:

Ivica Ožbolt v.r.

Anđa Ćorluka v.r.

Presuda i rješenje dostavljaju se Općinskom sudu u Novom Zagrebu u 5 primjeraka: za spis, okrivljenika, braniteljicu i tužitelja.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan