



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

POKON - 128/2019
Primljeno elektr. 25.05.20.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

25-05-2020

PRIMLJENO

Poslovni broj: 78 Pž-1899/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Anđelko Jureško i Draženka Buntak, u Zagrebu, Radnički dol 23, protiv tuženika AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o. u stečaju, Šibenik, Zapadna Magistrala 1G, OIB 39122863426, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Kraljičković, odvjetnik u Zagrebu, Trg Hrvatskih velikana 4, radi isplate i određivanja prethodne mjere, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-128/2019-19 od 11. ožujka 2020., 4. svibnja 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje točka I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-128/2019-19 od 11. ožujka 2020.

Obrazloženje

Presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-128/2019-19 od 11. ožujka 2020. djelomično je održan na snazi platni nalog (točka I. izreke presude), dok je isti djelomično ukinut u odnosu na predvidive troškove ovrhe (točka II. izreke presude), određena je prethodna mjera radi osiguranja tužiteljeve tražbine u visini glavnice s kamatama i stvarnim troškovima ovrhe (točka I. izreke rješenja), prijedlog za određivanje prethodne mjere odbijen je u odnosu na predvidive troškove ovrhe (točka II. izreke rješenja), te je odlučeno o troškovima postupka (točke III. i IV. izreke rješenja). Odluka o određivanju prethodne mjere iz točke I. izreke rješenja donesena je iz razloga što je prvostupanjski sud utvrdio postojanje uvjeta iz čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv presude i rješenja tuženik je podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju žalbe tuženik obrazlaže svoje tvrdnje u odnosu na meritum spora, a posebno razloge zbog kojih bi tužbu trebalo odbiti. U odnosu na odluku o određivanju prethodne mjere (točka I. izreke rješenja) navodi kako prvostupanjski sud pogrešno smatra kako su ispunjeni uvjeti za njeno određivanje. Prema mišljenju tuženika, iz

isprava u spisu nije mogla proizaći veća mogućnost da tužitelj uspije u sporu, pa je u odnosu na prethodnu mjeru pogrešno primijenjen Zakon o parničnom postupku. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana točka rješenja ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 501.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da će sud, najkasnije do zaključenja glavne rasprave, odrediti mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave, b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i c) ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U predmetnom slučaju sve pretpostavke za određivanje prethodne mjere po čl. 501.a ZPP-a su ispunjene - postupak se vodio povodom prigovora protiv rješenja o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave, a tužitelj je podnio odgovarajući prijedlog. Nadalje, iz obrazloženja presude i rješenja prvostupanjskog suda jasno proizlazi kako je isti mišljenja da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne samo da ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu za dio zahtjeva u odnosu na koji je mjera utvrđena, već i da je u tom dijelu tužbeni zahtjev osnovan.

Pri tome valja ukazati kako se, u postupku po žalbi protiv rješenja o određivanju prethodne mjere po čl. 501.a ZPP-a, drugostupanjski sud ne može upuštati u ocjenu merituma spora, već samo u ocjenu postojanja uvjeta za određivanje prethodne mjere.

Pravo ocjene vjerojatnosti tuženikovog uspjeha u sporu, kao jednog od uvjeta za određivanje prethodne mjere, pripada isključivo prvostupanjskom sudu (te sudu koji odlučuje o žalbi protiv presude), i svaka drugačija ocjena u ovom postupku predstavljala bi prejudiciranje konačnog ishoda parnice.

Slijedom navedenog, tuženikova je žalba odbijena kao neosnovana, a rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a) u odnosu na pobijanu točku I. njegove izreke, kojom je određena prethodna mjera.

Zagreb, 4. svibnja 2020.

Sudac
Mladen Šimundić

Dokument je elektronički potpisan:
MLADEN ŠIMUNDIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-05-2020
08:19:05



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.67=#130D48523937333439353636353136
L=ZAGREB
S=ŠIMUNDIĆ
G=MLADEN
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ

Broj zapisa: 17895-a568b

Kontrolni broj: 02880-552fc-b190b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.