



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SOLINU

Broj: Pp-5566/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Dragice Pavić Radović, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Domagoj Prgomet a zbog prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br.: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), a povodom prigovora okrivljenika protiv obveznog prekršajnog naloga izdanog od strane, PU SD, Postaje prometne policije Split pod brojem: Klasa: 211-07/24-4/49307 urbroj: 511-12-36-24-2 od 11. lipnja 2024. nakon provedenog žurnog postupka dana 10. rujna 2025.

presudio je

Okrivljenik DAMIR PRGOMET, OIB: 39223969218, sin Tomislava i Ankice, dj. Čulić, rođen 7.6.1982. u Splitu, s prebivalištem u Split, Kamen, Strmi put 14, trgovac, , zaposlen, mjesečna primanja 700,00 eura, oženjen, otac troje djece, državljanin RH, prekršajno kažnjavao

kriv je

što je dana 21. rujna 2022. u 10:56 sati, u Prugovu u ulici Ivana Pavla II . upravljao osobnim automobilom marke Mazda reg. oznake ST 8503 T i kretao se kroz naseljeno mjesto gdje je ograničenje 50 km/h, a kretao se brzinom od 97 km/h, koja umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosila 87 km/h, te je prekoračio dopuštenu brzinu za 37 km/h. Žao mu je zbog počinjenog prekršaja moli da mu se kazna ublaži i ne izrekne mjera.

čime je počinio prekršaj iz čl. 53. st. 1, a kažnjiv po čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br.: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), pa se okrivljeniku temeljem istog propisa uz primjenu članka 37.stavak 3. točke 1. Prekršajnog zakona

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 220,00 (dvjesto dvadeset) Eura

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe čl.138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura (dvadeset), u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. PU SD, Postaje prometne policije Split pod brojem: Klasa: 211-07/24-4/49307 urbroj: 511-12-36-24-2 od 11. lipnja 2024.izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci ove presude, protiv kojeg je okrivljenik uložio prigovor, pa je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, te da je točno da je navedenog dana u Prugovu u ulici Ivana Pavla II . upravljao osobnim automobilom marke Mazda reg. oznake ST 8503 T i kretao se kroz naseljeno mjesto gdje je ograničenje 50 km/h, a kretao se brzinom od 97 km/h, koja umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosila 87 km/h, te je prekoračio dopuštenu brzinu za 37 km/h. Žao mu je zbog počinjenog prekršaja moli da mu se kazna ublaži i ne izrekne mjera.

3. U dokazne svrhe pročitani su Obavijest o počinjenom prekršaju od 25.rujna 2022., obrazac podaci o vozaču na ime Damir Prgomet te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da okrivljenik nije bio prekršajno kažnjavan za isto djelo.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima Sud je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, a kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude.

4.1. Naime, okrivljenik je u svojoj obrani priznao počinjenje prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, te je sud prihvatio obranu okrivljenika kao vjerodostojnu, ocjenjujući je jasnom i uvjerljivom a koja je u skladu sa dokazima provedenim u postupku pa je nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik dana 21. rujna 2022. u 10:56 sati, u Prugovu u ulici Ivana Pavla II . upravljao osobnim automobilom marke Mazda reg. oznake ST 8503 T i kretao se kroz naseljeno mjesto gdje je ograničenje 50 km/h, a kretao se brzinom od 97 km/h, koja umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosila 87 km/h, te je prekoračio dopuštenu brzinu za 37 km/h. Žao mu je zbog počinjenog prekršaja moli da mu se kazna ublaži i ne izrekne mjera.

4.2. Odredbom čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da na cesti u naselju vozač se ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

5. Slijedom iznijetog nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao navedenim vozilom i kretao se cestom u naseljenom mjestu gdje je prometnim znakom dopuštena brzina kretanja od 50 km/h a isti se kretao brzinom koja je za 37 km/h veća od

dopuštene, pa je time ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja iz čl. 53. st. 1. a kažnjiv po čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te ga je stoga ovaj sud proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu.

6. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo u obzir da do sada nije bio prekršajno kažnjavao za isto djelo da je priznao prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, da je lošeg imovnog stanja pa mu je primjenom čl.37. Prekršajnog zakona ublažio kaznu te mu je izrekao novčanu kaznu ispod najniže novčane kazne propisanom zakonom za navedeni prekršaj, a u iznosu od 220,00 (dvjesto dvadeset) eura smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenoj težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika, te držeći da okrivljenik ubuduće neće činiti iste ili pak druge prekršaje.

6.1. Okrivljenik je upozoren da ukoliko u roku određenom u izreci presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

7. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije jer je uvažio sve naprijed navedene olakotne okolnosti držeći da u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugrozio sigurnost cestovnog prometa ili da bi ponovio djelo, pa smatra da će se i samom novčanom kaznom bez izricanja zaštitne mjere u odnosu na okrivljenika postići svrha kažnjavanja.

8. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.138. Prekršajnog zakona, te je isti trošak izrečen u paušalnom iznosu određen s obzirom na trajanje i složenost postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Solinu, 10. rujna 2025.

Zapisničarka

Sutkinja

Dragica Pavić Radović

Slavka Kodžoman

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl.244.st.1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis.