

Općinski sud u Novom Zagrebu
Novi Zagreb-Istok,
Turinina 3.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU	
2	PRIMLJENO
pr. poštom	21 -07- 2026
obično prepor.	
u	prim. pril.
pristojba	aura

ZA VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

9112063

Broj parničnog predmeta: Pn-95/2026 (prije Pn-138/2018 od 30.07.2018)
Poslovni broj Gzp rješenja: Su Gzp-6/2026-4 od 29. lipnja 2026.

ŽALITELJ (TUŽITELJ): IVICA STEINER, OIB: 91467129984, Brezje, Siget I 25,
10431 Sveta Nedelja,

PROTIVNA STRANKA: Republika Hrvatska Ministarstvo financija OIB:18683136487
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u
Velikoj Gorici

ŽALBA

protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu,
posl. broj: Su Gzp-6/2026 od 29. lipnja 2026. godine

u tri primjerka

Žalitelj osobno i pravovremeno podnosim ovu žalbu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Su Gzp-6/2026 od 29.06.2026. godine, zaprimljenog dana 14.07.2026. godine. Rješenje pobijam u cijelosti zbog svih zakonom propisanih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava (članak 63. do 70. Zakona o sudovima).

Općinski sud u Novom Zagrebu po predsjedniku suda Petru Zaradiću neosnovano je odbio zahtjev žalitelja za zaštite prava za suđenje u razumnom roku.

Sud je potpuno zanemario da postupak traje od 2018. godine (punih 8 godina) ne zbog složenosti, ne zbog krivnje žalitelja, već zbog **namjerne opstrukcije postupka**, sve s ciljem i namjerom da se prikriju teški sukobi interesa i korupcije visokog ranga.

Ovakvim dugotrajnim postupanjem u jednom stupnju unatoč činjenici da **spisu priležu neoborivi dokazi – službeni akti samih državnih tijela, dakle javne isprave**, koje potvrđuju nezakonit rad Porezne uprave i nevinost žalitelja, izravno se krši članak 29. Ustava RH i članak 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava.

U pobijanom rješenju, sud navodi, citat:

„...da ne postoje razlozi za prihvaćenje zahtjeva za suđenju u razumnom roku obzirom da se tužitelj tijekom postupka sam zastupa, iako formalno ima punomoćnika (bez valjane punomoći), sam iznosi svoje viđenje koje nije u skladu s materijalnim dokazima u spisu, da je predmet bio u prekidu gotovo 3 godine jer se odlučivalo o prethodnim pitanjima odnosno zakonitosti upravnih akata, dakle u trenutku tužbe tužitelj nije imao sve potrebe podatke na kojim bi utemeljio tužbu, dok nakon prekida postupka sud tek ima osnovu po kojoj će odlučiti o osnovanosti tužbe...” završen citat.

- a koji navod i obrazloženje je apsolutno neosnovano.

I./ Navod da se tužitelj zastupa sam, nema nikakvog opravdanja na okolnosti da sud osam godina ne donosi presudi, a koji je navod protivan Zakonu o sudovima i Ustavnom sudu Republike Hrvatske koji jamče pravo na suđenje u razumnom roku svakom građaninu, bez obzira na to ima li odvjetnika ili ne, samozaštita ili samostalno vođenje postupka legitimno je pravo svake poslovno sposobne stranke.

Navod tuženika da iznosim viđenje koje nije u skladu s materijalnim dokazima, apsolutno je nerazumljivo i proturječno stvarnom i jasno izloženom stanju i ničim ne opravdava zašto sud osam godina ne presuđuje na temelju materijalnih dokaza u spisu.

U pobijanom rješenju sud navodi da je predmet bio u **prekidu gotovo 3 godine** jer se odlučivalo o prethodnim pitanjima, budući sud u trenutku tužbe nije imao sve podatke na kojim bi utemeljio tužbu.

Navod je apsolutno neosnovan.

Iako zakon propisuje da rokovi za suđenje u razumnom roku ne teku tijekom opravdanog prekida, sud je u ovom slučaju, **rješenje o prekidu donio nakon što je prethodno pitanje već bilo pravomoćno riješeno**, a potom je spis držao u apsolutnoj neaktivnosti zbog vlastitog propusta u praćenju stanja spisa.

Ističem da se radi o zlouporabi instituta prekida postupka. Sud je donio rješenje o **prekidu 11.02.2022.** radi rješavanja prethodnog pitanja koje je **već bilo pravomoćno okončano presudom Visokog upravnog suda od 28.04.2021.** (rješenja u prilogu). Sud je, dakle, prekinuo postupak radi pitanja koje u tom trenutku više nije bilo "prethodno" niti "otvoreno"..

Stoga donošenje rješenja o prekidu za već riješenu stvar predstavlja tešku povredu prava na suđenje u razumnom roku i pogrešnu primjenu procesnog prava.

Naime, čak i ako sud u trenutku donošenja rješenja o prekidu nije znao za presudu upravnog suda, činjenica da je tužena naknadno obavijestila sud o okončanju postupka podneskom broj:P-DO-25/2018 od 21.veljače 2023. i priložila presudu Upravnog suda i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, a sud nije reagirao sve do pritužbe žalitelja na rad suda iz 2026. godine, dokazuje isključivu odgovornost suda.

Razdoblje od veljače 2022. do ožujka 2026. godine (preko 4 godine) predstavlja čistu i neopravdanu neaktivnost pravosuđa, koja se ne može pripisati u krivnji žalitelja koji nema nikakav procesni alat kojim bi utjecao na sud koji ignorira obavijesti ili ne prati stanje spisa.

Na odogovornost suda upućuje i Europski sud za ljudska prava (ESLJP) i Vrhovni sud RH u stalnoj praksi, navodeći da se razdoblja potpune neaktivnosti suda (tzv. *periods of inactivity*) koja se ne mogu pripisati ponašanju podnositelja (ovdje žalitelja), izravno smatraju povredom prava na suđenje u razumnom roku, radi čega je zahtjev žalitelja Ivica Steiner za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, osnovan.

Zastupnik tuženika, ŽDO u Velikoj Gorici, u odgovoru na tužbu u predmetu broj: P-DO-25/18-4 od 17. siječnja 2019. neosnovano osporava pravni osnov, odgovornost, uzročno posljedičnu vezu, visinu štete, ustraje na prigovorima nedostatka aktivne i pasivne legitimacije, ustraje na zastari, te neosnovanim navodima u pobijanom rješenju „da žalitelj nije imao sve potrebne podatke na kojima bi temeljio tužbu“.

Izloženo osporavanje tuženika, iako dozvoljeno, procesna je radnja koja bez dokaza i protudokaza sama po sebi ne može biti razlogom odugovlačenja i odgađanja presude. **Ne može biti razlogom ne donošenja presude na temelju akata državnih institucija koji potvrđuju postojanje nezakonitih radnji Porezne uprave**, koji potvrđuju uzročno posljedičnu vezu između štetne radnje i nastanka štete i koji se nalaze u spisu. Upravo ti relevantni dokazi u spisu razlogom su ispunjenja svih pravnih pretpostavki za odgovornost tužene prema propisanim odredbama članka 14 Zakona o sustavu državne uprave, kako slijedi:

Osporavanja i prigovore tužene između ostalog pobijam podneskom žalitelja zaprimljenom na sudu dana 08. veljače 2022., tjedan dana prije donošenja neosnovanog rješenja o prekidu postupka po prijedlogu tuženika.

Sudu je tada predloženo provođenje 17 dokaznih radnji na temelju neoborivih dokaza – službenih akata samih državnih tijela, te je izričito predloženo donošenja presude.

Naime, nakon zaprimljenog predmetnog podneska u spis na dan 08.02.2022, sud je neosnovano, **tjedan dana kasnije 11.02.2022** prekinuo postupak zbog upravnog postupka koji je već tada bio okončan, a koji je razlog imao za cilj, da se predmet prekine radi odugovlačenja, a presuda radi naknada štete ne dosuđuje.

citat iz podneska žalitelja od 08. veljače 2022:

„Tužitelj ovim podneskom dostavlja sudu nove i odlučne činjenice temejeje na dokazima i izričitim povredama zakonskih odredbi Općeg poreznog zakona kao „Lex specialis“ **radi donošenja presude sukladno usklađenom tužbenom zahtjevu.** Nesporno je da je tuženik počinio zlouporabu prava, a koju zabranu zlouporabe prava predviđa Zakon o obveznim odnosima i Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljih sloboda. Iako zabranjena, zlouporaba prava tuženika predstavlja relevantnu štetnu radnju počinjenu s izričitim ciljem, željom i namjerom tuženika da se tužitelja i njegova trgovačka društva diskriminira s tržišta i da im se počinii šteta. Izričita želja tuženika za diskriminacijom i prouzročenjem štete, nadjačala je dužnost i obvezu tuženika, da propusti naplatu poreznog duga, samo da bi naštetio tužitelju i njegovom društvima !!!“ završen uvodi citat.

Nedopustivo je da tuženik (RH) u parnici ignorira, osporava i proglašava nevjerodostojnim nalaze i akte koje su izdala njezina vlastita službena tijela (USKOK, ODO i vještaci pod prisegom.

Parnični sud bio je dužan odbiti prijedlog tužene na raspravi od 14.10.2020. za prekid parnice do okončanja upravnog postupka, a koji je upravni postupak u I. stupnju već bio okončan rješenjem od 08.10.2020 (prilog presuda), a koju je činjenicu tužena znala i zloupotrijebila zbog opstrukcije postupka. Parnični sud bio je dužan koristiti svu meritornu dokumentaciju USKOK-a i Općinskog državnog odvjetništva (ODO), kao i nalaz sudskog vještaka iz kaznenog predmeta, dostatan za presuđenje stvari, bez obzira na to što se građansko-upravni odjel DORH-a tome izričito protivio, budući je DORH u ovom predmetu samo protivna stranka. Sve meritorne odluke i dopisi koji su bili u spisu prije prekida postupka, a potpisali su ih službenici USKOK-a ili ODO-a smatraju se **javnim ispravama** (članak 230. ZPP-a).

Zakon propisuje da javna isprava dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje. Ako je USKOK u svom obrazloženju (čak i onom kojim odbacuje prijavu) naveo da je *"utvrđeno da je Porezna uprava postupala nepravilno, ali da nema elemenata za kazneno djelo"*, to je za predmetnu parnicu bio **ključan dokaz**. Parnični sud ne traži kaznenu namjeru – **za naknadu štete dovoljan je dokaz o "nepravilnom radu"**, što je USKOK ustvrdio i zaključio, a Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu, dvije godine kasnije potvrdilo zaključke USKOK-a na temelju istraživanja i vještačenja poslovnih knjiga, kao relevantan dokaz, jer je vještačenje provedeno po nalogu i uputama Općinskog državnog odvjetništva.

II./ Stoga se žalitelj poziva na krunske dokaze koji se nalaze u spis i na koje se žalitelj pozvao podneskom od 08. veljače 2022. godine, tjedan dana prije neosnovanog prekida postupka, a radi donošenja presude:

1. **Rješenje USKOK-a, posl. br. K-US-434/17 od 29.11.2017. osnov je za pokretanje ove tužbe** i relevantan je dokaz nezakonitosti Porezne uprave. U predmetnom rješenju USKOK izrijekom navodi da porezni postupak utvrđenja zlouporabe prava, zapisnik od 10. rujna 2013. i rješenja od 24. rujna 2013., nisu zavedeni u Informatički sustav Porezne uprave, dakle ilegalni su. Izloženi pak navodni dug u rješenju u iznosu od 10,7 milijuna kuna nije prijavljen u predstečajni postupak društva Steiner telekomunikacije d.o.o. već je prijavljeno samo 388.937,13 kn. Izloženim činom, zaključuje USKOK, **nije nikome počinjena šteta niti je počinjeno kakvo kazneno djelo. Zaključak je dokaz, da je navodni dug od 10,7 milijuna kuna i rješenja koja nisu zavedena u ISPU, fiktivni su.** U istom rješenju, neprijavljivanje tog navodnog duga od 10,7 milijuna kuna u predstečajni postupak, USKOK obrazlaže nevjerojatnom tvrdnjom da **Porezna uprava nije znala kako taj dug prijaviti u predstečajni postupak.**

Izloženi zaključci USKOK-a, ključni su materijalni dokaz da se radi o nezakonitim radnjama Porezne uprave, namještenoj zlouporabi prava, fiktivnom poreznom postupku, fiktivnom zapisniku od 10. rujna 2013., fiktivnim rješenjima o poreznim jamcima od 24. rujna 2013. i fiktivnom poreznom dugu od 10,7 milijuna kuna.

2. **USKOK u rješenju- poslovni broj K-US-434/17 od 29.11.2017.** potvrđuju uzročno posljedičnu vezu između štetne radnje i nastale štete, navodeći da je nezakoniti porezni postupak, zapisnik i rješenja, korišteni su dalje u službi kao istiniti i bili su razlogom prekida višemilijunskog ugovora između društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i Porezne uprave, dakle bili su razlogom nastanka znatne štete. Naime, na sedmoj strani rješenja, poglavlje osam, USKOK zaključuje, citat:

„Kako je upravo u to vrijeme započeo i dovršen postupak utvrđivanja zlorabe prava te je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. proglašao poreznim jamcem za neplaćene dospelje porezne obveze društva Steiner d.o.o. od 10,7 milijuna kuna, za zaključiti je, a kako je to navedeno i u izvješću Službe za unutarnju kontrolu i nadzor, da je utvđena zloraba prava u odnosu na društvo Steiner d.o.o., Steiner telekomunikacije d.o.o i Ivicu Steinera, kao i neplaćeni dospelji višemilijunski dug prema državnom proračunu bilo razlogom okončanja poslovnog odnosa“ završen citat.

Dakle protupravnim okončanjem višegodišnjeg ugovornog odnosa između Porezne uprave i društva Steiner telekomunikacije d.o.o., nastala je šteta u vidu prihoda izloženog u Poslovnom planu iz 2012 godine, priloženom uz tužbu (prilog 27), a koji bi petogodišnji prihod od oko 15 milijuna kn društvo Steiner telekomunikacije d.o.o zaprimilo samo od Porezne uprave (tablica 23-prihodi u poslovnom segmentu)

3. Rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, posl. br. KDO-1047/16, KPO-DO-19/16 od 07.ožujka 2019, druga je meritorna državnoodvjetnička odluka dostavljena u spis podeskom od 27.05.2019. koja između ostalog potvrđuje prethodno izložena utvrđjenja USKOK-a u rješenju K-US-434/17 da je postupak utvrđjenja zloraba prava i akti proizašli iz tog utvrđjenja fiktivni su. Međutim u pobijanom rješenju predsjednika suda nejasan je izloženi navod i razlog suda da je sud dopisom od 28.ožujka 2025. zatražio od državnog odvjetništva gornji spis, iako se isti već nalazi u spisu punih pet godina (sic!). Izloženi postupak suda, dodatno potvrđuje postojanje osnovane sumnje da sud nije cijenio niti izvršio uvid u dokaze u spisu, a zahtjev za ponovnim dostavom dokaza, upućuju na manipulacije suda s ciljem da se postupak odugovlači. Činjenica da se meritorna odluka nalazi u spisu od 2019, potvrđuje i sama tužena očitovanjem u podnesku od 14.11.2019, uz najasn navod “da je porezni postupak proveden neovisno o kaznenoj prijavi” što je apsolutno točno, ali je kazneni postupak utvrdio da je porezni postupak protivan poslovnim knjigama, koje jedino, pravo i istinito mogu prikazati pravo stanje stvari.

Naime, meritorna odluka ODO u Novom Zagrebu temeljena je na istraživanju i vještačenju poslovnih knjiga i utvrđenju da prema odredbi čl.26a i 26 b.Općeg poreznog zakona, zloraba prava Ivice Steiner i njegovih društva pogodovanjem vjerovnika radi oštećenja poreznog tijela nije utvđena i nije dokazana. Dakle meritorna odluka poslovni broj:K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16 i nalaz sudskog vještaka, potvrdile su ranije utvrđjenje USKOK-a u rješenju broj K-US-434/17, da su navodi u zapisniku i rješenju na kojima se temelji zloraba prava lažni, radi čega nema zlorabe prava, nema poreznog duga i nema poreznih jamaca.

4. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka od 08.veljače 2018, zajedno s nalogom za vještačenje također je osnov za pokretanje ove tužbe, a priložen je uz tužbu (prilog 4,5 i 6). Sudski vještak potvrđuje da su pravne radnje i transakcije na kojima se temelji zapisnik poreznog nadzora proturječne s poslovnim knjigama, a transakcije koje Porezna uprava prikazuje kao oštećenja proračuna, zapravo su pogodovala poreznom tijelu, a na štetu tužitelja i njegovih trgovačkih društva, radi čega je nesporno, zapisnik poreznog nadzora i rješenja koja proizlaze iz tog zapisnika su fiktivni, dakle ništavi.

5. Drugi dokazi koji upućuju na nezakonite radnje Porezne uprave nalaze se u spisu u vidu računa, bankovnih izvoda koji dokazuju povrede odredaba Općeg poreznog zakona u čl.30., u čl.19., u čl.26.a, u čl.26.b, u čl.26.d., u čl.158.a. u čl.134.st.2.

i čl.30., te povrede odredbi članka 1. i članka 8. Zakona o suzbijanju diskriminacije, a u svezi s kružnim diskriminirajućim pismom, priloženim uz tužbu (prilog 35).

6. **Kružno diskriminacijsko pismo kao odlučna činjenica uzorčno-posljedične veze izneđu nezakonite radnje i štete, doneseno je i ovjereno žigom Središnjeg ureda Porezne uprave i potpisano po Tihomiru Kralj, u kojem je pismu Damir Drlić naveden kao osoba za pojašnjenje.** U pismu, kružno distribuiranom svim strateškim i drugim poslovnim partnerima žalitelja, Porezna uprava ocrnjuje i blati žalitelja i društva kao višemilijunske dužnike, navodeći da su počinili zlouporabu prava i da će izvršenje rješenja o poreznim jamcima za dug od 10,7 milijuna kuna, bitno utjecati na ugovorene poslove i daljnu poslovnu suradnju, što je za posljedicu imalo prekid svih ugovora i projekata, nemogućnost daljnje gospodarske djelatnosti, otpušanje 35 zaposlenih. Uzročna posljedica nezakonitog rada je totalni gubitak cjelokupnog prihoda društava izloženog u Poslovnom planu tih društava u vlasništvu žalitelja iz 2012, za naredni period od 5 godina. Na izloženi način dovedeno je u pitanje ispunjenje obveza žalitelja prema drugima, podmirenja kredita i dr. dovodenjem žalitelja i obitelj u teško i neizdrživo stanje u egzistencijalo smislu punih 13 godina na presumpciji nevinosti.

7. **Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-140/2019** od 26. rujna 2029, koja glasi: „*utvrđuje se da je neosnovana i da ne postoji tražbina prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu od 5.021.677,08 kn prema stečajnom dužniku Steiner d.o.o.*“, a koje je presuda temeljena na povredama odredbi čl.30 i čl.19. Općeg poreznog zakona, da porezni jamci čak i pod predmnijevom da oni i postoje, oni odgovaraju samo za porezni dug, a ne za obveze koje nisu porezni dug.

8. **Priznanje Porezne uprave** (dokaz:-podnesak Porezne uprave od 22.05.2014 priložen uz tužbu-prilog 25 ovjeren po Damiru Drliću) kada isti navodi da nema poreznog duga dužnika Steiner d.o.o od 10,7 milijuna kuna, budući Porezna uprava u predstečajni postupak društva Steiner d.o.o. prijavljuje dug u iznosu 6.481.620,88 kn **uz izričitu napomenu da je taj porezni dug u cijelosti osiguran** založnim pravom na nekretninu dužnika, radi čega apsolutno nije bilo zakonske osnove za pokretanje postupka utvrđenja zlouporabe prava (članak 158 a st.2. Općeg poreznog zakona iz 2013)

9. **Drugo priznanje Porezne uprave** podneskom od 22.05.2014, priloženog uz tužbu- (prilog 29), ovjereno po Damiru Drliću, da nema navodnog poreznog duga od 10.7 milijuna kuna koji se društvu Steiner telekomunikacije d.o.o. neosnovano stavlja na teret, budući da Porezna uprava prema službenoj evidenciji u predstečajni postupak društva Steiner telekomunikacije d.o.o. prijavljuje porezni dug u iznosu od 388.937,13 kn, čime Porezna uprava sama priznaje postojanje fiktivnog jamca i fiktivnog duga od 10,7 milijuna kuna.

III./ Izložene dokaze od broja 1 do 9 kao i niz drugih, sud nije cijenio niti je uzeo u obzir zbog postojanja osnovane sumnje **da je na sud vršen nedopušten pritisak od strane tuženika, institucija i javnopravnog tijela da ne presuđuje u korist žalitelja.**

Naime, donošenje i obrazloženje presude, **presuda postaje službeni dokument koji sadrži utvrđene činjenice o nezakonitom radu Porezne uprave.** Isplatom pak štete zbog nezakonitog rada državnih tijela, aktivira se Zakon o državnim službenicima i Zakon o obveznim odnosima kroz takozvani **regresni zahtjev.**

Država ima zakonsku obvezu nakon isplate, tražiti povrat novca od službenika koji je štetu skrivio namjerno ili iz krajnje nepažnje, dakle **unutar sustava imenom i prezimenom mora se utvrditi tko je zakazao.**

Da se to ne bi dogodilo, da se istina ne bi saznala, a glava koruptivne hobotnice Porezne uprava ostala nedodirljiva pred zakonom, tužena čini sve, da se parnični postupak odugovlači unedogled.

Stoga postoji osnovana sumnja da je na sud vršen nedopušten pritisak tuženika i drugih dionika koji su zloupotrijebili institucionalnu suradnju radi institucionalne opstrukcije temeljene na sukoba interesa, a na svim razinama i instancama.

OBRAZLOŽENJE

IV./ Žalitelj u obrazloženju žalbe podnosi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske izričite i vjerodostojne dokaze da je opstrukcija parničnog postupka radi naknade štete, samo mali dio globalne Institucionalne opstrukcije i prikrivaje teških koruptivnih radnji i sukoba interesa na višim instancama.

Žalitelj upozorava Vrhovni sud Republike Hrvatske na dugotrajan i namjeran zastoj u povezanim kaznenim postupcima koji upućuju na izričite **zlouporabe institucionalne moći i sukoba interesa na relaciji – „Porezna uprava – DORH – USKOK– Županijski sud u Zagrebu“ kroz konkretne sudske predmete u nastavku**, sve s ciljem i namjerom da se prikriju teški sukobi interesa i korupcije visokog ranga.

Žalitelj naglašava i uporno dokazuje na svim instancama da je nevina osoba, žrtva nezakonitog rada Porezne uprave još od 2013. godine, kada je na temelju fingirane zlouporabe prava i krivotvorenog zapisnik i lažnih rješenja proizašlih ih krivotvorenog zapisnika, proglašen poreznim jamcem zajedno sa svoja dva trgovačka društva za navodni dug dužnika od 10.746.859,06 kn, a koje su lažne isprave korištene dalje u službi kao istinite za uništenje žalitelja i kao alibi za pogodovanje u postupku javne nabave iz travnja 2014 u kojem je postupku oštećen proračun za oko 5 milijuna EUR-a, a žalitelj blokirao na nevjerojatan fiktivan iznos od 25.405.563,54 kn. Na takav način žalitelj je doveden u teško stanje u egzistencijalnom smislu na dulje vrijeme. Uništena su moja dva trgovačka društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i Steiner d.o.o s 35 zaposlenih putem kružnog diskriminacijskog pisma Porezne uprave upućenog svim strateškim i drugim poslovnim partnerima na presumpciju nevinosti. Od tada do danas žalitelj živi od djela ostvarene mirovine i putem zaštićenog računa, opterećen ovrhama zbog nemogućnosti vraćanja kredita u kojima je žalitelj bio jamac plata i založni dužnik, a sada u tim ovršnim postupcima žalitelj ostaje bez nekretnina i bez jedinog doma, drugog nemam, a duljina ovog postupka izravno produbljuje i multiplicira štetu koja svakodnevno raste, a istina se zataškava **zlouporabom institucionalne suradnje, institucionalne moći i sukoba interesa, a žalitelj ostaje bespomoćan unatoč dugogodišnjoj predanosti pravosuđu i institucijama da odradi svoj posao po zakonu.**

Naime, zataškavanje korupcije visokog ranga Porezne uprave, ekskulpacija osumnjičenih od kaznenog progona kao nedodirljive osobe pred zakonom, sprječavanje obeštećenja žalitelja, prijetnje žalitelju po život ako ne odustane od zaštite svojih prava i dr.

- leže u činjenici da je odgovorna osoba, štetnik i glava koruptivne hobotnice Porezne uprave, bivši zamjenik ravnateljice Porezne uprave u mandatu 2013/2014, gospodin **Tihomir Kralj** obiteljski povezana osoba s visokopozicioniranom osobom u pravosudnom sustavu, zamjenicom ravnatelja USKOK-a. do 2020, a sada zamjenicom županijskog državnog odvjetništva u Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci, gospođom **Jasna Jurković Kralja**, po osnovi bračne zajednice, te

- leži u činjenici da je druga osoba te koruptivne hobotnice u Poreznoj upravi gospodin **Damir Drlić** na dužnosti pročelnika Porezne uprave u Područnom uredu Zagrebačke županije raspoređen na ovu dužnost s izričitim ciljem i namjerom da opstruira sve predmete koji se vode protiv koruptivne hobotnice. Dakle Damir Drlić štiti sam sebe i štiti svog bivšeg nadređenog, na način da opstruira sve postupke žalitelja, budući je žalitelj kao porezni obveznik, nimalo slučajno, baš u nadležnosti Područnog ureda i pročelnika Damira Drlića.

V./ Ova institucionalna povezanost i sukob interesa rezultira potpunom blokadom sustava, što dokazuju sljedeći aktivni predmeti čije se kopije nalaze u privitku ove žalbe:

- **Pred Izvanraspravnim vijećem Županijskog suda u Zagrebu** vodi se predmet broj **Kir-Us-55/2024** protiv službenika Porezne uprave (glavnog štetnika i glave koruptivne hobotnice, bivšeg zamjenika ravnateljice Porezne uprave u periodu 2013/2014. gospodina **Tihomira Kralja**, **Damira Drlića** sada pročelnika Porezne uprave Područnog ureda Zagrebačke županije i dr.), za krivotvorenje službene isprave i korištenje istih dalje u službi kao istinite za prouzročenje znatne štete žalitelju, za zlouporabu i pogodovanju u postupku javne nabave, za protupravni rashod nove opreme iz travnja 2014 i prouzročenje znatne štete na teret proračuna, za namjerno odbijanje naplate poreznog duga, za diskriminaciju i za uništenje dva trgovačka društva kružnim diskriminacijskim pismom potpisanim po Tihomiru Kalj i izloženim Damirom Drlićem kao osobom za pojašnjenje.
- **Pred istim sudom i izvanraspravnim vijećem Županijskog suda u Zagrebu** vodi se i predmet broj **Kir-Us-36/2025** pokrenut protiv zamjenika ravnatelja USKOK-a **Krešimira Ostrogonca**, koji je osobno donio rješenje o odbačaju kaznenih prijava u predmetu broj: **K-US-434/17** i koji je osobno zataškao teške korupcije u Poreznoj upravi. Unatoč utvrđenju nezakonitosti da su rješenja krivotvorena, da su korištena kao istinita za prouzročenje znatne štete, da postoji uzročno-posljedična veza između štete i štetne radnje. te zataškane zlouporabe u postupku javne nabave u travnju 2014 i znatne štete, zamjenik ravnatelja USKOK-a, **Krešimir Ostrogonac** do danas nije podigao optužnicu za tako utvrđena i počinjena kaznena djela.
- **Pred sucem istage Županijskog suda u Zagrebu** vodi se predmet broj **Kir-Us-177/2025** pokrenut protiv stručnih radnika Porezne uprave koji su po nalogu nadređenih 2013 predložili na sastanku lažni projekt uvođenja IP telefonije u Poreznu upravu, kako bi pribavili lažni alibi za pogodovanje u postupku javne nabave telekomunikacijske opreme u travnju 2014, iako su dobro znali da to što predlaži i traže, da to isto Porezna uprava već ima izvedeno još 2011. u punoj i najsuvremenijoj IP izvedbi, nakon čega su prilagodili natječajnu dokumentaciju određenom proizvođaču opreme, a kojom je realizacijom postojeća oprema Ericsson uništena, a kupljena je druga, istovjetna oprema, samo drugog proizvođača i to CISCO, pri čemu je prouzročena šteta u proračunu od oko 5 milijuna EUR-a, a žalitelju šteta u iznos od oko 530 tisuća EUR-a.

- **Na Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske** pokrenuo sam postupak pod poslovnim brojem: **I Kr-43/2026** zbog očite institucionalne pristranosti, sukoba interesa, zataškavanja teške korupcije, višemilijunske štete na teret državnog proračun i žalitelja. Zatražio sam od **Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske**, delgiranje predmeta poslovni broj; **Kir-Us-55/2024 i Kir-US 36/2024**, na drugi Županijski sud izvan Zagreba.

Izloženi postupci na Županijskom sudu u Zagrebu, eksplicitni su dokaz zlouporabe institucionalne moći i sukoba interesa i razlogom su **odugovlačenja parničnog postupka da se presuda ne dogodi, da se zataška teška korupcija, kako bi bračni drugovi ostali nedodirljive osobe pred zakonom.**

III./ U prilog osnovanosti navoda žalitelja, **ide nova presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-408172023 od 28.travnja 2026.** Presuda je novi **primarni materijalni dokaz najtežeg i najradikalnijeg oblika nezakonitosti poreznog akta** koji eliminira potrebu za dugotrajnim dokazivanjem jesu li podaci u zapisniku Porezne uprave doista bili lažni. Presudom se nalaže postupanje u skladu s pravnim shvaćenjima i primjedbama suda izrečenim u obrazloženju presude imajući u vidu sadržaj članka 128 ZUP.a.

Međutim po presudi Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-408172023, tuženik - Porezna uprava Područni ured Zagrebačke županije, po pročelniku toga Ureda, inkiminiranoj osobi u sukobu interesa, Damiru Drliću, predmet se vraća u začarani krug, budući je Damir Drlić 13 godina sudac koji odlučuje o vlastitoj krivnji, a institucije šute.

Slijedom nepostupanja Porezne uprave po presudi, zatraženo je od Upravnog suda u Zagrebu izvršenje presude u novom izvršnom predmetu Usi-30/2026, prema dokazima u prilogu, uz istovremenu žalba Ministarstvu financija, novu kaznena prijava protiv Damira Drlića, po kojoj je USKOK u roku osam dana odbio postupiti, uz uhodano obrazloženje da je o predmetu već odlučeno (sic!)

IV./ Promjena uređujućeg suca u predmetu Pn-138/2018 i formiranje novog predmeta Pn-95/2026 i određivanje drugog uređujućeg suca.

Pritužbom tužitelja zbog odugovlačenja postupak od strane prethodne uređujuće sutkinje Gordane Mirosavljević u predmetu poslovni broj:Pn-138/2018, a upućenog predsjedniku suda dana 09.ožujka 2026, rješenjem predsjednika suda Su-3/2026 od 18.03.2025 predmet je raspoređen u rad sutkinji Mireli Crnjak. Izvršena je presignacija predmeta P-138/2018 u novi poslovni broj Pn-95/2026. Sud je prihvatio zahtjev žalitelja i **prezakazao raniji termin za glavnu raspravu za dan 09.rujna 2013.godine**

1. U spis predmeta Pn-95/2026 dostavljena je nova presuda Upravnog suda u Zagrebu u predmtu Usl-4081/2023 od 28.travnja 2026 kao novi primarni materijaln dokaz.
2. U spis predmeta Pn-95/2026 dana 25.lipnja 2026 dostavljena je obavijest žalitelja o pokretanju postupka za mirno rješenje spora upućeno Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici

Prema izloženoj obavijesti, traži se od parničnog suda, a rukovodeći se načelom procesne ekonomije i obvezom suda da potiče mirno rješenje spora, da sud od tuženika ŽDO u V.Gorici sud zatraži očitovanje prihvaćaju li pregovore o mirnom rješenju sporava prema dostavljenom prijedlogu za sklapanje nagodbe.

3. Iako Vrhovni sud neće odlučivati o nagodbi, činjenica da sam kao žalitelj državi ponudio mirno rješenje uz višemilijunsku uštedu (odricanje od kamata) pokazuje **savjesnost žalitelja koja na ovaj način koji ide u prilog državnog proračuna, aktivno pokušavajući ubrzati i okončati postupak**, zbog stanja u kojem se nalazi..

Na izloženi način, a u svrhu što bržeg okončanja spora i pokazivanja maksimalne procesne discipline, tuženoj Republici Hrvatskoj službeno je predloženo mirno rješenje spora (nagodba). Predloženom nagodbom državi je ponuđeno odricanje od zateznih kamata, čime bi se ostvarila ušteda u državnom proračunu u iznosu od nekoliko milijuna eura kao slijedi:

4. Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici, dana 25.lipnja 2026, dostavljen je prijedlog tužitelja za sklapanje izvansudske nagodbe u ranijem predmetu broj: **N-DO-3002/2023 od 27.travnja 2023. a bez potrebnog vještačenja, budući je glavnice određene u cent i temeljene na ispravama**, a koja glavnica i iznosi **5.182.804,00 EUR..**

Prijedlogom nagodbe, a imajući u vidu teško stanje žalitelja u egzistencijalnom smislu na dulje vrijeme, žalitelj je u dobroj volji odlučio i tuženiku predložio::

- neposredu izvansudsku nagodbu radi žurnog obeštećenja,
- odricanje kamata radi uštede u proračunu od više milijuna EUR-a i to:
 - isplatu obeštećenje u visini glavnice.
 - oprost kamata 100%
 - oprost nematerijalne štete
 - ušteda zbog nepotrebnog vještačenja
 - svaka strana podmiruje svoje troškove
 - izbjegavanje osobne odgovornosti državnih odvjetika vez preuzimaja rizika

Naime glavnice proizlazi iz vjerodostojnih isprava, bez potrebe za vještačenjem iz:

- Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj:5. St-684/2018-32 od 07.travnja 2020. na iznos **2.665.052,33 EUR**
- Ugovora o radu od 30.svibnja 2011 i mjenici bez protesta broj: 07852698:na iznos **2.216.470,90 EUR s danom dospjeća 31.svibnja 2018**
- Ugovora o radu od 31.srpnja 2013 i mjenici bez protesta broj:07833844 na iznos **301.280,77 EUR. s danom dospjeća 31.srpnja 2018**

Slijedom prigovora tužene na zastaru, ističem da slijedom zakona, ključno je pravilo da **podnošenje tužbe sudu prekida tijek zastare** (članak 241. Zakona o obveznim odnosima). Budući su potraživanja po mjenicama dospjela u svibnju i srpnju 2018. godine, a tužba je pokrenuta iste te **2018. godine**, a **Trgovački sud u stečajnom postupku** je 2020 godine pravomoćno priznao tražbinu žalitelja iz radnog odnosa, čime je potvrđena aktivna legitimacija i postojanje štete, zastara je pravno zaustavljena unutar zakonskih rokova

Neprihvatanjem izvansudske nagodbe od strane tužene, parnični će sud uskladiti tužbeni zahtjeva radi utvrđivanja visine stvarne štete, budući je naknadno, rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru od 07. travnja 2020 utvrđena nova šteta, čiji će iznos biti nepovoljan za državni proračun zbog visine kamate koje će se približiti glavnici

PRIJEDLOG

Budući je prvostupanjski sud neopravdanim višegodišnjim prekidom postupka blokirao parnicu enormnog financijskog značaja za žalitelja koji se nalazi u teškom stanju u egzistencijalnom smislu u kojoj ukupna dokazana šteta iznosi **5.182.804,00 EUR** (temeljem mjenica, ugovora o radu i rješenja TS Bjelovaru broj: St-684/2018), . zadržavanjem spisa u ladici od 2022. do 2026. godine, sud je žalitelju uzrokovao tešku egzistencijalnu i materijalnu štetu te potpuno obezvrijedio pravo na suđenje u razumnom roku u predmetu koji je prema svim kriterijima morao imati prioritet u rješavanju.

- Slijedom svega izloženog, predlažem Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da:
1. Uvaži ovu žalbu, preinači pobijano rješenje te utvrdi povredu prava na suđenje u razumnom roku.
 2. Odredi strogi, hitan rok (ne dulji od 6 mjeseci) u kojem Općinski sud u Novom Zagrebu mora donijeti presudu u parničnom predmetu, sukladno odluci Ustavnog suda:
„Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj:U-III-2314/2005 od 21.02.2007 (NN36/07) zauzeto je stajalište da za javnopravnu odgovornost Republike Hrvatske za štetu nije bitno postojanje volje ili pristanka da se nezakonitim ili nepravilnim radom oštete prava i interesi trećega, odnosno da bez ispunjenja voljnog elementa nema nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave. Zauzeto je stajalište da se odgovora po načelu uzročnosti, a ne po načelu krivnje“ završen citat.
 3. Odredi žalitelju primjerenu novčanu naknadu zbog dugogodišnjeg kršenja prava na suđenje u razumnom roku.

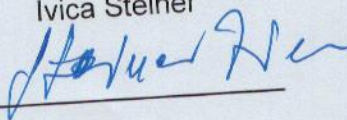
PRILOZI UZ ŽALBU:

1. Pobijano rješenje OS u Novom Zagrebu broj:Su Gzp-6/2026 od 29.6.2026
2. Potvrda HP-a o kretanju HP pošiljke i danu zaprimanja rješenja-14.07.2026
3. Pritužba zbog odugovlačenja postupka Pn-138/2018 od 09.03.2026
4. Prilog pritužbi: - Dramatično pismo predsjedniku Vlade RH od 05.03.2026
5. Prilog pritužbi: - Kaznena prijava prijetnji od 06.11.2014
6. Prilog pritužbi: - Pritužba DORH - viši državni odvjetnik 17.12.2025

7. Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 01.06.2026
8. Presuda Upravnog suda u Zagrebu u predmetu Usl-4081/2023 od 28.04.2026
9. Rješenje MF od 11.05.2026 kojim se nalaže Poreznoj upravi postupanje po presudi
10. Požurnica Poreznoj upravi za izvršenje presude od 10.06.2026
11. Zahtjev Upravnom sudu za izvršenje presude od 17.06.2026
12. Dopuna zahtjevu za izvršenje presude Upravnom sudu od 03.07.2026
13. Žalba Min.financija od 07.07.2026 protiv rješenja Porezne uprave
14. Podnesak tužene od 21.veljače 2023 kojim obavještava sud da je postupak na upravnom sudu u predmetu Usl-2115/2019 okončan
15. Presuda Upravnog suda u predmetu Usl-2115/19 od 08.10.2020
16. Presuda Visokog upravnog suda RH u predmetu Usl-2115/19 od 28.10.2021
17. Podnesak žalitelja od 07.02.2020. kojim se traži od suda utvrđenja odlučnih činjenica i donošenje presude
18. Podnesak parničnog suda od 27.03.2026 o nastavku postupka prekinutog dana 11.02.2022 u predmetu Pn-138/2018
19. Županijski sud, Kir-US-55/2024 od 29.04.2024 -prijedlog za provođenje istrage
20. Županijski sud, Kir-Us-55/2024 od 26.01.2026 - žalba izvanraspravnom vijeću
21. Županijski sud, Kir-US-36/2025 od 28.05.2025 -prijedlog za provođenje istrage
22. Županijski sud, Kir-Us-36/2025 od 03.06.2026 -žalba izvanraspravnom vijeću
23. Županijski sud, Kir-US-177/2025 od 13.02.2026 -prijedlog za provođenje istrage
24. Visoki Kazneni sud RH, I Kr-43/2026 -Prijedlog svrhovite delegacije drugog stvarno nadležnog suda temeljem članka 28.ZKP-a od 05.06.2026
25. Visoki Kazneni sud RH, I Kr-43/2026 -Dodatni dokazi-od 06.07.2026
26. Visoki Kazneni sud RH, I Kr-43/2026 -Žurna požurnica-od 07.07.2026
27. USKOK- kaznena prijava protiv Damira Drlić od 30.06.2026
28. Obavijest parničnom sudu broj:Pn-95/2026 o pokretanju postupka radi mirnog rješenja spora, NAGODBOM putem ŽDO u Velikoj Gorici od 26.06.2026
29. ŽDO u Velikoj Gorici - Prijedlog žalitelja za sklapaje nagodbe radi naknade štete od 25.06.2026 pod iznimno povoljnim uvjetima za državni proračun
30. ŽDO u Velikoj Gorici – Prijedlog teksta NAGODBE
31. Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru u stečajnom predmetu br. St-684/2018 od 07.04.2020 radi utvrđenja tražbine žalitelja u iznosu od 2.665.052,33 EUR-a
32. Ugovor o radu žalitelja od 30.05.2011 i mjenice na iznos od 2.216.470,90 EUR-a s dospjećem na dana 31.05.2018 godine
33. Ugovor o radu žalitelja od 31.07.2011 i mjenice na iznos od 301.280,77 EUR-a s dospjećem na dan 31.07.2018.godine

34. FINA-Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika - žalitelja Ivica Steiner u trajanju od **4922 dana neprekidne blokade** i evidentiranoj osnovi za plaćanje u iznosu od 451.115,58 EUR-a
35. FINA-Obavijest o otvaranju posebnog -zaštićenog računa ovršenika - žalitelja Ivica Steiner od dana 27.12.2013.godine

Žalitelj
Ivica Steiner



U Zagrebu, dana 21.srpnja 2026.godine