



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: PpŽ-13674/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Soljačića kao predsjednika vijeća, te Tomislava Tomašića i Marjane Rajić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Diane Pavlečić, u svojstvu više sudske savjetnice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I-okr. pravne osobe CENTRAL PROMENADE LEON j.d.o.o. i II-okr. odgovorne osobe Leona Zlopaše, zbog prekršaja iz članka 10. stavka 1. i 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (NN 61/11, 66/19), odlučujući o žalbi I-okr. pravne osobe, podnijetoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru od 7. listopada 2022., broj: 10. Pp-12727/2022, na sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e :

I. U povodu žalbe I-okr. pravne osobe CENTRAL PROMENADE LEON j.d.o.o., a po službenoj dužnosti, ukida se odluka o oduzimanju imovinske koristi navedena u izreci pobijane presude.

p r e s u d i o j e :

II. U povodu žalbe I-okr. pravne osobe CENTRAL PROMENADE LEON j.d.o.o., a po službenoj dužnosti, preinačuje prvostupanjska presuda u odluci o novčanoj kazni za I-okr. pravnu osobu na način da se na temelju navedenog propisa, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 2., u vezi članka 33. stavka 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), I-okr. pravnoj osobi izriče novčana kazna u iznosu od 1.040,00 eura (tisućučetdeset eura), koju je I-okr. pravna osoba dužna platiti u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude, te ako I-okr. pravna osoba plati dvije trećine novčane kazne u roku određenom ovom presudom, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

III. Odbija se kao neosnovana žalba I-okr. pravne osobe CENTRAL PROMENADE LEON j.d.o.o. i potvrđuje prvostupanjska presuda u pobijanom a nepreinačenom i neukinutom dijelu.

IV. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), I-okr. je obvezana naknaditi paušalni iznos troškova ovog drugostupanjskog prekršajnog postupka u iznosu od 14,00 eura (četnaest eura), u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni novčanim kaznama i to I-okr. pravna osoba novčanom kaznom u iznosu od 8.000,00 kn, te II-okr. odgovorna osoba novčanom kaznom u iznosu od 800,00 kn, zbog prekršaja iz članka 10. stavka 1. i 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti, činjenično opisanog u izreci pobijane presude.

2. Uz kaznu I-okr. pravnoj osobi je određeno oduzimanje imovinske koristi ostvarene prekršajem u iznosu od 30.715,00 kn.

3. Istom presudom okrivljenici su obvezani na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna.

4. Protiv prvostupanjske presude I-okr. pravna osoba je pravodobno podnijela žalbu zbog povrede odredaba materijalnog prekršajnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o oduzimanju imovinske koristi.

5. Žaliteljica predlaže da se iz razloga iznijetih u žalbi, ista prihvati.

6. Žalba je neosnovana.

7. Odlučujući o žalbi te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), uz ocjenu navoda žalbi, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da presudom nisu na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe materijalnog prekršajnog prava, osim i odnosu na odluku o oduzimanju imovinske koristi, te da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona, kao i da nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, a na što sud pazi po službenoj dužnosti, te je našao da je Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru točno utvrdio činjenično stanje i na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pravilno pravno označio djelo.

8. Naime, prvostupanjski sud je na temelju obrane okrivljenika, te uvida u priloženu dokumentaciju, imao valjane osnove za utvrditi da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja prekršaja iz članka 10. stavka 1. i 2. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti.

9. Nadalje, kako je u međuvremenu stupio na snagu Zakon o izmjenama Prekršajnog zakona (NN 114/22), kojim se mijenja odredba članka 33. stavka 1. Prekršajnog zakona, te je sada opći zakonski minimum za pravnu osobu 260,00 eura (1.958,97 kn), dok je ranije bio propisan opći zakonski minimum od 2.000,00 kn, pa

kako je odredbom članka 37. stavka 3. točke 2. Zakona propisano da ako je za prekršaj propisan minimum iznad 1.327,23 eura (10.000,00 kn) ili u točno određenom iznosu novčane kazne iznad 5.308,91 eura, kazna se može ublažiti do četverostrukog iznosa općeg zakonskog minimuma kazne propisanog ovim Zakonom, za odgovarajuću vrstu okrivljenika (članak 33. ovoga Zakona – 260,00 eura za pravnu osobu), a za pravnu osobu za navedeni prekršaj propisana je novčana kazna u rasponu od 20.000,00 do 50.000,00 kuna (2.654,46 do 6.636,14 eura), to je stoga, u smislu članka 3. stavka 2. Prekršajnog zakona, primijenjen Zakon o izmjenama Prekršajnog zakona (NN 114/22), kao propis blaži za počinitelja I-okr. pravnu osobu, te je u skladu s istim I-okr. pravnoj osobi izrečena novčana kazna u četverostrukom iznosu sada propisanog općeg zakonskog minimumu za pravnu osobu, što iznosi 1.040,00 eura (7.835,88 kuna), dok je četverostruki iznos propisanog općeg zakonskog minimumu ranije iznosio 8.000,00 kuna.

10. U odnosu na odluku o oduzimanju imovinske koristi, ističe se da prema pravnom stajalištu ovog suda ako izreka presude ne sadrži činjenični opis radnje prekršaja u kojem je navedeno da je okrivljenik određenim postupanjem, odnosno propustom ostvario imovinsku korist, prvostupanjski sud ne može donijeti odluku o oduzimanju protupravno stečene imovinske koristi, pa prvostupanjski sud nije mogao odlučivati o oduzimanju imovinske koristi koja nije bila u činjeničnom opisu optužnog prijedloga. Stoga je prvostupanjski sud odlukom o oduzimanju imovinske koristi prekoračio ovlasti koje ima po zakonu i time počinio povredu materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. točke 5. Prekršajnog zakona, na štetu I-okr. pravne osobe, pa je stoga trebalo u povodu žalbe okrivljenika a po službenoj dužnosti ukinuti odluku o oduzimanju imovinske koristi.

11. Kako je odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona propisano da troškovi prekršajnog postupka obuhvaćaju i paušalni iznos troškova prekršajnog postupka Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske kada je donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, ako je odlučivao o žalbi okrivljenika, to je na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, obvezan okrivljenik na naknadu paušalnog iznosa troškova drugostupanjskog prekršajnog postupka, uzimajući u obzir složenost i duljinu postupka.

12. Iz navedenih razloga, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 9. srpnja 2025.

Zapisničarka:

Diana Pavlečić v.r.

Predsjednik vijeća:

Mario Soljačić v.r.

Odluka se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 5 otpravaka: za spis, okrivljenike i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
upraviteljica zajedničke sudske pisarnice
Edita Vrkljan