

Obrazac 3.

26-11-2020

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Odjel pisarnica
(adresa nadležne jedinice)

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud u BJELOVARU

Poslovni broj spisa St-639/2020

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KATA ŠPIRANEC

OIB: 00658196724

Adresa / sjedište

Ul. Marije Petković 42, Bjelovar

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INVEST AGRO d.o.o. (ranije: INVEST SEDLIĆ d.o.o., Berek 171)

OIB: 66826406727

Adresa / sjedište

Novi Senkovac, Varaždinska 70, Slatina

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, broj: P-187/2016-54 od 10. siječnja 2018. g. za dosuđeni parnični trošak (spis u žalbenom postupku kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-3022/2018)

Iznos dospjele tražbine 360.915,23 kuna (kn)

Glavnica 291.250,00 kuna (kn)

Kamate 69.665,23 kuna (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka trošak sastava prijave i sudska pristojba u ukupnom iznosu od 6.750,00 kuna prema troškovniku (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, P-187/2016-54 od 10. siječnja 2018. g., uvid u cit. spis, obračun kamata, troškovnik

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Vjerovnik prilaže odvjetničku punomoć za zastupanje te potražuje trošak sastava ove prijave po odvjetniku u iznosu od 5.000,00 kuna uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kuna ili ukupno 6.250,00 kuna sukladno Tbr. 14/2 u svezi Tbr. 7/1 OT i Tbr. 42 OT kao i sudsku pristojbu za ovu prijavu u iznosu od 500,00 kuna ili sveukupno 6.750,00 kuna.

Mjesto i datum

Bjelovar, 24.11.2020. g.

Potpis vjerovnika

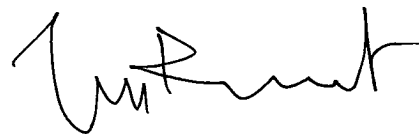
Kata Špiranec p.p.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GRUŠEŠA I partneri
ZAGREB, Iblerov trg 10/V
Tel: 01/45 50 010, Fax: 01/45 15 395

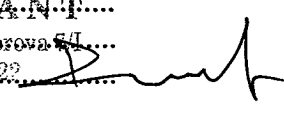
ODVJETNIK
JOSIP BAŽANT
BJELOVAR, Strossmayerova 7/I
tel./fax. 043/243-222

Troškovnik

- sastav prijave tražbina (Tbr. 14/2 OT).....5.000,00 kuna
- PDV 25% (Tbr. 42 OT).....1.250,00 kuna
Ukupno:.....6.250,00 kuna
uvećano za sudsku pristojbu na prijavu.....500,00 kuna
Sveukupno:.....6.750,00 kuna



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) ODVJETNIČKO DRUŠTVO ODVJETNIK
..... GRUBEŠA I PARTNERI JOSIP BAŽANT
..... ZAGREB, Iblerov trg 10/V BJELOVAR, Strossmayerova 54
..... tel: 01/45 60 010, Fax: 01/45 15 398 tel./fax 043/243-222 

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, statusnom, ostavinskom, stečajnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom, prekršajnom postupku, u postupku pred trgovačkim sudom, ustavnim sudom, tijelima državne uprave, poslodavcem, koji se vodi

kod. Trgovačkog suda u Bjelovaru
.....
.....
.....

zbog. prijave i ostvarenja tražbine u iznosu od
360.915,23 kn i MP
.....
.....

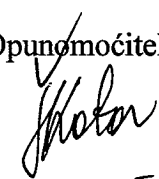
pod poslovnim brojem. St-639/2020

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....
.....

U Bjelovaru , dana 11. studen. 2020. god.

Opunomoćitelj(i):


(KATA ŠPIRANEC)



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

5 P-187/2016-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, OIB: 07942269267, po sucu pojedincu Mariji Petrina Kubica, u pravnoj stvari tužitelja INVEST SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 171, OIB: 66826406727, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatka Gregurića, Tatjane Figač-Gregurić i Hrvoja Mladinića iz Bjelovara, protiv 1. tužene Kate Špiranec iz Bjelovara, Ul. Marije Petković 42, OIB: 00658196724, koju zastupa punomoćnik Josip Bažant, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grubeša i partneri d.o.o. Zagreb i 2. tuženika VETERINARSKJE STANICE BJELOVAR d.o.o. Bjelovar, Slavonska cesta 4, OIB: 72949408555, kojeg zastupa punomoćnik Vesna Jakovljević, odvjetnica u Bjelovaru, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnog udjela, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 14. studenog 2017. u nazočnosti punomoćnika stranaka, 10. siječnja 2018.

p r e s u d i o j e

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o prijenosu poslovnog udjela tvrtke VETERINARSKA STANICA BJELOVAR d.o.o. Bjelovar s izjavom o preuzimanju od 24. listopada 2016. godine, a koji je potvrđen po javnom bilježniku Mariji Kustić u Bjelovaru dana 25. listopada 2016. godine pod brojem OV-10830/2016,

II. Nalaže se VETERINARSKA STANICA BJELOVAR d.o.o. 43000 Bjelovar, Slavonska cesta 4, OIB: 72949408555, da u svojoj Knjizi poslovnih udjela izvrši upis poslovnog udjela u iznosu od 753.300,00 kn na ime I-vo tužene Kate Špiranec iz Bjelovara OIB: 00658196724, u roku od 8 dana.

III. Tuženi su dužni solidarno naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 8 dana."

2. Tužitelj INVEST SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 171, OIB: 66826406727, je dužan 1. tuženoj Kati Špiranec iz Bjelovara, Ul. Marije Petković 42, OIB: 00658196724, naknaditi parnični trošak u iznosu od 291.250,00 kn (dvjesto devedeset jednu tisuću dvjesto pedeset kuna), u roku od 8 dana.

3. Tužitelj INVEST SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 171, OIB: 66826406727, je dužan 2. tuženiku VETERINARSKOJ STANICI BJELOVAR d.o.o. Bjelovar, Slavonska cesta 4, OIB: 72949408555, naknaditi parnični trošak u iznosu od 296.750,00 kn (dvjesto devedeset šest tisuća sedamsto pedeset kuna), u roku od 8 dana.

4. Odbija se kao neosnovan zahtjev 1. tužene Kate Špiranec za naknadu troškova postupka u iznosu od 152.500,00 kn.

5. Odbija se kao neosnovan zahtjev 2. tuženika VETERINARSKJE STANICE BJELOVAR d.o.o. Bjelovar, za naknadu troškova postupka u iznosu od 332.500,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv 1. tužene Kate Špiranec i 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnog udjela, sa prijedlogom za izdavanje privremene mjere. Navodi da je Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela 1. tužena Kata Špiranec 2. tuženiku Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. prodala svoj poslovni udjel u Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. Bjelovar od 753.300,00 kn, koji poslovni udio predstavlja 29,1097% temeljnog kapitala 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., za kupovninu od 3.850.000,00 kn te je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. stekao vlastite poslovne udjele. Tužitelj smatra da kao član 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. ima pravni interes za utvrđivanjem ništetnosti navedenog Ugovora o prijenosu poslovnog udjela jer su udjeli preneseni suprotno odredbama Društvenog ugovora 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. i Zakona o trgovačkim društvima. Ističe da pri sklapanju Ugovora nije poštivana odredba čl.441. st.1. t.10. Zakona o trgovačkim društvima jer skupština 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. nije donijela odluku o davanju suglasnost na sklapanje Ugovora. Vlastite poslovne udjele 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. je kupio po znatno višoj cijeni od tržišne, čime je uprava 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. počinila štetu 2. tuženiku Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o., a prekršeno je i načelo savjesnosti i poštenja obje strane Ugovora. Daljnji razlog ništetnosti Ugovora, ističe tužitelj, je postupanje suprotno čl.49. Zakona o trgovačkim društvima, koji se odnosi i na članove uprave bilo kojeg društva. 1. tužena Kata Špiranec je kao član uprave društva prodala udjele društvu odnosno 2. tuženiku Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. što ima za posljedicu ništetnost ugovora. Nadalje, prodaja poslovnog udjela 1. tužene Kate Špiranec nije bila ponuđena članovima 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., čime je povrijeđena odredba čl.38. Društvenog ugovora. Temeljem čl.35. Društvenog ugovora 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., svaki član je obvezan prijenos poslovnih udjela prijaviti upravi 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. uz naznaku razloga i cijene te uvjeta prijenosa poslovnog udjela, a uprava je dužna u roku od 8 dana od primljenog zahtjeva o istom obavijestiti sve članove društva. 1. tužena Kata Špiranec nije poštivala odredbu čl.35. Društvenog ugovora i nije prijavila upravi 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. namjeru prijenosa, a uprava o namjeri prijenosa zasigurno nije obavijestila tužitelja. Time tuženici nisu ispunili materijalnu pretpostavku za prijenos udjela i takav je Ugovor ništetan a prijenos udjela nezakonit. Tužitelj je predložio da sud presudom utvrdi ništetnim Ugovor o prijenosu poslovnog udjela tvrtke VETERINARSKA STANICA BJELOVAR d.o.o. s izjavom o preuzimanju od 24. listopada 2016., a koji je potvrđen po javnom bilježniku Mariji Kustić u Bjelovaru dana 25. listopada 2016. godine pod brojem OV-10830/2016, te naloži 2. tuženiku Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. da u svojoj knjizi poslovnih udjela izvrši upis poslovnog udjela u iznosu od 753.300,00 kn na ime 1. tužene Kate Špiranec. Tužitelj je od tuženika potraživao naknadu troškova postupka.

Tuženi su se protivili tužbenom zahtjevu. Istaknuli su prigovor nedostatka pravnog interesa za podnošenje tužbe jer je tužitelj upisan kao član društva 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., ali se protiv odgovorne osobe tužitelja vodi kazneni postupak radi kaznenog djela iz čl.260. st.2. u svezi st.1. KZ-a, budući da je tužitelj u fiktivno provedenom

ovršnom postupku stekao poslovni udio, a sve s ciljem neprijateljskog preuzimanja 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o.

Osporili su navode tužitelja da je predmetni Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u suprotnosti s Društvenim ugovorom i Zakonom o trgovačkim društvima. Odredbom čl. 59. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima (pročišćeni tekst), koji je kod 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. na snazi, propisana je nadležnost skupštine, a iz te odredbe ne proizlazi da skupština odlučuje i o ugovorima o prijenosu poslovnih udjela. Nadalje, odredba čl.441. st.1. toč.10. Zakona o trgovačkim društvima se ne odnosi na pravni posao prijenosa poslovnog udjela. Tom je odredbom propisano da skupština odlučuje o pitanjima određenim društvenim ugovorom, a osobito sklapanju ugovora kojima društvo treba trajno steći stvari li prava za neki svoj pogon. Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela s izjavom o preuzimanju, koji je zaključen između 1. tužene Kate Špiranec i 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. ne stječe trajno stvari ili prava na neki svoj pogon već stječe vlastite poslovne udjele na određeno vrijeme, sukladno zakonskim propisima, pa je pozivanje na odredbu čl.441. st.1. toč.10. Zakona o trgovačkim društvima neosnovano.

Tuženi su porekli navode tužitelja da je 1. tužena Kata Špiranec sklopila ugovor sa samom sobom i istaknuli da je Ugovor zaključen između 1. tužene Kate Špiranec kao člana društva 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. i 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. kao trgovačkog društva. Ugovor je u ime 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. potpisao član uprave Krešimir Vukoša, koji je na to ovlašten Ugovorom o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima, a kao član uprave zastupa društvo samostalno i neograničeno. Budući da udjeli 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. nisu na burzi, tržišne su one cijene koje se mogu postići na tržištu za svaku konkretnu kupnju odnosno prodaju, tako da cijena po kojoj su udjeli prodani predstavlja tržišnu cijenu. 1. tužena Kata Špiranec je član društva, a prijenos je potpuno slobodan, pri čemu je neodlučno što je 1. tužena Kata Špiranec ujedno i član uprave 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Sklapanjem Ugovora nije 2. tuženiku Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. počinjena nikakva šteta, kako to tvrdi tužitelj, već je društvo spašeno od neprijateljskog preuzimanja. Dakle, sporni Ugovor nije sklopljen suprotno moralu društva, u smislu odredbe čl.322. Zakona o obveznim odnosima, pa prema tome nije ništetan.

Prema tvrdnji tuženika kod sklapanja Ugovora nije povrijeđena odredba čl.38. Društvenog ugovora jer je 1. tužena Kata Špiranec ponudila prodaju svog poslovnog udjela svim članovima, a osobito tužitelju sa kojim je pregovarala o prodaji još od 2013. te neposredno prije zaključenja Ugovora od 24. listopada 2016., ali tužitelj nije imao gotovog novca za otkup poslovnog udjela. 1. tužena Kata Špiranec je ponudila otkup svog poslovnog udjela i ostalim malim udjeličarima sa kojima je imala zaključen i predugovor, ali kako nitko nije imao novaca, sukladno čl.38. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. je preuzeo poslovni udio. Da je 1. tužena Kata Špiranec ispoštovala pravo prvokupa prema tužitelju proizlazi iz navoda tužitelja danih u prijedlogu za izdavanje privremene mjere gdje tužitelj navodi da je 1. tužena Kata Špiranec prodaju udjela dogovorila s tužiteljem. U tu je svrhu 1. tužena Kata Špiranec direktoru tužitelja dala punomoć radi raspolaganja poslovnim udjelima, sklapanja ugovora i dr., no kada je saznala da tužitelj neće moći platiti udjele opozvala je punomoć.

Tuženici su predložili da sud tužbeni zahtjev odbije i potraživali su naknadu troškova postupka.

U podnesku od 30. prosinca 2016. tužitelj je naglasio da je kao udjeličar 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. upisan temeljem sudske odluke iz ovršnog postupka, po

kojoj 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. nije želio postupiti sve do 30. kolovoza 2016. kada je tužitelja upisao kao udjeličara u knjigu poslovnih udjela, na poslovnom udjelu kojeg je do tada imao Valerij Pažin. Tužitelj je ostao kod tvrdnje da tuženi nisu ispoštovali odredbe čl.35., 36. i 38. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima. Uprava je, po primitku obavijesti o namjeri prodaje, u roku od 8 dana dužna organizirati prijenos poslovnih udjela, te o istom obavijestiti sve članove društva, temeljem čl.35. Ugovora. Tuženi su prešutali da je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. na ponudu 1. tužene Kate Špiranec od 16. siječnja 2013. dao odgovor 24. siječnja 2013., po kojem uprava 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. ne izdaje suglasnost za prodaju poslovnih udjela tužitelju jer tužitelj nije udjeličar, odnosno član društva. 1. tužena Kata Špiranec je sklopila predugovor s Udrugom malih udjeličara Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., koja Udruga je potom odbila sklopiti ugovor o prodaji poslovnih udjela te je 1. tužena podnijela Trgovačkom sudu u Bjelovaru tužbu. Donijeta je presuda kojom je tužbeni zahtjev odbijen i 1. tužena Kata Špiranec je protiv te presude uložila žalbu. Kod prodaje poslovnih udjela bivšeg člana uprave Stjepana Krovine 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. je ponudio prodaju poslovnih udjela svim udjeličarima, pa i tužitelju, poštujući odredbe čl.35. i 38. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima, no pri sklapanju Ugovora između tuženika nije postupljeno na isti način.

Tužitelj navodi kako je točno da je 1. tužena Kata Špiranec pregovarala s tužiteljem o namjeri prodaje poslovnih udjela. Postignut je načelni dogovor o visini kupoprodajne cijene te je bilo dogovoreno da će 1. tužena Kata Špiranec o svojoj namjeri pisanim putem obavijestiti upravu u skladu s čl.35. Društvenog ugovora. Međutim 1. tužena Kata Špiranec je uspješno iskoristila tužitelja kao tzv. mamac kako bi od uprave 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. ishodila daleko veću cijenu. Paralelno je pregovarala i s tužiteljem i s 2. tuženikom Veterinarskom stanicom Bjelovar d.o.o., što je njezino pravo, međutim o namjeri prodaje poslovnih udjela morala je obavijestiti upravu, a uprava sve udjeličare, u skladu s čl.38. Društvenog ugovora. Tek potom se 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. mogao pojaviti kao kupac, ukoliko je bio zainteresiran za kupnju. Zbog toga je Ugovor ništav jer članovi društva imaju pravo prvokupa i društvo se može pojaviti kao kupac samo ako članovi društva ne iskoriste pravo prvokupa. Da je namjera prodaje bila ponuđena tužitelju notorno je da bi tužitelj kupio poslovni udjel i 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. ne bi mogao postati kupac vlastitih poslovnih udjela.

Tužitelj smatra apsurdnom tvrdnju tuženika da kupnja poslovnih udjela nije stvar, no kako se radi o pravnoj ocjeni, prosudbu prepušta sudu. S obzirom na nespornu činjenicu da temeljni kapital 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. iznosi 2.587.500,00 kn, a petina iznosi 517.560,00 kn, vrijednost kupnje poslovnih udjela od 3.850.000,00 kn sedam puta premašuje iznos za koji je potrebna suglasnost skupštine. Upravo zbog posljedica takvih odluka propisano je da se odluka skupštine mora donijeti s većinom od $\frac{3}{4}$ danih glasova u smislu odredbe čl.441. st.1. t.10. Zakona o trgovačkim društvima. Tužitelj napominje kako je točno da se društvenim ugovorom može proširiti ili smanjiti nadležnost skupštine, ali ako se radi o pitanju koje može utjecati na temeljnu stabilnost društva, to mora biti izrijeком navedeno u društvenom ugovoru, pa kako 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. to nije učinio, ima se primijeniti odredba čl.441. st.1. t.10 ZTD-a.

Predmetni Ugovor, osim što je protivan prisilnom propisu i Društvenom ugovoru, protivan je i moralu jer je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. ponudio 24. siječnja 2013. iznos od 1.506.600,00 kn, odbivši tada dati suglasnost za prodaju udjela tužitelju, a tri i pol godine nakon toga plaća 2.343.400,00 kn više za isti poslovni udjel (pri čemu se u međuvremenu sudi sa Katom Špiranec), ali bez suglasnosti skupštine. Dakle, tada se nudila cijena u omjeru 1:2 nominale, a sada se, bez suglasnosti skupštine, plaća više od 1:5 nominalne vrijednosti.

Tužitelj ukazuje na odredbu čl. 49. u vezi sa čl.41. st.3. ZTD-a kojom je propisano da član uprave bilo kojeg društva ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore za svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Smisao navedene odredbe je u tome da uprava društva ne može sklapati ugovore sama sa sobom, bez posebne ovlasti koje bi trebala dati skupština društva jer bi u protivnom članovi uprave mogli sebi isplaćivati vrijednost udjela kakvu bi htjeli. Posljedica sklapanja takvog ugovora je ništetnost, s obzirom da Zakon ne propisuje bilo kakvu drugu posljedicu za slučaj protivnosti prisilnom propisu.

Nadalje, tužitelj smatra nejasnim tvrdnje tuženika da je imao nekakvu namjeru neprijateljskog preuzimanja i ističe da mu je postupanjem tuženika onemogućeno da sudjeluje u tržišnoj utakmici. Prilikom sklapanja Ugovora od 24. listopada 2016. 1. tužena Kata Špiranec nije ponudila prodaju svog poslovnog udjela ostalim udjeličarima. Činjenica da je 1. tužena Kata Špiranec pregovarala s tužiteljem o prodaji poslovnog udjela ide u prilog tužitelju jer je između tužitelja i 1. tužene Kate Špiranec bilo dogovoreno da o takvoj svojoj namjeri obavijesti 2. tuženika Veterinarsku stanicu Bjelovar d.o.o., a nakon čega je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. bio dužan obavijestiti sve članove društva – imatelje poslovnog udjela o namjeri prodaje, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. U svakom slučaju o namjeri prodaje nije obaviješten tužitelj koji bi u tom slučaju poslovni udio i kupio.

Uz podnesak od 10. ožujka 2017. 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. je dostavio bruto bilancu za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015. i naveo da iz bilance proizlazi da upisani temeljni kapital 2. tuženika Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. iznosi 2.587.800,00 kn, da dobitak iz prethodnih godina iznosi 8.755.150,95 kn te da ostvareni dobitak iz prethodnog razdoblja prelazi iznos za koji su kupljeni udjeli 1. tužene Kate Špiranec. Osnivačkim aktom, Društvenim ugovorom i Statutom 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. nije regulirano formiranje rezervi iz ostvarenog dobitka te iznos za koji su kupljeni poslovni udjeli ne smanjuje upisani temeljni kapital već je kupoprodajna cijena isplaćena iz zadržane dobiti iz prethodnih godina.

Tužitelj je uz podnesak od 6. srpnja 2017. dostavio na spis Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 10. listopada 2016., sklopljen između Katarine Špiranec i tužitelja. Istaknuo je kako je Katarina Špiranec prodala svoje poslovne udjele tužitelju, u omjeru 3:1, pa je tužitelj isti dan isplatio Katarini Špiranec 560.100,00 kn. Isti dan je Katarina Špiranec potpisala i ovjerila punomoć kod javnog bilježnika Maria Franjića iz Bjelovara, što je idući dan učinila i njena majka, 1. tužena Kata Špiranec, jer je sve to bilo dogovoreno, a po kojem dogovoru su Katarina Špiranec i 1. tužena Kata Špiranec o namjeri prodaje trebale obavijestiti 2. tuženika Veterinarsku stanicu Bjelovar d.o.o.. Sukladno dogovoru između tužitelja te Kate i Katarine Špiranec, Katarina Špiranec je odmah po uplati povukla tužbu protiv Udruge malih udjeličara Veterinarske stanice Bjelovar. 17. listopada 2016. i Katarina Špiranec i Kata Špiranec potpisuju zahtjev za sazivanjem skupštine društva, ali se potom 1. tužena Kata Špiranec predomislila i počela licitirati.

Nakon provedenog knjigovodstveno–financijskog vještačenja tužitelj je naveo kako nalaz vještaka potvrđuje da je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. odluku kojom je „pokrila“ kupnju poslovnih udjela 1. tužene Kate Špiranec donijela gotovo godinu dana nakon što je kupljen poslovni udjel Kate Špiranec, pa to potvrđuje da skupština prije sklapanja ugovora ni na koji način nije odlučivala o sklapanju tog Ugovora i o načinu korištenja navodno zadržane dobiti. Nadalje, da iz Odluke o oblikovanju rezervi za otkup vlastitih udjela proizlazi kako su jednostavno zbrojene zadržane dobiti iz pojedinih godina.

Podneskom od 30. listopada 2017. 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. je naveo da je za ovaj spor odlučan izvor sredstava za kupnju vlastitih udjela, što je i bio predmet vještačenja, a ne ovlaštenje za kupnju vlastitih udjela, jer o tome ne odlučuje skupština društva već uprava. Iz nalaza i mišljenja vještaka jasno proizlazi da je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. 25. listopada 2016. u svojim poslovnim knjigama evidentirao promjenu prijenosa dijela zadržane dobiti društva u iznosu od 3.850.000,00 kn, temeljnicom za knjiženje broj 0-017 od 25. listopada 2016. na teret knjigovodstvenog računa (konto 9500) – zadržana dobit, a u korist knjigovodstvenog računa (konto 92000) - Rezerve, što je osobito vidljivo iz godišnjeg izvješća za 2016., koje je javno objavljeno na stranicama Fine, te je s danom 25. listopada 2016. u knjizi poslovnih udjela izvršio prienos 69.8623 udjela nominalne vrijednosti od 753.300,00 kn sa 1. tužene Kate Špiranec na 2. tuženika Veterinarsku stanicu Bjelovar d.o.o.

Dakle, evidentno je da se ne radi ni o kakvom pokriću radnji koje bi bile učinjene bez osnova, već o knjigovodstvenom dokumentu za računovodstvo. Vještak je potvrdio da je kupnja vlastitog poslovnog udjela izvršena upravo na teret zadržane dobiti koje je bilo u iznosu od 8.755.150,95 kn, na dan 1. siječnja 2016.

Tužitelj je konačno predložio da sud tužbeni zahtjev usvoji i potraživao je naknadu troškova postupka dok su tuženici predložili da sud tužbeni zahtjev odbije i također su potraživali naknadu troškova postupka.

Radi utvrđenja činjeničnog stanja sud je izvršio uvid u presliku prijave za upis u sudski registar (list 5-6), Ugovor o prijenosu poslovnog udjela tvrtke Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. s izjavom o preuzimanju od 24. listopada 2016. (list 7-9), popis članova društva s ograničenom odgovornošću Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. od 25. listopada 2016. (list 10-13), dopis uprave 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. od 24. siječnja 2013. (list 14), Ugovor o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima (list 15-28, 111-135), izvadak iz sudskog registra za 2. tuženika Veterinarsku stanicu Bjelovar d.o.o. (list 29-35), zahtjev za sazivanje skupštine od 17. listopada 2016. (list 36), dopis Kate Špiranec i Katarine Špiranec od 12. rujna 2013. upućen Udruzi malih udjeličara Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. (list 48), Predugovor o kupoprodaji udjela Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. od 26. veljače 2013. sklopljen između Kate Špiranec i Udruge malih udjeličara (list 49), dopis 1. tužene od 18. siječnja 2013. (list 50), punomoć od 11. listopada 2016. (list 51), izjavu o opozivu punomoći od 24. listopada 2016. (list 52), dopis 1. tužene upravi 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. od 16. siječnja 2013. (list 60), Predugovor o kupoprodaji udjela Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. od 26. veljače 2013. sklopljen između Katarine Špiranec i Udruge malih udjeličara (list 61), rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu posl. br. Ovr-2254/15-51 od 8. lipnja 2016. (list 69-70), rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. Ovr-643/2016-2 od 25. srpnja 2016. (list 71-72), dopis 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Općinskom sudu u Bjelovaru, Stalnoj službi u Pakracu na br. Ovr-2254/2015 (list 73), odluku 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. od 30. kolovoza 2016. (list 73), presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. P-323/2013-4 od 17. siječnja 2014. (list 75-76), dopis Stjepana Krovine upućen upravi 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. 5. rujna 2016. (list 77), obavijest uprave 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar od 6. rujna 2016. (list 78), zapisnik sa izvanredne skupštine Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. održane 29. prosinca 2016. (list 85-89), presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. P-172/2016-23 od 6. siječnja 2017. (list 101-104), odluku 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. od 1. veljače 2017. o otkazu ugovora o radu zaposleniku Branku Brebriću (list 105), bruto bilancu 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015. (list 110), Statut Udruge malih udjeličara trgovačkog društva Veterinarske stanice Bjelovar

d.o.o. (list 136-142), presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. broj P-324/2013-5 od 18. prosinca 2013. (list 149-152), zapisnik sa Skupštine Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. održane 28. veljače 2013. (list 153-156), zapisnik sa skupštine malih udjeličara trgovačkog društva Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. održane 27. siječnja 2012. (list 157-158), presliku novinskog članka iz Bjelovarca od 23. ožujka 2017. (list 163-164), spise ovoga suda P-172/2016 (list 183-229), P-323/2013 (list 230-247), Tt-16/2590 (list 248-265), Ugovor o prijenosu poslovnog udjela tvrtke Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. sklopljen 10. listopada 2016. između Katarine Špiranec i Invest Sedlić d.o.o. Berek (list 292), presliku izvadka po transakcijskom računu tužitelja od 10. listopada 2016. (list 293), punomoć danu po Katarini Špiranec 10. listopada 2016. (list 294), punomoć danu po 1. tuženoj Kati Špiranec 11. listopada 2016. (list 295) i podnesak tužiteljice podnijet 10. listopada 2016. u spisu ovog suda P-324/2013 (list 296). Saslušani su zakonski zastupnik tužitelja Zvonimir Sedlić (list 176-177), 1. tužena Kata Špiranec (list 177-179), zakonski zastupnik 2. tuženika Krešimir Vukoša (list 179-181), svjedoci Domagoj Sedlić (list 271-274), Katarina Špiranec (list 299-301), Branko Brebrić (list 301-302) i Pavle Gašpar (list 303-304) te je provedeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Mirku Drmiću, dipl. oec. iz Bjelovara (list 316-326).

Provedene je dokaze sud ocijenio u smislu odredbe čl.8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11. i 25/13., u daljnjem tekstu: ZPP).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Nije između stranaka sporno da je Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela 1. tužena Kata Špiranec 2. tuženiku Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. prodala svoj poslovni udjel u Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. Bjelovar od 753.000,00 kn, koji poslovni udio predstavlja 29,1097% temeljnog kapitala 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., za kupovninu od 3.850.000,00 kn te je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. stekao vlastite poslovne udjele.

Sporno je između stranaka je li predmetni Ugovor o prijenosu poslovnog udjela ništetan.

Tuženi su stavili prigovor nedostatka pravnog interesa tužitelja za pokretanje i vođenje ovog spora.

Sud navedeni prigovor ocjenjuje neosnovanim.

Tuženici su tijekom postupka potvrdili navode tužitelja da je upisan kao član društva 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Stoga je, sukladno čl.327. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., u daljnjem tekstu: ZOO), tužitelj zainteresiran za utvrđenje ništavosti Ugovora o prijenosu poslovnog udjela te ima pravni interes za pokretanje ovog postupka. Pri tom nije od utjecaja činjenica koju su istaknuli tuženi, da se protiv odgovorne osobe tužitelja vodi kazneni postupak radi kaznenog djela iz čl.260. st.2. u svezi st.1. KZ-a, jer je u fiktivno provedenom ovršnom postupku stekao poslovni udio, a sve s ciljem neprijateljskog preuzimanja 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o.

Po ocjeni suda 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. prije sklapanja Ugovora o prijenosu poslovnog udjela nije trebao pribaviti suglasnost skupštine u smislu odredbe čl.441. st.1. t.10. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93,

34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13 i 110/15, u daljnjem tekstu: ZTD) jer se nije radilo o trajnom stjecanju stvari ili prava za neki svoj pogon za koje se plaća protuvrijednost koja je viša od vrijednosti petine temeljnog kapitala društva kao i o izmjeni takvih ugovora na teret društva. Stoga činjenica da 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. nije pribavio suglasnost skupštine nije razlog za ništavost tog Ugovora.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Zvonimira Sedlića, 1. tužene Kate Špiranec, zakonskog zastupnika 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Krešimira Vukoše, svjedoka Domagoja Sedlića, Katarine Špiranec, Branka Brebrića i Pavla Gašpara proizlazi da je kod 1. tužene Kate Špiranec namjera prodaje poslovnih udjela postojala još od 2010.-2011. Svoju je namjeru 1. tužena Kata Špiranec jasno iskazala i od samog je početka pregovarala o prodaji sa Domagojem Sedlićem, koji je, kao što iz njegovog iskaza proizlazi, u pregovorima nastupao u ime i za račun tužitelja.

1. tužena Kata Špiranec je istovremeno pregovarala i sa ostalim udjeličarima te s Udrugom malih udjeličara Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. sklopila 26. veljače 2013. predugovor o kupoprodaji udjela Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. (list 49). To proizlazi iz uvida u predugovor te iskaza 1. tužene Kate Špiranec, zakonskog zastupnika 2. tuženika Krešimira Vukoše i svjedoka Pavla Gašpara, Branka Brebrića i Katarine Špiranec.

Iz uvida u dopis 1. tužene Kate Špiranec od 18. siječnja 2013. (list 50) proizlazi da je 1. tužena Kata Špiranec obavijestila upravu 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. o prodaji poslovnog udjela nominalnog iznosa 753.300,00 kn za iznos od 3.036.000,00 kn. Navela je da moli naslov da sukladno čl. 35.-38. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima oglasi namjeru prodaje njenog udjela u društvu svim članovima te je u roku od 8 dana od primitka zahtjeva izvesti o interesu članova društva za otkup udjela po ponuđenoj cijeni i istaknutim uvjetima ili interesu društva da otkupi ponuđeni udio, odnosno ukoliko nema interesa članova društva ili samog društva za otkup da joj se izda suglasnost za prodaju trećoj osobi po istaknutim uvjetima.

Zakonski zastupnik 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Krešimir Vukoša je potvrdio da je 1. tužena Kata Špiranec još 2011. iskazala namjeru svoj poslovni udio prodati a za kupnju su bili zainteresirani i tužitelj i udjeličari 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. O prodaji se raspravljalo i na skupštini 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o., a i između udjeličara. Puno se razgovaralo i doslovno molilo 1. tuženu Katu Špiranec da svoj poslovni udio proda Veterinarskoj stanici d.o.o. Sami pregovori između 1. tužene Kate Špiranec i 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. bili su dugogodišnji, od 2011., a završili su sklapanjem ugovora 24. listopada 2016. 1. tužena Kata Špiranec je stavila cijenu od 3.850.000,00 kn, koja je za 2. tuženika Veterinarsku stanicu Bjelovar d.o.o. bila prihvatljiva.

Svjedok Branko Brebrić iskazao je da su negdje 2012.-2013. od strane uprave Veterinarske stanice Bjelovar svi udjeličari pisano obaviješteni o namjeri prodaje poslovnih udjela 1. tužene Kate Špiranec.

Iz uvida u zapisnik sa Skupštine Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. održane 28. veljače 2013. (list 153-156) proizlazi da se na toj skupštini, kojoj je prisustvovalo osobno ili po punomoći udjeličara sa 96,17 % ukupnih glasova, raspravljalo o podizanju kredita i kupnji dionica 1. tužene Kate Špiranec.

Nadalje, iz uvida u zapisnik sa skupštine Udruge malih udjeličara Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. održane 27. siječnja 2012. (list 157-158) proizlazi da se na toj skupštini raspravljalo o kupnji dionica 1. tužene Kate Špiranec.

Člankom 35. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima Veterinarske stanice d.o.o. Bjelovar propisano je da je prijenos udjela i njihovih dijelova otplaćenih i neotplaćenih između članova Društva slobodan, s tim da se neotplaćeni udjeli ili njihovi dijelovi moraju prijaviti Fondu za privatizaciju. Prijenos poslovnih udjela i njihovih dijelova prijavljuje se upravi. U prijavi se naznačuju razlozi i cijena i uvjeti prijenosa poslovnog udjela. Uprava je u roku od 8 dana po prijemu zahtjeva dužna organizirati prijenos poslovnih udjela, te o istim obavijestiti sve članove Društva. Prijenos poslovnih udjela i njihovih dijelova trećim osobama moguć je ako prijenos ne uspije između članova Društva ili ako je cijena ista ili manja od ponuđene članovima Društva i nije suprotna čl.36. ovog ugovora.

Člankom 38. istog Ugovora propisano je da nositelji poslovnog udjela članovi Društva imaju pravo prvokupa poslovnih udjela. Ako se članovi Društva ne mogu dogovoriti o vrijednosti kupljenih poslovnih udjela pojedinačno po svakom članu, udjeli se kupuju proporcionalno svojim ukupnim poslovnim udjelima. Ako članovi Društva ne iskoriste pravo prvokupa, Društvo se može pojaviti kao kupac. Ako i poslije toga ostane poslovnih udjela za prodaju – isti se mogu ponuditi trećima, ako nisu suprotni čl.36. ovog ugovora.

Kako Ugovorom o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Bjelovar nije propisana forma u kojoj uprava mora obavijestiti udjeličare i organizirati prijenos udjela, a iz provedenih dokaza proizlazi da je uprava društva obavijestila udjeličare o prodaji poslovnih udjela 1. tužene Kate Špiranec te da su udjeličari znali za prodaju i bili (preko Udruge malih udjeličara) zainteresirani za kupnju ali nisu imali za to sredstava, sud smatra da nisu povrijeđene odredbe čl. 35. i 38. Društvenog ugovora.

Po ocjeni suda nije povrijeđeno ni tužiteljevo pravo prvokupa. Tužitelj je dugi niz godina pregovarao sa 1. tuženom Katom Špiranec ali sa njom nije sklopio niti predugovor niti ugovor o kupnji udjela. Pri tom nije od utjecaja činjenica da je svjedok Domagoj Sedlić tijekom pregovora 1. tuženoj Kati Špiranec u više navrata davao novce (ukupno oko 600.000,00 kn) budući da iz iskaza tog svjedoka proizlazi da joj je novce davao osobno, kao fizička osoba.

Swjedok Domagoj Sedlić je iskazao da ga je 1. tužena Kata Špiranec dan prije potpisa Ugovora s 2. tuženikom Veterinarskom stanicom Bjelovar d.o.o. pitala koliko je spreman više platiti, rekla mu da ima bolju ponudu od njegove i tražila od njega da se odmah očituje, što on nije učinio.

Tužitelj je u tužbi i tijekom postupka tvrdio da je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. poslovne udjele kupio po znatno višoj cijeni od tržišne, čime je uprava 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. počinila 2. tuženiku Veterinarskoj stanici Bjelovar d.o.o. štetu, a prekršeno je i načelo savjesnosti i poštenja obje strane Ugovora. Navedena tvrdnja ne proizlazi iz provedenih dokaza jer se na temelju provedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi kolika je bila tržišna vrijednost poslovnih udjela 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. u vrijeme sklapanja Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 24. listopada 2016., te usporediti tržišnu vrijednost sa kupoprodajnom cijenom u predmetnom Ugovoru.

Što se tiče povrede odredbe čl. 49. ZTD-a, kojom je propisano da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom

sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba, sud smatra da u ovom slučaju nije povrijeđena citirana odredba.

Iz izvatka iz sudskog registra (list 29-35) proizlazi da su u vrijeme sklapanja Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 24. listopada 2016. ovlaštene osobe za zastupanje bile Ivan Đureković, član uprave, Krešimir Vukoša, član uprave i Kata Špiranec, član uprave. Svi su društvo zastupali samostalno i neograničeno.

Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 24. listopada 2016. sklopili su 1. tužena Kata Špiranec osobno, kao vlasnica poslovnih udjela i 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. zastupan po članu uprave Krešimiru Vukoši.

Kako se ovdje ne radi o slučaju da je tužiteljica kao član uprave sklopila ugovor sa samom sobom, sud smatra da predmetni Ugovor nije ništav u smislu odredbe čl.49. ZTD-a.

Stjecanje i uzimanje u zalog vlastitih poslovnih udjela propisano je člankom 418. ZTD-a. Stavak 2. propisuje da društvo može stjecati vlastite poslovne udjele za koje je u cjelini uplaćen ulog ako to čini imovinom koja prelazi iznos temeljnog kapitala društva i ako društvo može po zakonu stvoriti propisane rezerve za stjecanje vlastitih udjela a da s time ne smanjuje temeljni kapital društva ili rezerve koje mora stvarati na temelju društvenog ugovora koje ne smije upotrijebiti za isplate članovima društva.

Člankom 43. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Bjelovar propisano je da društvo može stjecati vlastite poslovne udjele i njihove dijelove, a uvjeti za stjecanje poslovnih udjela su:

- da su poslovni udjeli i njihovi dijelovi otplaćeni u cijelosti;
- da se kupnja poslovnih udjela plaća iz imovine koja prelazi iznos temeljnog kapitala i
- da društvo stvori pričuve za stjecanje poslovnih udjela.

Tijekom postupka stranke nisu isticale da poslovni udjeli 1. tužene Kate Špiranec, koji su bili predmet prodaje, nisu bili otplaćeni te sud utvrđuje nespornim da su ti poslovni udjeli otplaćeni u cijelosti.

Radi utvrđenja izvora imovine za kupnju vlastitih poslovnih udjela 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. sud je proveo knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Mirku Drmiću, dipl. oec. iz Bjelovara. Iz nalaza i mišljenja vještaka, kojeg sud smatra stručnim i nepristranim te ga prihvaća u cijelosti, proizlazi da je 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. kupio vlastite poslovne udjele od 1. tužene Kate Špiranec za iznos od 3.850.000,00 kn koristeći imovinu društva i to novčana sredstva na žiro računu, na teret rezervi formiranih iz dijela zadržane dobiti ostvarene u prethodnim razdobljima poslovanja (do 31. svibnja 2015.), koje rezerve su formirane sukladno čl. 406.a i čl. 418. ZTD-a u ukupnom iznosu od 4.500.000,00 kn, po Odluci o oblikovanju rezervi za otkup vlastitih udjela od 31. srpnja 2017.

Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka Mirka Drmića sud ocjenjuje da 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. pri kupnji vlastitih poslovnih udjela od 1. tužene Kate Špiranec nije postupio suprotno odredbi čl. 418. ZTD-a i čl. 43. Ugovora o usklađenju društva i temeljnog kapitala sa Zakonom o trgovačkim društvima Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. Bjelovar.

Slijedom navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio neosnovanim i presuđeno je kao u toč. 1. izreke.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154. st.1. ZPP-a.

Tužitelj je izgubio ovaj spor te je dužan tuženima naknaditi troškove postupka koji su odmjereni primjenom čl.155. ZPP-a, prema vrijednosti predmeta spora od 3.850.000,00 kn i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 91/04., 37/05., 59/07., 148/09., 142/12. i 103/14., u daljnjem tekstu: Tarifa).

Trošak 1. tužene Kate Špiranec odnosi se na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 38.500,00 kn (Tbr.7. toč.1. Tarife), zastupanje na ročištima 8. ožujka 2017., 25. travnja 2017., 24. svibnja 2017., 7. srpnja 2017. i 14. studenog 2017. u iznosu od 38.500,00 kn po ročištu (Tbr.9. toč.1. Tarife), sastav podnesaka od 3. ožujka 2017., 18. srpnja 2017. i 15. rujna 2017., u iznosu od 500,00 kn po podnesku (Tbr.8. toč.1. Tarife), pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9. toč.3. Tarife), porez na dodanu vrijednost u iznosu od 58.250,00 kn (Tbr.42. Tarife).

Trošak 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. odnosi se na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 38.500,00 kn (Tbr.7. toč.1. Tarife), zastupanje na ročištima 8. ožujka 2017., 25. travnja 2017., 24. svibnja 2017., 7. srpnja 2017. i 14. studenog 2017. u iznosu od 38.500,00 kn po ročištu (Tbr.9. toč.1. Tarife), sastav podnesaka od 24. siječnja 2017., 10. ožujka 2017., 24. ožujka 2017., 10. srpnja 2017., 12. srpnja 2017., 31. kolovoza 2017. i 28. listopada 2017. u iznosu od 500,00 kn po podnesku (Tbr.8. toč.1. Tarife), pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9. toč.3. Tarife), porez na dodanu vrijednost u iznosu od 58.750,00 kn (Tbr.42. Tarife) i trošak vještačenja u iznosu od 3.000,00 kn.

Zahtjev za naknadu troškova 1. tužene Kate Špiranec u iznosu od 152.500,00 kn nije osnovan. 1. tužena je neosnovano tražila naknadu za sastav podnesaka od 3. ožujka 2017., 18. srpnja 2017. i 15. rujna 2017. u punom iznosu od 38.500,00 kn sa PDV-om. Kako se ne radi o podnescima iz Tbr.8. toč.1. Tarife već o podnescima iz toč.3. istog Tbr., sud je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 38.000 kn sa PDV-om, po podnesku, odbio kao neosnovan. Neosnovan je i zahtjev za naknadu troškova plaćanja sudske pristojbe za odgovor na tužbu i privremenu mjeru u iznosu od 10.000,00 kn jer taj trošak 1. tužena nije imala.

Zahtjev za naknadu troškova 2. tuženika Veterinarske stanice Bjelovar d.o.o. u iznosu od 332.500,00 kn nije osnovan. 2. tuženik Veterinarska stanica Bjelovar d.o.o. je neosnovano tražio naknadu za sastav podnesaka od 24. siječnja 2017., 10. ožujka 2017., 24. ožujka 2017., 10. srpnja 2017., 12. srpnja 2017., 31. kolovoza 2017. i 28. listopada 2017. u punom iznosu od 38.500,00 kn sa PDV-om. Kako se ne radi o podnescima iz Tbr.8. toč.1. Tarife već o podnescima iz toč.3. istog Tbr. sud je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 38.000,00 kn sa PDV-om, po podnesku, odbio kao neosnovan.

U Bjelovaru 10. siječnja 2018.

S U D A C

MARIJA PETRINA KUBICA v.r.

Za točnost otprevka - ovlaštenu službenik

Željka Vitez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Špiranec Kata
M. Petkovića 42
Bjelovar

Obračun kamata 7

Datum

04.11.2020

Partner

Šifra Naziv partnera Mjesto Hp broj Ulica i kbr. PDV ID. BR./OIB
1309 Špiranec Kata Bjelovar 0 M. Petkovića 42 00658196724

Kamata

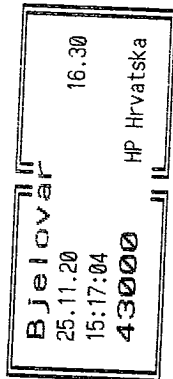
Račun/kredit	Oddana	Do dana	Broj dana	Broj godina	Iznos	Kamatna stopa	Iznos kamata
KTA	10.01.2018	30.06.2018	172	0,4712329	291.250,00	9,090000	12.475,71
KTA	01.07.2018	31.12.2018	184	0,5041096	291.250,00	8,820000	12.949,69
KTA	01.01.2019	30.06.2019	181	0,4958904	291.250,00	8,540000	12.334,16
KTA	01.07.2019	31.12.2019	184	0,5041096	291.250,00	8,300000	12.186,22
KTA	01.01.2020	30.06.2020	182	0,4972678	291.250,00	8,110000	11.745,65
KTA	01.07.2020	04.11.2020	127	0,3469945	291.250,00	7,890000	7.973,80
							69.665,23

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GRUBEŠA & PARTNERI

Importanne galleria
Ibleroov trg 10/V
HR - 10 000 Zagreb

Masa:
81g

Ø1 2E0F 3



Uputstvo za korišćenje
1. Uputstvo za korišćenje
2. Uputstvo za korišćenje
3. Uputstvo za korišćenje

AN

FINANCIAL AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Odgod prijava
Ulica grada Vukovaca 70
10 000 Zagreb

RF 69474504 1 HR

R



81g

AR