



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 Pž-4480/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Gorana Aralica Martinović, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.o.o., Zagreb, Kupska ulica 4, OIB 13148821633, protiv tuženika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB 34606600284, kojeg zastupa punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-354/17-35 od 8. rujna 2020., 10. srpnja 2023.

riješio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-354/2017-35 od 8. rujna 2020. u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.884,00 kn sve sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate u stopi od 5,89% godišnje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-354/2017 od 8. rujna 2020. u dijelu izreke kojem je naloženo tuženiku da tužitelju nadoknadi parnične troškove u iznosu od 1.884,00 kn sve sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate u stopi od 5,89% godišnje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te sudi:

Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 250,05 EUR (dvjestopedeset eura i pet centi) / 1.884,00 kn (tisuću osamsto-osamdesetčetiri kune), sa zateznim kamatama.

III. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 25,20 EUR (dvadesetpet eura i dvadeset centi) / 189,85 kn (stoosamdesetdevet kuna i osamdesetpet lipa) u roku od 8 dana.

IV. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 167,25 EUR (stošesdesetisedam eura i dvadesetpet centi) / 1.260,15 kn (tisućudvjestošezdeset kuna i petnaest lipa), kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.768,00 kn sa zateznom kamatom. Prvostupanjski je sud primjenom Pravilnika o naknadi troškova u sudskim predmetima („Narodne novine“ broj: 8/88) utvrdio da tužitelju pripada trošak povratne putne karte na relaciji od Zagreba do Splita u iznosu od 314,00 kn što za jednu osobu iznosi 1.884,00 kn, odnosno za dvije osobe 3.768,00 kn tome pridodavši sudsku pristojbu u iznosu od 5.000,00 kn proizlazi da je tužitelju priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 8.768,00 kn.

2. Protiv navedenog rješenja tuženik je podnio žalbu iz razloga nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene Zakona o obveznim odnosima navodeći da se ne radi o postupku u sporu male vrijednosti (vrijednost predmeta spora veća je od 500.000,00 kn) pa stranku u tom slučaju može zastupati samo osoba koja ima položen pravosudni ispit. Tuženik ističe da činjenica da je predsjednik uprave tužitelja dao punomoć dvjema osobama ne znači da je sudjelovanje obje osobe bile nužno za održavanje ročišta pa su troškovi prijevoza za drugu osobu neopravdani i suvišni. Slijedom navedenog tuženik predlaže sudu pobijano rješenje preinačiti, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava utvrdio je da ono djelomično nije zakonito.

6. Uvidom u prvostupanjski spis utvrđeno je da je na ročište od 1. veljače 2018. pristupila punomoćnica tužitelja Gordana Pandžić (list 38. spisa), a da su na ročišta od 29. ožujka 2018. (list 47. spisa), 17. svibnja 2018. (list 51. spisa), 20. rujna 2018. (list 233. spisa) 13. studenog 2018. (list 236. spisa), 6. veljače 2019. (list 237. spisa) pristupile Gorana Pandžić i Kristina Mravak Knezić. Prvostupanjskom spisu priložena je punomoć (list 39. spisa) kojom se ovlašćuju navedene dvije zaposlenice da zastupaju tužitelja u ovoj pravnoj stvari.

7. U ovom postupku o parničnom trošku treba odlučiti na temelju odredbi Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj: 8/88, 3/94 i 150/05; dalje: Pravilnik) vodeći se odredbama Zakona o parničnom postupku

(„Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

8. Na temelju čl. 155. ZPP-a sud priznaje naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice, a zastupanje tužitelja po dvije osobe od koje se dipl. iur. Gorana Pandžić, rukovoditeljica službe za pravne poslove navodi kao punomoćnica tužitelja, a dipl. oec. Kristina Mravak Knezić kao punomoćnica direktora ne može se smatrati troškom koji je potreban za vođenje parnice. Opravdano se u žalbi tuženik poziva na odredbu čl. 91. ZPP-a koja određuje da u parnicama o imovinskopravnim zahtjevima vrijednost predmeta spora prelazi 50.000,00 kn punomoćnici pravnih osoba mogu biti samo osobe koje imaju položen pravosudni ispit. Stoga, tužitelju nije trebalo priznati trošak koji se odnosi na drugu punomoćnicu, odnosno trošak njezinih putnih troškova za šest ročišta u iznosu od 1.884,00 kn, iako je ista zapravo pristupila na samo njih pet.

9. Primjenom čl. 20. Pravilnika na punomoćnike koji nisu odvjetnici primjenjuju se čl. 6. do 10. istog, a koji određuju da putni troškovi obuhvaćaju naknadu za prijevoz javnim sredstvima (čl. 6. st. 1.), naknada za prijevoz pripada za putovanje izvršeno najkraćim putem i najekonomičnijim prometnim sredstvom (čl. 7. st. 1.), visina naknade za prijevoz utvrđuje se na osnovi putne karte ili na drugi odgovarajući način (čl. 7. st. 2.), prvostupanjski sud pravilno dolazi do izračuna cijene povratne putne karte od Zagreba do Splita u iznosu od 314,00 kn. Također, pravilno je prvostupanjski sud priznao tužitelju takav trošak za svih šest ročišta, što ukupno iznosi 1.884,00 kn na koje je pristupila njegova punomoćnica s obzirom na to da je zastupanje bilo potrebno radi vođenja postupka. Nadalje, prvostupanjski sud je opravdano priznao trošak sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kn, čije je troškove tužitelj određeno tražio i u koncu i platio. Iz navedenog slijedi da tužitelju sveukupno pripada trošak od 6.884,00 kn, uz pripadajuću kamatu. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. Budući da zastupanje po drugoj punomoćnici nije bilo potrebno, ali niti bi isto bilo adekvatno s obzirom na vrijednost predmeta spora, valjalo je primjenom čl. 155. st. 1. ZPP-a odbiti trošak parničnog postupka u iznosu od 1.884,00 kn s pripadajućom kamatom, a koji se odnosi na putni trošak navedene osobe. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

11. Tuženik je zatražio naknadu troška žalbe u iznosu od 1.000,00 kn, uvećano za PDV u iznosu od 250,00 kn i pristojbu za žalbu u iznosu od 200,00 kn, sveukupno 1.450,00 kn. O njegovom zahtjevu odlučeno je na temelju odredbe čl. 166. st. 2. ZPP-a primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: Tarifa) i prema vrijednosti predmeta spora od 8.768,00 kn koliko iznose parnični troškovi priznati tužitelju, a koje tuženik pobija ovom žalbom.

12. Primjenom Tbr. 10. t. 5. i Tbr. 42. Tarife visina troška sastava žalbe iznosi 37,50 boda što umnoženo vrijednošću boda od 15,00 kn (Tbr. 50. Tarife) iznosi 562,50 kn, uvećano za PDV iznosi 703,13 kn. Trošak sudske pristojbe nije opravdan

jer tuženik nije pozvan podmiriti istu. Budući da je žalba tuženika samo djelomično osnovana tuženiku pripada pravo na trošak u razmjenom dijelu u kojem je on uspio po žalbi (27%), odnosno 189,85 kn. Stoga je naloženo tužitelju da nadoknadi tuženiku troškove žalbe u tom iznosu dok je iznad toga zahtjev tuženika za naknadu troška žalbe odbijen kao neosnovan. Na temelju navedenog odlučeno je kao u točki III. i IV. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 10. srpnja 2023.

Sutkinja
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

Gorana Aralica
Martinović

Vrijeme potpisivanja:

24-09-2023
12:27:44



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Aralica Martinović
G=Gorana
CN=Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3085a-5dd23**

Kontrolni broj: **0770b-72565-f1878**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.