

ODVJETNIČKI URED VJERAN BLAŽEK

31 000 Osijek, Lorenza Jägera 14, tel./fax: +385 31 212 005, fax: +385 31 328 972, e-mail: ovrhe@lawoffice-blazek.com,
poslovni račun 2484008-1106547735, IBAN HR7024840081106547735 Raiffeisenbank Austria d.d., OIB 05871036103

Naš znak: 81280281

OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI

Na broj: P-281/2025

tužitelj: HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818, zastupan po
punomoćniku Vjeranu Blažek, odvjetniku iz Osijeka, po priloženoj punomoći

tuženici: 1. ŽELJKO FURDIĆ, VELIKA KOSNICA, POSAVSKA ULICA 3, OIB: 10837360423,
2. ŠTEFICA JELIĆ, KUTINA, VLADIMIRA NAZORA 80, OIB: 71453345434

radi: isplate

vps: 35,03 EUR

ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: P-281/2025-13 od 15. srpnja 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženicama solidarno platiti tužitelju iznos od 35,03 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženicama solidarno naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 139,14 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom III. presude odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa od 139,14 EUR do zatraženog iznosa od 276,54 EUR kao neosnovan.

Tužitelj podnosi ovu žalbu protiv presude zbog ogluhe, i to samo u točki III. izreke, zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud navodi da tužitelju nije dosudio trošak uvida u katastar niti pribave zk izvatka jer taj trošak nije bio potreban za uspjeh u sporu.

Suprotno mišljenju prvostupanjskog suda tužitelj navodi da je gore navedeni trošak potpuno opravdan i nužan jer bez tih radnji (uvida u katastar i pribave zk izvatka) tužitelj uopće ne bi mogao pokrenuti ovaj postupak.

Tužitelj pojašnjava da je, a kako bi utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi, morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Nadalje, tužitelj ističe da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika utvrđeni kako troškovi tako i nagrade na koje odvjetnik kao punomoćnik ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Tužitelj navodi i da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige.

Prema tome, radi se o nagradama za rad odvjetnika, a na koje tužitelj ima pravo sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedene nagrade ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen odnosno način na koji je pribavljen zk izvadak te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Dakle, tužitelj je nagradu za uvid u katastar i trošak pribave zk izvatka u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom te nagrade.

Navedeno je potvrđeno i na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026.g. te se u zaključku navodi:

„Tužitelj ima pravo na trošak izvida u zemljišne knjige ili katastar primjenom Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23, 107/25) kada je uvid javno dostupan i omogućen on line putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, a o opravdanosti tog troška odlučit će se primjenom odredbe članka 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.“

Također, tužitelj ističe da je prvostupanjski sud i trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe pogrešno obračunao te je tužitelju umjesto iznosa od 15,00 EUR dosudio iznos od 7,50 EUR.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu presudu zbog ogluhe na način da obveže tuženike naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 30,00 EUR.

U Osijeku 15. srpnja 2026.g.

Tužitelj zastupan po:

Prilog: - zaključak od 23. travnja 2026.g.



ODVJETNIK
VJERAN BLAŽEK
OSIJEK, Lorence Alpara 14
tel: 01 212 01 00, 01 212 01 01
e-mail: vjeran.blazek@gmail.com

Digitalno potpisao: Vjeran Blažek
DN: c=HR, o=HRVATSKA
ODVJETNIČKA KOMORA,
2.5.4.97-VATHR-97760500066,
ou=Signature, sn=Blažek,
givenName=Vjeran,
serialNumber=PNOHR-0587103610
3, cn=Vjeran Blažek
Datum: 2026.07.20 12:17:35 +02'00'
Verzija programa Adobe Acrobat
Reader: 2026.001.21691