TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 3 -12- 2020 20 ___ god. u 2 primjeraka sa 3 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom

Predano na poštu preporučeno dana 1. 12. 20 20. god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Potpis radnika:

4St-334/19-71

334

Posl. broj: 4 St-334/19-68

Primatelj: TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Držićevka 1

52000 P A Z I N

Radi dostave na odlučivanje:
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
U ZAGREBU

Pravna stvar:

Stečajni postupak: Rješenje Posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25.studenog. 2020. godine (u daljnjem tekstu: rješenje 4 St-334/19-68) o odbacivanju žalbe prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana (u daljnjem tekstu: žalitelj), od 16. studenog, predana na poštu dana 17. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu: 17. studenog 2020.), protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu: rješenje 4 St-334/19-65) nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. (u daljnjem tekstu: dužnik).

Podnositelj žalbe: IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, OIB: 61300290830 osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u svojstvu prokuriste do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu; rješenje 4 St-334/19-65) nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. OIB: 13418654692 Buzet, Mažinjica 91.

Prvostupanjski sud je, donošenjem rješenja 4 St-334/19-68 postupio na način na koji nije postupao u dosadašnjim aktima niti radnjama činjenim u vezi s postupanjima u postupcima radi rješavanja prijedloga vjerovnika za otvranjem stečajnog postupka nad dužnikom, te je na kraju rješenja navedena uputa o pravnom lijeku, koja uputa, će u nastavku biti poštivana, s obzirom na to da je rješenje upućeno žalitelju osobno, **pa žalitelj izjavljuje slijedeću**

Ž A L B U pravodobno

protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine kojim pobija rješenje 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. u cjelosti, osim upute o pravnom lijeku

z b o g :
I. bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka;
II. pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
III. pogrešne primjene materijalnog prava.

1. Na mrežnoj stranici e-Oglasna objavljeno je dana 26.11.2020. godine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11. 2020. godine kojim se odbacuje žalba prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena 17. studenog 2020. godine, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine kao nedopuštena.

335

Sukladno uputi o pravnom lijeku navedenoj nakon izreke i obrazloženja rješenja posl. broj. 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020, IVAN PRODAN, Buzet, Naselje Verona 20, OIB: 61300290830, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje ovu žalbu kojom u cijelosti pobija rješenje 4 St-334/19-68, osim upute o pravnom lijeku. Pobijanim rješenjem je odbačena žalba prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena dana 17. studenog 2020 godine protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine.
Uputom o pravnom lijeku navedenom nakon izreke i obrazloženja rješenja 4 St-334/19-68 navedeno je da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes.

Žalitelj Ivan Prodan, OIB 61300290830 Buzet, Naselje Verona 20 upisan je u sudskom registru kao jedini član društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 ujedno jedini vlasnik tog trgovačkog društva. Taj mu status u sudskom registru nije prestao važiti niti nakon stupanja na snagu pravnih posljedica donošenja rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine. **Prema tome, žalitelj ima pravnog interesa za podnošenje žalbe u smislu članka 358. stavak 3., pa slijedom toga njegova žalba izjavljena dana 17. studenog 2020. nije nedopuštena kao što nije nedopuštena niti ova žalba**

Na temelju prethodnih navoda ove točke, žalitelj ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i protiv rješenja prvostupanjskog suda 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. o odbacivnju žalbe od 17. studenog 2020., sve sukladno odredbi stavka 3. članka 358. Zakona o parničnom postupku.

DOKAZ: 1. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine sa UPUTOM O PRAVNOM LIJEKU, navedena nakon izreke i obrazloženja rješenja posl.broj: 4 St-334/19-68 koja glasi (citira se): Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1 i 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,
2. Uvid u sudski registar,
3. Žalba od 17. studenog 2020. godine.

2. Žalitelj Ivan Prodan, OIB 61300290830 Buzet, Naselje Verona 20 upisan je u sudskom registru, u sklopu registarskih podataka za trgovačko društvo GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692, do nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka po rješenju 4 St-334/19-65 u skupini podataka pod naslovom:

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- prokurist
- zastupa samostalno i pojedinačno
BILJEŠKA ŽALITELJA O UVIDU U POVEZNICU NA POVEZANE SUBJEKTE: Utvrđeno je da je Ivan

Prodan obnašao dužnost prokuriste od 20.10.2004. do 23.10.2019.; od 02.01.2020. do 16.06.2020. i od 06.10.2020 do 10.11.2020. Tri prekida se odnose na upise pravnih posljedica otvaranja stečaja do brisanja istih nakon ukidanja do sada triju rješenja po odluci drugostupanjskog suda. Četvrti prekid (10.11.2020.) započeo je teći danom upisa pravnih posljedica po rješenju 4 St-334/19-65.

Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, VINAROS, CALLE PONIENTE 1/-1D
- član uprave
- zastupa samostalno i pojedinačno od 09. rujna 2013. g. sa prekidima istim rješenjima kao prethodno navedena osoba ovlaštena za zastupanje.

U obrazloženju rješenja 4 St-334/19-68 prvostupanjski sud nije naveo kojim je to zakonom točno propisano da samo osoba ovlašena za zastupanje dužnika po zakonu (po kojem zakonu da, a po kojem ne) do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ima pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Doslovnim čitanjem teksta odredbe članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona čitatelj ostaje bez objašnjenja o tome koje su to osobe, upisane u sudski registar kao OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE mogle biti na tom mjestu registra upisane i ovlaštene po zakonu a koje su mogle biti nezakonito upisane. **Prvostupanjski sud nije to objasnio u dijelu obrazloženja u kojem govori o odredbi članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona, već je samo na kraju tog dijela naveo rečenicu: "U skladu sa time, dana je i uputa o pravnom lijeku".**

Žalitelj nema namjeru, na ovom mjestu vodiiti polemiku o nelogičnostima pojedinih odredaba važećeg Stečajnog zakona, već je odlučio postupiti u skladu sa uputom o pravnom lijeku danom u rješenju 4 St-334/19-68. Međutim, istovremeno smatra da je prvostupanjski sud, ako je to doista negdje decidirano propisano, o promjeni svoje dosadašnje sudske prakse trebao na primjereni način obavijestiti stranke koje su po dosadašnjoj praksi toga suda odradile dvogodišnje bavljenje protupropisno podnešenim prijedlogom razlučnog vjerovnika Istarske kredtne banke Umag d.d. od 31.12.2018. godine i nepropisno podržavajući nepodneseni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u svojstvu stečajnog vjerovnika sukladno članku 109. stavku 2. Stečajnog zakona radi nedokazane tražbine u iznosu od 568,65 kn. Istina, IKB nije nikada takav prijedlog decidirano iznio, već je to, iz nepoznatih razloga prvostupanjski sud isticao tijekom obrazloženja rješenja o otvaranju stečajnog postupka: 4 St-334/19-40 i 4 St-334/19-65. Uz izuzetno poštovanje prema sudovima, općenito, prokurist Ivan Prodan postupa prema pravnom lijeku koji je prvostupanjski sud, poslije izreke i obrazloženja rješenja 4 St-334/19-68, naveo, ali u obrazloženju odredbe stavka 8. članka 128. Stečajnog zakona kako ga je protumačio prvostupanjski sud nije naveden niti jedan propis kojim to potkrijepljuje, pa za sada ostaje dojam da je dvojba, ipak, proizašla iz jezične neusklađenosti tog dijela Stečajnog zakona i da ta neusklađenost ne može mjenjati smisao izričite odredbe članka 47. Zakona o trgovačkim društvima.

Žalitelj ističe da je u obnašanju dužnosti prokuriste dužnika imao pravo i dužnost istupanja pred prvostupanjskim sudom podnescima i nazočnošću na ročištima radi dokazivanja da nije potrebno otvarati stečajni postupak nad dužnikom i iznošenje potrebnih obrazloženja kojima to dokazuje.

DOKAZ: 4. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine
5. Uvid u sudski registar,
6. Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak)
7. Žalba protiv rješenja 4 St-334/2019-65, od 17. studenog 2020.

337

8. Pisano očitovanje zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. predano prvostupanjskom sudu 11.03.2020., kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. g.

3. Žalitelj je upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje na temelju akata donesenih po Zakonu o trgovačkim društvima, po vrlo sličnom postupku po kojem se u registar upisuju i druge osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva. Člankom 47. Zakona o trgovačkim društvima propisano je (citira se):
"(1) Prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve radnje u ime i za račun trgovačkog društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izabranim sudovima.
(2) Prokurist ne može bez posebne ovlasti otuđiti ni opteretiti nekretnine trgovačkog društva i ne može davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima se započinjene stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva. Prokurist ne može davati punomoć za sklapanje poslova drugim osobama." (završen citat).

Prema naprijed navedenom u ovoj točki, nadovezujući se na navode iz točke 2. ove žalbe, u **potpunosti je netočna izreka rješenja posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. koja glasi: "Odbacuje se žalba prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena dana 17. studenog 2020. godine, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine, kao nedopuštena."**

U postupcima po protupravnom prijedlogu razlučnog vjerovnika za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, što traje već skoro tri godine u kontinuiranom vremenskom periodu od 29.12.2017. godine kada je vjerovnik ovrhom naplatio nepostojeću i nedospjelu tražbinu budući da prije toga vjerovnik nije stavio na raspolaganje dužniku odobreni iznos novčanih sredstava po zaključenom Ugovoru o kreditu 9006025770. Do dana pisanja ove žalbe, pokrenutim parničnim postupcima pred istoimenim prvostupanjskim sudom dužnik je zatražio povrat nepoštenom ovrhom naplaćenih novaca tijekom 2018. godine. Da taj protupravni čin, temeljem protuzakonite upotrebe bijanko zadužnice koja je, pored još tri iste, morala biti potpisana vjerovniku na način već opisan u dosadašnjim žalbama i podnescima u parničnim postupcima, na tamo opisani prisilni način prilikom zaključenja Ugovora o kreditu 9006025770, čime je vjerovnik zloupotrebio potpisan mu instrument plaćanja, premda tražbina nije u tom trenutku postojala, niti nakon toga nastala, budući da novčana sredstva odobrenog kredita nisu dužniku stavljena na raspolaganja sukladno odredbama Ugovora o kreditu 9006025770. Temeljem toga postoji opravdani vid prepoznavanju namjere vjerovnika da se stečajnim postupkom riješi postojanja dužnika kako bi izbjegao daljnje vođenje spomenutih parničnih postupaka.
Naprijed navedeno činjenično stanje, opisano u podnesenim žalbama pa i žalbi od 17.11.2020., u podnesku predanom prvostupanjskom sudu 11.03.2020, podnescima predanim na ročištima 03. lipnja 2020. i 27. studenog 2020., prvostupanjski sud nije niti jednom riječju obradio navedene dužnikove podneske, pa sljedom toga proizlazi zaključak o bitnoj povredi odredaba parničnog i stečajnog postupka, jer pravilna primjena tih postupaka počiva na načelu o pravilnoj ocjeni dostupnih dokaza i pravil-

nom utvrđivanju činjeničnog stanja. Izostala je i pravilna primjena materijalnog prava sadržanog u Ugovoru o kreditu 9006025770 kojeg je vjerovnik kršio odmah nakon što je primio instrumente osiguranja povrata kredita, izbjegavanjem stavljanja novčanih sredstava odobrenog kredita dužniku na raspolaganje i pogrešnim podnošenjem prijedloga za upis tereta ugovorenog prava zaloga na nekretninama u vlasništvu dužnika a ugovorenog u korist vjerovnika. Jasno je da je time došlo do pogrešne primjene materijalnog prava koje proizlazi iz Zakona o obveznim odnosima, Ovršnog zakona, Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, Zakona o kreditnim institucijama i Zakona o zemljišnim knjigama.

Žalitelj je u sastav teksta žalbe od 17. studenog 2020. uvrstio kompletan tekst PISANOG OČITOVANJA ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati
U navedenom pisanom očitovanju, obje su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, u sastavu tog pisanog očitovanja istaknule slijedeće (citira se):.
""vezano za isticanje IKB-a da ima tražbinu u iznosu od 568,65 kn po kojoj je u obrazloženju rješenja posl. broj: 4 ST-334/2020-40 nepravilno navedeno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe, IKB-a; sukladno članku 109. st. 2. SZ-a dopušten. Zbog učinjene bitne povrede odredaba postupka, rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 ukinuto je rješenje posl. broj: 4 ST-334/20202-40 i predmet vraćen na ponovni postupak s uputom VTS-a koja glasi: "U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primjeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan njegovog donošenja."
Do vremena pisanja ovog pisanog očitovanja Trgovački sud u Pazinu nije dstavio nikakvih obavijesti niti dokumenata koje mu je, možda, IKB dostavio za ispitivanje postojanja tražbine u iznosu od 568,65 kn radi otklanjanja bitne povrede odredaba postupaka na koju je ukazano rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 tako što bi sud stekao valjane razloge na temelju kojih bi sud mogao smatrati da je vjerovnik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine od 568.65 kn da bi nakon toga sud mogao odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Grafomarketing-om na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. **Kako do dana (26.10.2020.) prije samog ročišta nisu primili ništa ni od IKB ni od suda, podnositelji ovog pisanog očitovanja vjeruju da IKB nije dostavio ništa novo iz čega bi mogla biti utvrđena vjerojatnost o postojanju IKB-ove tražbine od 568,65 kn pa predlažu Trgovačkom sudu u Pazinu da se ročište ne održi, a navodni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbaci temeljem članka 115. stavak 1. SZ-a.**"" (završen citat)
Na ročištu 27.10.2020. ni prvostupanjski sud ni punomoćnik IKB-a nisu prezentirali nikakvih zakonitih dokaza da tražbina od 568,65 kn zaista i postoji.

Pored naprijed navedenog teksta citiranog i označenog dvostrukim navodnicima, osobe odgovorne za zastupanje dužnika su na ročištu 27.10.2020. u zajedničkom Pisanom očitovanju navele da je pošteno napomenuti da IKB nije podnio dopunu prijedloga od 27.12.

2018. sukladno članku 109. st. 2. SZ-a zbog navodne tražbine od 568,65 kuna, te da nije objašnjeno radi čega je Trgovački sud u Pazinu prekoračio granice IKB-ovog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer na to nije ovlašten. Istina je da je IKB protuzakonito i protivno Ugovoru o otvaranju i vođenju računa zatvorio GRAFOMARKETING-ov račun broj 2380006-1146001818, ali ne po službenoj dužnosti kako je to punomoćnik IKB htio opravdati na ročištu 03.06.2020., jer je IKB-u kao kreditnoj instituciji dobro poznato da je Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima to zabranjeno.

Prvostupanjski sud je bio dužan razmotriti činjenice vezane za tražbinu od 568,65 kuna i budući da je ročištu pristupio i član uprave dužnika kao osoba ovlaštena za zastupanje, provjerom bi došao do uvjerenja da su navodi dužnika istiniti i da prvostupanjskom sudu ne preostaje drugo nego navodni prijedlog IKB-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odbaciti nakon završetka ročišta temeljem članka 115 stavak 1. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je olako prešao preko podastrtih mu dokaza, zanemario razmatranje i temeljem tih propusta porešno vodio postupak.

Kako prvostupanjski sud nije ni obratio pažnju na pisano očitovanje obaju osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika, bilo je nužno podnijeti opširno obrazloženu žalbu, jer je za to potrebno veliki broj podataka i dokaza.
Pored svega navedenog u ovoj točki žalitelj navodi i činjenice otkrivene tijekom izrade žalbe od 17 studenog 2020. U odnosu na tražbinu od 568,65 kuna, o kojoj je u ponovnom postupku prvostupanjski sud rješavao u rješenju 4 St-334/19-65., žalitelj je u žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-65 na stranicama 16. i 17. iznio financijske podatke o uplati Glumine banke d.d. u stečaju na dužnikov račun 2380006-1146001818 dana 22.07.2019. iznosa od 2.729,44 kn, od kojih je nakon plaćanja FINI naknade u iznosu od 175,00 kn, iznos od 2.544,44 kn isplaćen u korista računa HR7723800061000000005 Istarske kreditne banke Umag d.d. Ernesta Miloša 1 Umag (u daljnjem tekstu: IKB), bez da je taj iznos ikada prenesen na smanjenje iznosa blokade dužnikovog računa koji se vodio kod te iste banke pod brojem 2380006-1146001818. Daljnjom usporedbom prometa po računu 22.07.2019. sa, u rješenjima prvostupanjskog suda, upotrebljavanim iznosom od 612.117,05 kn blokade dužnikovog računa, utvrđena je još i razlika od 729,44 kn u korist dužnika čime je dužnik prešao u preplatu za iznos od 729,44 kn, koji iznos je ujedno veći od, navodne, tražbine IKB u iznosu od 568,65 kn koja još nije ničim dokazana, a zbog kojeg iznosa prvostupanjski sud hoće rješenjem 4 St-334/19-65 otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Na stranici 17. žalbe protiv rješenja 4 St-334/19-65 navedeno je da se kao dokaz prilaže izvadak broj 1 prometa i stanja računa 2380006-1146001818 na dan 22.07.2019., pa se ovoj žalbi prilaže preslika toga izvadka.

Prvostupanjski sud je nepravilno zanemario navode u podnesenoj žalbi 17. studenog 2020. bio je dužan istu proučiti.. Prvostupanjski sud je bio dužan žalbu Ivana Prodana od 17. studenog 2020. uputiti drugostupanjskom sudu na rješavanje, već samim tim što su obje osobe za zastupanje dužnika pristupile ročištu 27. listopada 2020. i predale zajedničko pisano očititovanje u kojem su se nedvosmisleno izjasnile da se protive konstataciji prvostupanjskog suda da je IKB učinio vjerojatnim postojanje tražbine od 568,65 kun.

POPIS DOKAZA I NAČIN PRISTUPA ISTIMA:

1. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine sa UPUTOM

O PRAVNOM LIJEKU, navedenom nakon izreke i obrazloženja rješenja 4 St-334/19-68 glasi (citira se): Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1 i 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, (uvid u spisu 4 St-334/19),

2. Uvid u sudski registar, (uvid u spisu 4 St-334/19),
3. Žalba od 17. studenog 2020. godine, (uvid u spisu 4 St-334/19),
4. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine, (obuhvaćeno pod 1.),
5. Uvid u sudski registar, (obuhvaćeno pod 2..),
6. Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak), u prilogu,
7. Žalba protiv rješenja 4 St-334/2019-65, od 17. studenog 2020., (obuhvaćeno pod 3.),
8. Pisano očitovanje zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. predano prvostupanjskom sudu 11.03.2020., kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020., u prilogu,
9. Žalba od 17. studenog 2020. sa uključenim PISANIM OČITOVANJEM ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati, (obuhvaćeno pod 3.),
10. Preslika izvadka br. 1 za račun 2380006-1146001818 od 22.07.2019., u prilogu,
11. Žalba protiv rješenja 4 St-334/19-40, (uvid u spisu 4 St-334/19).

Od toga se kao prilozi prilažu:

6. Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak),
8. Pisano očitovanje zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. predano prvostupanjskom sudu 11.03.2020., kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020.,
10. Preslika izvadka br. 1 za račun 2380006-1146001818 od 22.07.2019..

Na osnovi iznesenog u ovoj žalbi i navedenih dokaza, žalitelj predlaže:

1. Da prvostupanjski sud, slijedom ove žalbe kojom se pobija rješenje 4 St-334/19-68, ukine svoje rješenje posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. godine,

341

2. Ukoliko, iz bilo kojih razloga, prvostupanjski sud ne može postupiti po prednjoj točki prijedloga, predlaže se da ovu žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-68 i žalbu od 17. studenog 2020. protiv rješenja 4 St-334/19-65 hitno dostavi na odlučivanje VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH u Zagrebu kao drugostupanjskom sudu,

3. Predlaže se VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH u Zagrebu kao drugostupanjskom sudu, da ukine rješenje prvostupanjskog suda posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. godine, ukoliko to sam prvostupanjski sud ne učini,

4. Predlaže se VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH u Zagrebu kao drugostupanjskom sudu, da ukine rješenje prvostupanjskog suda posl.broj: 4 St-334/19-65 od 09.11.2020. godine i postupi po prijedlogu podnositelja žalbe protiv rješenja 4 St-334/19-65 iznesenog na stranici 24 žalbe.

U Buzetu, 01. prosinca 2020.

PODNOSITELJ ŽALBE:
IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, OIB: 61300290830 osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od09. studenog 2020. godine

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040104022

OIB:

13418654692

EUID:

HRSR.040104022

TVRTKA:

1# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost i nakladništvo
2# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu
8# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu u stečaju
10# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu
11# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu u stečaju
12# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu
13 GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu u stečaju

1# GRAFOMARKETING d. o. o.
8# GRAFOMARKETING d. o. o. u stečaju
10# GRAFOMARKETING d. o. o.
11# GRAFOMARKETING d. o. o. u stečaju
12# GRAFOMARKETING d. o. o.
13 GRAFOMARKETING d. o. o. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

1# Buzet (Grad Buzet)
Naselje Verona 20
2 Buzet (Grad Buzet)
Mažinjica 91

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

1	21.2	- Proizvodnja proizvoda od papira i kartona
1	22	- Izdavačka i tiskarska djelatnost
1	51	- Trgovina na veliko i posredovanje u trgovini, osim trgovine motornim vozilima i motociklima
1	60.24	- Prijevoz robe (tereta) cestom
1	74.4	- Promidžba (reklama i propaganda)
2	*	- kupnja i prodaja robe
2	*	- trgovačko posredovanje na domaćem i inozemnom tržištu
2	*	- proizvodnja namještaja od svih vrsti materijala
2	*	- istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mijenja
2	*	- računovodstveni i knjigovodstveni poslovi

343

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

programa
2 * - poslovanje nekretninama
2 * - zastupanje domaćih i stranih pravnih osoba

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

4# Zora Prodan, OIB: 32973041003
Buzet, Naselje Verona 20
7# Zora Prodan, OIB: 32973041003
Buzet, Naselje Verona 20
4# - član društva
7# - član društva

4 Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
4 - član društva

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

1# Damir Prodan, OIB: 26375148401
Buzet, Naselje Verona 20
3# Damir Prodan, OIB: 26375148401
Buzet, Naselje Verona 20
1# - direktor
3# - direktor
1# - zastupa samostalno i pojedinačno
3# - zastupa samostalno i pojedinačno

2# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
8# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
2# - prokurist
8# - prokurist
2# - zastupa samostalno i pojedinačno
8# - zastupa samostalno i pojedinačno

3# Sanja Prodan
Buzet, Naselje Verona 20
5# Sanja Prodan
Buzet, Naselje Verona 20
3# - član uprave
5# - član uprave
3# - zastupa samostalno i pojedinačno
5# - zastupa samostalno i pojedinačno
5# - prestala biti član uprave dana 09. rujna 2013.g.

5# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Buzet, Naselje Verona 20
6# DRAGAN PRODAN, OIB: 57542732288
Španjolska, VINAROS, CALLE PONIENTE 1/-1D
8# DRAGAN PRODAN, OIB: 57542732288
Španjolska, VINAROS, CALLE PONIENTE 1/-1D
5# - član uprave

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

10# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
11# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
12# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
13# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
10# - prokurist
11# - prokurist
12# - prokurist
13# - prokurist
10# - zastupa samostalno i pojedinačno
11# - zastupa samostalno i pojedinačno
12# - zastupa samostalno i pojedinačno
13# - zastupa samostalno i pojedinačno

10# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
11# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
12# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
13# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
10# - član uprave
11# - član uprave
12# - član uprave
13# - član uprave
10# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.
11# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.
12# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.
13# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

8# Ana Glavan Dukić, OIB: 32609326349
Rijeka, Brca 18
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Brca 18
10# Ana Glavan Dukić, OIB: 32609326349
Rijeka, Brca 18
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Brca 18
8# - stečajni upravitelj
10# - stečajni upravitelj
8# - Rješenjem broj St-334/2019 od 22.10.2019. godine imenovana za stečajnog upravitelja.
10# - Rješenjem broj St-334/2019 od 22.10.2019. godine imenovana za stečajnog upravitelja.

11# Loris Rak, OIB: 81830822007
Rijeka, Vjenceslava Novaka 14
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Zagrebačka 18
12# Loris Rak, OIB: 81830822007
Rijeka, Vjenceslava Novaka 14

345

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

12# - stečajni upravitelj
11# - Rješenjem broj St-334/2019 od 15.06.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.
12# - Rješenjem broj St-334/2019 od 15.06.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.

13 Diego Debeljuh, OIB: 37116813528
Pula, Pradorlando 22
Poslovna adresa i sjedište: Pula, Laginjina 6
13 - stečajni upravitelj
13 - Rješenjem broj St-334/2019-65 od 09.11.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.

TEMELJNI KAPITAL:

1 24.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

1 Akt o osnivanju sastavljen je dana 01. listopada 1990. godine i usklađen sa Zakonom o trgovačkim društvima dana 20. prosinca 1995. godine.
2 Odlukom članova društva od dana 12. listopada 2004. godine izmijenjene su odredbe Društvenog ugovora u čl. 1., 2., 5., 8., 11., 15. i 18. koji se odnose na tvrtku, sjedište, predmet poslovanja - djelatnosti te su dodane odredbe o poslovnim udjelima članova, radu skupštine i prokuri. Pročišćen tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

8# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-14 od 22.10.2019. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
10# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-14 od 22.10.2019. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
11# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-40 od 15.06.2020. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
12# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-40 od 15.06.2020. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
13 Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-65 od 09. studenoga 2020. otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Ostale odluke:

10# Trgovački sud u Pazinu, zaključkom broj St-334/2019-21 od 18. prosinca 2019. donio je odluku o brisanju činjenice otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a što je upisano temeljem rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. br. St-334/2019 od 22. listopada 2019.

OSTALI PODACI:

1 Subjekt do sada upisan u reg. ulošku broj 1-4959-00 Trgovačkog suda u Rijeci.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

9# - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje posl. br. 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenog 2019. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. o otvaranju stečajnog postupka te predmet vraćen na ponovni postupak.

12# - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje posl. br. 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenog 2019. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. o otvaranju stečajnog postupka te predmet vraćen na ponovni postupak.

Redni broj zabilježbe: 2

12# - Trgovački sud u Pazinu donio je zaključak posl. br. St-334/2019-57 od 30. rujna 2020. kojim se nalaže brisanje činjenice otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS 040104022, OIB 13418654692.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	15.06.09	2008	01.01.08 - 31.12.08	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.10	2009	01.01.09 - 31.12.09	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.11	2010	01.01.10 - 31.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.12	2011	01.01.11 - 31.12.11	GFI-POD izvještaj
eu	28.06.13	2012	01.01.12 - 31.12.12	GFI-POD izvještaj
eu	12.06.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	GFI-POD izvještaj
eu	27.06.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	28.06.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj
eu	01.07.20	2019	01.01.19 - 31.12.19	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU	Tt	Datum	Naziv suda
0001	Mt 05/0077-6	09.12.1993	Trgovački sud u Rijeci

347

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU	Tt	Datum	Naziv suda
0003	Tt-07/1713-2	20.08.2007	Trgovački sud u Pazinu
0004	Tt-10/3972-5	28.01.2011	Trgovački sud u Rijeci Stalna služba u Pazinu
0005	Tt-13/6622-2	18.09.2013	Trgovački sud u Rijeci Stalna služba u Pazinu
0006	Tt-17/7127-1	05.12.2017	Trgovački sud u Pazinu
0007	Tt-19/662-2	06.02.2019	Trgovački sud u Pazinu
0008	Tt-19/5042-2	23.10.2019	Trgovački sud u Pazinu
0009	Tt-19/5897-2	30.12.2019	Trgovački sud u Pazinu
0010	Tt-19/5898-2	02.01.2020	Trgovački sud u Pazinu
0011	Tt-20/2052-2	16.06.2020	Trgovački sud u Pazinu
0012	Tt-20/13215-2	06.10.2020	Trgovački sud u Pazinu
0013	Tt-20/15103-2	10.11.2020	Trgovački sud u Pazinu
eu	/	15.06.2009	elektronički upis
eu	/	30.06.2010	elektronički upis
eu	/	29.06.2011	elektronički upis
eu	/	29.06.2012	elektronički upis
eu	/	28.06.2013	elektronički upis
eu	/	12.06.2014	elektronički upis
eu	/	30.06.2015	elektronički upis
eu	/	27.06.2016	elektronički upis
eu	/	30.06.2017	elektronički upis
eu	/	29.06.2018	elektronički upis
eu	/	28.06.2019	elektronički upis
eu	/	01.07.2020	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

348

IVAN PRODAN

Naselje Verona 20, OIB: 61300290830

52420 BUZET

Buzet, 09.03.2020.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Držćevka 1

52000 P A Z I N

Prethodni postupak posl.br. St 334/2019-29

PREDLAGATELJ: ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010,

DUŽNIK: GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692

PISANO OČITOVANJE ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA I DUŽNIKA

kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika (u daljnjem tekstu: zz Dužnika) očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati zz Dužnika podnosi ovo pisano očitovanje u svoje ime i u ime Dužnika

1. UVODNA SAZNANJA ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA I DUŽNIKA

Po zahtjevu Financijske agencije od 09. studenoga 2018. godine za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 (u daljnem tekstu: Dužnik), kod Trgovačkog suda u Pazinu (u daljnjem tekstu: Sud) proveden je postupak u toku kojeg su se provele postupovne radnje kako slijedi::

1.1. objavljen oglas 16. studenoga 2019. godine,

1.2. zaprimljen, oglasom zatraženi, popis imovine i obveza dužnika,

1.3. zaprimljen Prijedlog od 27. prosinca 2018. koji je, na poziv u oglasu, podnio Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (udajnjem tekstu: Vjerovnik) za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom,

1.4 Sud je dana 13. veljače 2019. godine donio Rješenje 15 St-404/2018 kojim je obustavljena provedba skraćenog stečajnog postupka (u daljnjem tekstu: Rješenje 15 St-404/2018),

1.5. dana 22. listopada 2019. godine Sud je, nakon preko devet mjeseci, od zaprimanja Vjerovnikovog prijedloga donio, Rješenje Posl.broj: 4 St-334/19-14 o otvaranju stečajnog postu-

349

pka, stečajnog postupka nad dužnikom,
1.6. po žalbi zz Dužnika, Visoki trgovački sud RH rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 utvrdio je da je žalba osnovana i rješio je da se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovnibroj: St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine, koje je Sud zaprimio 13.12.2019.
1.7. prema navodu Vjerovnika, on se u podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine očituje na zaključak Suda od 8. siječnja 2020 godine,
1.8. Sud je dana 24.01.2020. godine zaprimio podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine,
1.9. dana 07. veljače 2020. godine Trgovački sud u Pazinu donio je Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 kojim je rješio da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

1.10. zz Dužnika i Dužnik se po naprijed navedenim uvodnim saznanjima očituju kako slijedi:

Po točkama 1.1., 1.2. i 1.4. nema potrebe za očitovanjem.
Po točki 1.3. i 1.5. zz Dužnika se dovoljno izjasnio u Žalbi Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. pa predlaže uvid u dotičnu žalbu u predmetu St-334/2019.
Po točki 1.6. nema potrebe za očitovanje.
Po točki 1.7. zz Dužnika navodi da će se po zaključku Suda od 08. siječnja 2020. godine očitovati, ako to bude potrebno, nakon što mu se pruži prilika da se upozna sa sadržajem toga zaključka.
Po točki 1.8. i 1.9 zz Dužnika će se o podnesku Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. očitovati u posebnom dijelu ovog očitovanja o Očitovanju na podnesak PS-8/2020 Vjerovnika.
Po točki 1.9. zz Dužnika navodi da, rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-29 kojim je Sud rješio da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, nije ničim obrazloženo. U uputi o pravnom lijeku navedeno je: "Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st. 1. SZ-a)." Člankom 115. stavak 1. Stečajnog zakona određeno je: "Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem." Zz Dužnika smatra da su se ostvarili razlozi za odbacivanje prijedloga Vjerovnika iz podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, samom činjenicom što je Sud već otvorio stečaj rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. te što je to rješenje ukinuo Visoki trgovački sud RH Rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2, zaprimljenim kod naslovnog Suda 13.12.2019. godine. Stavkom 3. članka 115. propisano je da **prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.** 07. veljače 2020. godine prošlo je već 324 dana nakon što je u Sudu zaprimljen Prijedlog Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine. Budući da je rješenje posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2, istekao je rok prvostupanjskom sudu za rješavanje po tom pitanju. U ponovljenom postupku je prvostupanjski sud bio dužan sazvati ročište u roku od 30 dana od zaprimanja Rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 i osigurati učestvovanje obaju sudionika u ponovnom postupku.
Sud je 22. listopada 2019. bez pokretanja prethodnog postupka otvorio stečajni postupak, dakle, 296 dana nakon što je u Sudu zaprimljen Vjerovnikov Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

nad Dužnikom. Istina, Vjerovnik nije bio ovlašten na podnošenje tog prijedloga, pa je, temljem žalbe zz Dužnika, Visoki trgovački sud RH donio rješenje poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 i rješio da se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine, utvrdio da je žalba osnovana i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak sa jasnom uputom što treba ponoviti. Zz Dužnika smatra, da je Sud, pogrešno postupio pokretanjem prethodnog postupka rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. godine. Ne mogu se pokretanjem prethodnog postupka nadoknaditi preskočeni rokovi koji su istjecali još u ožujku 2019. godine, ali se može održati rasprava koja je propuštena. Sud je potpuno pogrešno primjenio **tekst upute naveden u rješenju Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine.** Uputa je navedena nakon podužeg obrazlaganja žalbe zz Dužnika i pogrešnih postupanja prvostupanjskog suda rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine.
U ovom dijelu očitovanja zz Dužnika smatra potrebnim istaknuti: da je 07. veljače 2020. godine prošlo već 324 dana od zaprimanja u Sudu Prijedloga Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine; da je taj prijedlog podnio razlučni vjerovniik koji na to nije bio ovlašten. Učinjeno je niz nepravilnosti Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka posl.broj: 4 St-334/19-14 od 22. listopada 2019. godine koje je pak doneseno na brzinu nakon pritiska Vjerovnika na Sud dvokratnim podnošenjem istog teksta požurnice 17.10.2019. i 18.10. 2019. godine. Time je Vjerovnik opetovano neovlašteno nastupio pred Sudom. Visoki trgovački sud RH je Rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine, ukinuo rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14 ukinuo i svojom uputom na kraju, nakon opširnog obrazlaganja i opisivanja pogrešnih postupanja, učinio bespredmetnim da se sada 07. veljače 2020. godine otvara predhodni postupak rješenjem Posl. broj: 4 St-334/ 2019-29. od 07. veljače 2020. godine.
Slijedom radnji navedenih u točkama 1.3. i 1.4. Vjerovnik je imao mogućnost postupiti po uputi o pravnom lijeku navedenom u rješenju 15 St-404/2018.g. kojim je obustavljena provedba skraćenog stečajnog postupka. Isto tako, bilo je dovoljno razloga da u zakonskom roku bude odbijen Prijedlog Vjerovnika za otvaraje stečajnog postupka jer je već sam Vjerovnik kod podnošenja prijedloga dokazao svoj status razlučnog vjerovnika i postojanje dovoljno imovine Dužnika založene za namirenje Vjerovnikove tražbine. Za tu istu tražbinu Vjerovnik nije učinio vjerojatnim da postoji u iznosu od 3.662.482,05 (kn) kako je tvrdio u Prijedlogu. U priloženom dokazu o vjerojatnosti tražbine na dan 20.12.2018. tvrdio je da iznosi 3.622.482,05 kn i to naveo u priloženom papiru koji je označio kao Stanje obveza po kreditu-Grafomarketing doo na dan 20.12.2018. g. Podaci o tražbini u tom papiru i samom Prijedlogu su neistiniti. Navod Vjeronika da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 3.662.482,05 (kn) koja se temelji na solemniziranom Ugovoru o kreditu broj 9006025770 je neistinit. Sam dokaz da postoji ugovor o kreditu nije dokaz o postojanju tražbine po tom ugovoru, jer po ugovoru je tek nastala obveza kreditora da ugovoreni iznos novčanih sredstava stavi na raspolaganje korisniku kredita. Vjerovnik je Dužniku stavio na raspolaganje samo 132.613,70 kn. Dokaza o svojoj tvrdnji Vjerovnik nije priložio.

Vjerovniku je očito **pogodovalao** to što je ostao njegov prijedlog od 27.12.2018. bez da se Sud o istome oglasio u proteklih skoro 10 mjeseci. Tijekom 2019. godine Dužnik je pronašao kupce zainteresirane za kupnju više njegovih nekretnina, pa je 2 puta podnio zahtjev za prijevremenu otplatu kredita 9006025770. Za to vrijeme je kod Trgovačkog Suda u Pazinu već dana 03.04.2019. godine zaprimljena u postupku P-218/2019 Suda, tužba Dužnika (do tada ovršenika), koju je Dužnik podnio po uputi Općinskog suda u Puli stalna služba u Bujama zaključkom

351

posl.br. Ovr.-3526/18 od 23. studenoga 2018. godine. Isto tako, dana 22.05.2019 godine zaprimljena je kod Suda tužba Dužnika (do tada ovršenika) podnijeta po uputi Općinskog suda u Pazinu zaključkom posl.br. Ovr.-1174/2019. od 03. svibnja 2019. godine. Da je Vjerovniku odugovlačenje pogodovalo, kako je započeto objašnjavanje u prvoj rečenici ovog odjeljka, dokazuje činjenica što je Vjerovnik tijekom 2019. godine, u postupanju po Dužnikovim zahtjevima kojima je zatražio prijevremene otplate većeg dijela kredita 9006025770 sa izdavanjem podobnih pisama namjere te izdavanjem brisovnih očitovanja za upisane hipoteke kupcima koji na račun Dužnika uplate kupoprodajnu cijenu, **Vjerovnik je odbijao postupiti po odredbama članka 20. pod e) Ugovora o kreditu broj: 9006025770. Time je Vjerovnik onemogućio Dužnika da proda dio nekretnina i otplati veći dio kredita broj 9006025770, a ne samo tražbine zbog kojih je Sud otvorio stečajni postpak 22.10.2019. g.** Pri tome se Vjerovnik predstavljao pred Dužnikom dodatno ojačanim, postojanjem "nedovršenog" postupka po njegovom neovlašteno podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine. U izdanim pismima namjere Vjerovnik je, uvjetovao da Dužnik prije povuče tužbe u postupcima P-218/2019 i P-282/2019, a kupci da uplate kupoprodajnu cijenu direktno na račun Vjerovnika. Ovakav zahtjev Vjerovnika je, iako protivan odredbama o platnom prometu, trebao održati i dalje blokadu računa Dužnika i sadržavati neizvjesnost zbog mogućnosti da pravne radnje koje bi u kratkom vremenu prije otvaranja stečaja budu poništene pa i kupci dovedeni u situaciju da povrat svog novca plaćenog na račun Vjerovnika traže u složenim postupcima naspram Vjerovnika kao banke. Naravno, niti su kupci htjeli ulaziti u takvu neizvjesnu poslovnu situaciju niti je prodavatelj - Dužnik smio na taj način postupiti. Kako su već podnesene tužbe i već predani pripremni podnesci za održana pripremna ročišta u predmetu P-282/2019 16.09.2019. i u predmetu P-218/2019 24.09.2019, u istima su nezaobilazno sadržana i brojna pogrešna postupanja Vjerovnika u njegovim pozivanjiima upućenim Dužniku za plaćanja pojedinih obveza i neprimjerenim postupcima Vjerovnika u vođenju kreditiranja po kreditima koji su prethodili kreditu 9006025770 pa i po samom kreditu 9006025770. Vjerovnik je rješenje svojih neispravnosi vidio u otvaranju stečajnog postupka, iza čega neposredno slijede i prekidi postupaka P-218/2019 i P-282/2019. U vrijeme kada se to događalo, prednja konstatcija je bila na razini pretpostavke, ali kad je Vjerovnik predao požurnice 17.10.2019. i 18.10.2019., Sud je, u roku od od tjedan dana, 22.10.2019. donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14. Kako Sud nije, ni po Rješenju Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine, postupio na način da najprije ocjeni je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocjeni je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina, rješenje o otvanju prethodnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. godine je u potpunosti bespredmetno. Bespredmetan je i takav prijedlog koji je dao Vjerovnik u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine.

Zbog prethodnih navoda, zz Dužnika smatra da je na ovom mjestu porebno citirati zaključni dio obrazloženja Rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 koji je naveden nakon opširnog obrazlaganja pogrešaka koje su učinjene donošenjem rješenja posl. broj: 4 St-334/19-14. Slijedi taj citat:

"U ponovnom postupku prvostupanjski sud će najprije ocjeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona , odnosno ocjenit će je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći

potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina. Ako ne utvrdi te okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Ako prijedlog ocjeni dopuštenim dužan je provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o otvaranju postupka uključujući i održavanje rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o potojanju nekog od stečajnih razloga. Ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, te ponovno otvori stečajni postupak, u novom rješenju dužan je navesti i razloge takve odluke s obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio razlučni vjerovnik." završen citat.

DOKAZI:
1. Oglas Suda od 16.11.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
2. Popis imovine i obveza dužnika – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
3. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
4. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
8. Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07.02.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019.

2. OČITOVANJE ZZ DUŽNIKA I DUŽNIKA NA PODNESAK VJEROVNIKA BROJ PS 8/2020 OD 21.01.2020.

Na kraju prvog djela svog podneska PS 8/2020 od 21.01.2020. g. pod I na stranici 2 , Vjerovnik je naveo da bi naslovni sud, u nastavku ovog postupka trebao, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka. Prije toga, je pojašnjavao odredbe Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ) onako kako je to njemu u tom slučaju odgovaralo.
Zz Dužnika smatra da je to samo još jedna radnja poduzeta od Vjerovnika s namjerom da nastavi, obmanjivati Dužnika, i ostale koji u tome sudjeluju, kako je to činio u priličnom broju situacija tijekom vođenja kreditnog poslovanja po Ugovorima o kreditima zaključenim s Dužnikom. Pri tom je Vjerovnik učestalo kršio odredbe zaključenih ugovora s Dužnikom i odredbe propisa RH (Ovršnog zakona, Zakona o obveznim odnosima, Zakona o računovdstvu, Zakona o kreditnim institucijama, a u ovom postupku, i Stečajnog zakona). Niz radnji činio je s ciljem da financijski iscrpi Dužnika, posebno kršenjem odredbi zaključenog Ugovora o kreditu 9006025770 i nanošenjem Dužniku značajne štete, u namjeri da, u konačnici, prouzroči otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom i time trajno prikrije sva navedena kršenja ugovora i propisa za vrijeme vođenja kreditiranja po zaključenim ugovorima prije otvaranja stečajnog postupka. Zz Dužnika to ne tvrdi općenito za Vjerovnika kao banku, već samo za takve radnje koje je činio u postupku kreditiranja Dužnika. Za sada je u tome Vjerovnik, prividno, uspjevao, jer je provođenje Ovršnog zakona omogućeno putem Financijske agencije (dalje u tekstu:FINA) po zahtjevima za izravnu naplatu bez kontrole njihovi sadržaja od strane FINA-e. To ne znači da je i Vjerovniku dopušteno izdavati zahtjeve za izravnu naplatu bez prethodne kontrole njegove službe za internu kontrolu.

Prema naprijed navedenom citatu i, u njemu posloženom redosljedu radnji u zaključnom

353

dijelu rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2, zz Dužnika smatra da je prvostupanjski sud u ponovnom postupku bio dužan postupati kako slijedi:

Najprije a) ocjeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (u daljnem tekstu: SP) podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. SZ, odnosno ocjenit je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo; b) voditi računa o visini te tražbine i c) voditi računa o tržišnoj vrijednosti nekretnina.

a) Ocjena je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe obzirom na čl. 109. stavak 3. SZ:

- Vjerovnik, nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo već prilikom podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog popostupka nad Dužnikom od 27.12.2018. gdine, nego je, suprotno tome, priloženim dokazima dokazao da ima, u približno dvostruko većem iznosu imovine od, makar i netočno tada navedenog, iznosa tražbine, za koju je ugovoren zalog nekretnina u vlasništvu Dužnika, kako je regulirano Ugovorom 9006025770 od 29.01.2016. godine.
- isto tako, Vjerovnik nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo, niti u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine. U tom podnesku Vjerovnik pod II na stranici 2 navodi **da je otplata njegove tražbine iz navedenog ugovora osigurana hipotekom na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu kako slijedi:**

a) z.k. odjel Buje, k.o. Kaštel

u z.k.ul. 1965 Etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima zgrada mješovite uporabe i bazen sagrađeni na pravu građenja na k.č. br. 881/64 upisanoj u z.k. ul. 1944 ove k.o. , i to:

2. dio prava građenja 294/1000 etažno vlasništvo (E-2)
3. dio prava građenja 177/1000 etažno vlasništvo (E-3)
4. dio prava građenja 96/1000 etažno vlasništvo (E-4)

ukupne vrijednosti 543.224 EUR, prema procjembenom elaboratu tržne vrijednosti, izrađenom od Ante Bandića, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i

b) z.k. odjel Buzet, k.o. Buzet

u z.k.ul. 3009 pod k.č. 2347/5 zgrada
u z.k.ul. 3282 pod k.č. 2346/2 zgrada
u z.k.ul. 2951 pod k.č. 2346/5 zgrada

ukupne vrijednosti 252.000,00 EUR, prema Reviziji procjenbenog elaborata prometne vrijednosti nekretnine izrađenoj 21. prosinca 2010. g., uz napomenu da neke nekretnine uključene u procijenjeni iznos nisu više u vlasništvu stečajnog dužnika, već su Ugovorom o prijenosu vlasništva otuđene u korist trećih osoba, pravne i fizičke osobe. Za navedene nekretnine nije ostvarena kupovnina, odnosno iste su očito nenaplatnim pravnim poslom izašle iz vlasništva dužnika, što znači da stečajni dužnik nema niti namjeru prodavati nekretnine i ostvarenom kupovninom podmirivati tražbine osigurane razlučnim pravom. Zz Dužnika suglasan je s prednjim navodima Vjerovnika do: znaka zareza koji se nalazi ispred riječi: "uz napomenu". Dijelom navoda sa kojim je i zz Dužnika suglasan, Vjerovnik je dokazao ponovno i u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine svoj status razlučnog vjerovnika koji zbog toga i dalje nije ovlašten pod-

nositi bilo kakve prijedloge koji upućuju na pokretanje prethodnog postupka ili otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Vjerovnik je naveo da je otplata njegove tražbina iz navedenog ugovora osigurana hipotekom na naprijed pobrojanim nekretninama u vlasništvu Dužnika. Uputio je na uvid u e izvatke za navedene nekretnine kao dokaze za njegove tvrdnje.

Glede obveze da u ponovnom postupku prvostupanjski sud **najprije ocjeni** je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. SZ-a, odnosno ocjeni je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, **Vjerovnik je u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine ponovno naveo da je njegova tražbina po Ugovoru 9006025770 osigurana hipotekom na nekretninama u vlasništvu Dužnika na način kako je to prikazano na stranicama 2 i 3 njegovog podneska PS-8/2020 u vrijednosti od 795.224,00 EUR (543.224,00 + 252.000,00 EUR). Iznosu od 795.224,00 EUR treba dodati i iznos od 52.400,00 EUR vrijednosti k.č. 881/64 kako je to opširnije opisano na stranici 4 žalbe od 06.11.2019. To znači da založena vrijednost nekretnina iznosi ukupno 847.624,00 EUR.** Time je ponovno dokazao da je Vjerovnikovu tražbinu moguće potpuno namiriti. Kako je u dijelu ovog očitovananja pod: b) Ocjena visine tražbine Vjerovnika, na stranici 10, na rednom broju 11. iskazano, tražbina Vjerovnika po kreditu r. 9006025770, nakon provedenih ispravaka iznosi 1.685.174,19 kn. Preračunato u EUR primjenom srednjeg tečaja HNB u kunama za 1 EUR na dan 22. listopada 2019. godine od 7,439069 iznosi 226.530,25 EUR. Prema tome omjer vrijednosti nekretnina (847.624,00 EUR) prema vrijednosti tražbine Vjerovnika iznosi 3,74 : 1, to znači da je svaki EUR tražbine Vjerovnika osiguran sa 3,74 EUR vrijednosti nekretnina.

Glede obveze da, u ponovnom postupku prvostupanjski sud, vodi računa i o tržišnoj vrijednosti nekretnina, zz Dužnika navodi, da je Vjerovnik na stranicama 2 i 3 podneska PS-8/2020 sam naveo da je otplata njegove tražbine iz Ugovora o krediu br. 9006025770 osigurana upisanom hipotekom na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, z.k. odjel Buje za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet za k.o. Buzet, te da su nekretnine tamo nabrojene ukupne vrijednosti 795.224,00 EUR (543.224,00 + 252.000,00 EUR), uvećano za 52.400,00 EUR prema procjembenom elaboratu tržne vrijednosti, izrađenom od Ante Bandića, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo. U svim procjenama koje je Dužnik naručivao u tijeku kreditiranja izgradnje građevine u Kaldaniji, Vjerovnik je, pored ostalih nekoliko vještaka, naglašavao da prihvaća procjene navedenog vještaka.

Kako je sudski vještak u procjenama naveo da se radi o procjeni tržne vrijednosti nekretnina zz Dužnika ustvrđuje da je u ovom ponavljanju postupka dokazana i tržna vrijednost založenih nekretnina.

Vjerovnik je svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine, bez ikakvog pojašnjenja, priložio Procjembeni elaborat tržne vrijednosti od 15.rujna 2016. godine, koji je izradio Ante Bandić, stalni sudski vještak za graditeljstvo za: stan 2 površine 183,75 m^2 kao 2. ETAŽA 294/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja; stan 3 površine 110,94 m^2 kao 3. ETAŽA 177/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja i ured površine 59,65 m^2 kao 4. ETAŽA 96/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja, sve sagrađeno na pravu građenja zasnovanom na k.č. 881/64 k.o. Kaštel (Grad Buje) upisanog u z.k.ul. 1965 iste k.o. Taj procjembeni elaborat nije dokaz za vrijednost nekretnina koju je Vjerovnik naveo u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine, a sadržano je na stranicama 2 i 3 podneska PS-8/2020, ali su te vrijednosti dokazane Ugovorom o okreditu br. 9006025770. Procjembeni elaborat od 15. rujna 2016. godine

naručio je Dužnik zbog uvjetovanja u posljednjoj rečenici članka 9. Ugovora o kreditu br. 9006025770 koja glasi: "Preostali iznos kredita, namjenjen za ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, Korisnik kredita-Zalogodavatelj može koristiti tek nakon što Kreditoru dostavi novu odnosno revidiranu procjenu založenih nekretnina." Do tada je Vjerovnik izjavom o prijeboju (kompenzaciji) datiranoj na 29.01.2016. na iznos od 3.237.779,81 kn onemogućio ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, a 30.09.2016. prijebojem (kompenzacijom) prikazao da je iskorišten odobreni kredit po Ugovoru 9006025770. Kako je, u smislu tržišne vrijednosti nekretnina založenih kao osiguranje vraćanja kredita 9006025770, procjembeni elaborat tržišne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine pokazao da vrijednost samo založenih ETAŽA 2, 3 i 4 građevine u Kaldaniji iznosi 411.704,44 EUR, to već osigurava da omjer vrijednosti nekretnina 411.704,44 EUR i ispravljenog iznosa salda kredita preračunatog u EUR na dan 22. listopada 2019. godine na iznos od 226.530,25 EUR iznosi 1:1,88, odnosno svaki EUR kredita osiguran je zalogom nekretnina u Kaldaniji u vrijednosti od 1,88 EUR. Kada vrijednosti nekretnina od 411.704,44 EUR dodamo još 252.000,00 EUR vrijednosti nekretnina u industrijskoj zoni Mažinjica, ukupna vrijednost založenih nekretnina iznosi 663.704,44 EUR, a omjer kredita i zaloga nekretnina iznosi 1:2,93.
Prema tome u ocjeni je li Vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za pokretnanje prethodnog postupka odnosno stečajnog postupka nad Dužnikom, utvrđeno je da su procjenjene vrijednosti nekretnina, od strane stalnog sudskog vještaka, dokaz da su netočne i nedokazane tvrdnje Vjerovnika na stranici 3 njegovog podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine kojima je ustvrdio da iz vrijednosti nekretnina na kojima postoji njegovo založno pravo neće moći potpuno naplatiti svoju tražbinu po ugovoru o kreditu br. 9006025770. Suprotno tome utvrđeno je: 1) da Vjerovnik nije dokazao da su cijene nekretnina izgrađene na pravu građenja umanjene od procjenjenih i da takve nekretnine ne mogu u prodaji dosegnuti iznos prodajne cijene koji bi bio dovljan za namirenje tražbine Vjerovnika, a protutvrdnja zz Dužnika je da je založeno nekretnina u vrijednosti između 2,92 do 3,74 puta većoj od vrijednosti tražbine po ispravljenom iznosu tražbina Vjerovnika po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 **pa se tražbina Vjerovnika može naplatiti iz pstignute prodajne cijene založenih mu nekretnina u vlasništvu Dužnika**; 2) da Vjerovnik nije dokazao da založene nekretnine u k.o. Buzet nemaju izravan pristup, odnosno da istima se sa javnog puta može pristupiti isključivo preko čestica u vlasništvu trećih osoba, što također govori o njihovoj nižoj vrijednosti, odnosno nižoj utrživosti, **a odgovor na ovu tvrdnju glasi: pristup Dužnikovim nekretninama u k.o. Buzet sa javnog puta je u funkciji**, smetnja upisu služnosti su neizvršene admistrativne radnje parcelacije i nakon toga upisa služnosti ugovorenih ugovorima kojima je Dužnik prenio vlasništvo na dijelu nekrenina Gradu Buzet u svrhu izgradnje novog raskršća sa kojeg je omogućen pristup i založenim nekretninama u vlasništvu Dužnika.

Zz Dužnika smatra da je ostvaren zakonski uvjet iz članka 109 stavak 3. SZ, da Sud odbaci Vjerovnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27. prosinca 2018. i odbije navod Vjerovnika naveden na kraju dijela teksta pod I na stranici 2 u podnesku: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine da smatra da bi naslovni sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom.

Vjerovnik je u istom podnesku potvrdio da je njegova tražbinu po kreditu br. 9006025770 od 29. 01.2016. osigurana hipotekom upisanom na nekretnine u vlasništvu u iznosu kunske protuvrijed-

nosti od 793.224,00 EUR s obvezom uvećanja za 52.400,00 EUR, što po srednem tečaju HNB od 7,437486 na dan podnošenja podneska broj: PS-8/2020 21. siječnja 2020.godine iznosi kunsku protuvrijednost od 5.899.592,39 kn. Svaka kuna **odobrenog** kredita osigurana je sa 1,69 kn upisanim hipotekama na nekretnine u vlasništvu dunika. Ovdje treba navesti i činjenicu da Vjerovnik još uvijek nije stavio na raspolaganje iznos od 3.500.000,00 kuna korisniku kredita, već samo 132.613,70 kn što iznosi svega 3,79 %. Prisilnom naplatom po zahtjevima za izravnu naplatu od 29.12.2017. i 21.03.2018. Vjerovnik se naplatio za iznos od 278.633,96 kuna pa je po tome nastala preplata u korist Dužnika tako da Vjerovnikova tražbina ne postoji niti u iznosu od 132.613,70 stavljenih na raspolaganje Dužniku.

b) Ocjena visine tražbine Vjerovnika

Vjerovnik je u podnesku broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine pod II na stranici 2 naveo da prema dužniku ima tražbinu po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 od dana 27. siječnja 2016. g. koje su na dan donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl.br. St-334/19-14 22. listopada 2019. g. iznosile 3.833.057,80 kn. Podatak o tražbini nije točan. Dokaza za to nema.
U nastavku se iznose podaci o utvrđivanju stvarnog iznosa tražbine Vjerovnika, što je postupanje sukladno sa dijelom upute Visokog trgovačkog suda RH u rješenju poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 kojim je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br.: St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.
Glede obveze da se u ponovnom postupku vodi računa o visini dotične tražbine Vjerovnika, zz Dužnika navodi da Vjerovnik i Dužnik imaju zaključen Ugovor o kreditu br. 9006025770 te Aneks 1. i Aneks 2. tome ugovoru prema kojima se Vjerovnik obvezao staviti Dužniku na raspolaganje 3.500.000,00 kn do 30.09.2016., a Dužnik plaćati kamatu po redovnoj kamatnoj stopi od 6% godišnje i otplatiti kredit u jednakim mjesečnim anuitetima u roku od 15 godina od stavljanja kredita u otplatu s uključenim počekom od 18 mjeseci. Temeljem navedenog, zz Dužnika smatra da tražbina Vjerovnika ne postoji sve dok Vjerovnik ne stavi na raspolaganje Dužniku cijeli iznos odobrenog kredita. Prije protupravnih podnošenja 5 (pet) zahtjeva za izravnu naplatu, Vjerovnik je stavio na raspolaganje Dužniku samo 132.613,70 kuna to jest svega 3,79 % ugovorenog iznosa kredita. Iz tog minornog dijela nastale glavnice kredita nisu mogle nastati dospjele tražbine u iznosima na koje je Vjerovnik ispostavio u 5 (pet) zahtjeva za izravnu naplatu. Umjesto stavljanja Dužniku na raspolaganje preostalog iznosa kredita od 3.367.386,30 kn, Vjerovnik je ispostavio jednostranu, nevjerodostojnu, izjavu o prijeboju (kompenzanciji) na iznos od 3.237.779,81 kn datiranu na dan 29.01.2016. godine i izvršio prijeboj (kompezaciju) za iznos 129.606.49 kn datirano na dan 30.09.2016 godine što ukupno 3.367.386.30 kn do 30.09. 2016.godine.
U članku 7. ugovora br. 9006025770 ugovorena je namjena za koju će se kredit upotrebiti i to za: podmirenje dospjelih i nedospjelih obveza Korisnika kredita-Dužnika po Ugovorima o kreditu br. 9006021217, 9006021738, 9006024591 i 9006024609 i dospjelih obveza po Ugovoru o kreditu br. 9006009824, te za ulaganja u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji radi prenamjene za uporabu u iznajmljivanju u turističkoj djelatnosti. U članku 5. Ugovora o kreditu br. 9006025770 određeno je da je rok korištenja do 6 mjeseci od dana odobrenja kredita (Aneksom 1. produžen je rok korištenja do 30.09.2016.) – te da su Ugovorne strane suglasne da će se vrijeme i iznos korištenja kredita (stavljanja kredita na raspolaganje Korisniku kredita) utvrđivati dogovorom ugovornih strana. Umjesto opisanog načina, Vjerovnik

357

je jednostrano ispostavio, naprijed već navedenu nevjerodostojnu izjavu o prijeboju (kompenzanciji) na iznos od 3.237.779,81 kn datiranu na dan 29.01.2016. godine, te naveo da iznos od 3.237.779,81 kn stavlja u prijeboj sa svojom obvezom prema Dužniku po Ugovoru o kreditu br. 9006025770.

Utvrdivši da, nakon navedenog prijeboja, Vjerovnik više nije sposoban, iz navedenog kredita, osigurati obećavana sedstva za namjenu iz članka 7. ugovora 9006025770 za ulaganja u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji radi prenamjene za uporabu u iznajmljivanju u turističkoj djelatnosti, kao i zbog ostalih nelogičnosti sadržanih u Ugovoru 9006025770, Dužnik je dopisom od 04.03.2016. zahtjevao da Vjerovnik, pored ostalog, dostavi Dužniku slijedeće:

3. Presliku obrade zahtjeva koja nam je internim nalogom banke naplaćena iz kredita broj 9006025770 u iznosu od 12.250,00.
4. Presliku Odluke banke od 27.01.2016. godine citiranu u uvodu Ugovora o kredtu broj 9006025770,
5. Presliku Odluke UB-18-104/07 i Odluke UB-11-2/16. citirane u uvodu Ugovora o kreditu 9006025770,
6. Obračune kamata i glavnica naplaćenih po internim nalozima banke iz kredita 9006025770 i preslike konto kartica banke na kojima se dotične kamate vode – posebno za 2015. i posebno za 2016. godinu:
   - 6.1. po kreditu 9006009824 - naplaćena redovna kamata 2.264,24 kn,
     - naplaćena redovna i zatezna kamata tijekom blokade računa,
     - naplaćena glavnica 12.127,67 kn,
   - 6.2. po kreditu 9006021217 - naplaćena redovna kamata 204.090,31 kn,
     - saldirana glavnica 2.243.537,81 kn,
   - 6.3. po kreditu 9006021738 - naplaćena redovna kamata 886,92 kn,
     - naplaćena zatezna kamata 1.393,12 kn,
     - naplaćena glavnica 55.483,07 kn,
   - 6.4. po kreditu 9006024591 - naplaćena redovna kamata 37.889,12 kn,
     - naplaćena glavnica 499.857,14 kn,
   - 6.5. po kreditu 9006024609 - naplaćena redovna kamata 5.194,53 kn,
     - naplaćena zatezna kamata 2.166,88 kn,
     - naplaćena glavnica 160.000,00 kn,
7. Budući da je Ugovor o kreditu broj 9006025770 u financiranju projekta izgradnje građevine u Kaldaniji sljednik Ugovora o kreditu broj 9006021217, a kojem je prethodio Ugovor o kredditu broj 9006016811, molimo vas da nam dostavite obračune kamata i preslike konto kartica navedenih kredita kako slijedi:
   - 7.1. po kreditu 9006016811 - za 2007., 2008., 2009., 2010. i 2011. godinu,
   - 7.2. po kreditu 9006021217 - za 2012., 2013., 2014. i 2015. godinu.

Vjerovnik se na navedene zahjeve uporno oglušivao i traženo nije nikad dostavio.

Slijedom navedenog podaci o iskorištenju kredita i ispravcima na dan 30.09.2016. su:

1. Ugovoreni iznos kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.500.000,00 kn
2. Izvršeno stavljanje na raspoagnje Korisniku kredita-Dužniku	132.613,70 "

3. Potraživanje dužnika za isplate po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.367.386,30 "
4. Izjava Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) na dan 29.01.2016.g.	3.237.779,81 "
5. Prijeboj (kompenzacija) koji je Vjerovnik proveo na dan 3009.2016.g	129.606,49 "
6. Ukupan iznos prijeboja (kompenzacija) Vjerovnika na dan 30.09.2016.g.	3.367.386,30 "
7. Vjerovnik je izjavio da u prijeboj (kompenzaciju) 29.01.2016.g. stavlja:	
7.1. po kreditu 9006021217 ukupan iznos od	2.447.678,12 "
7.2. po kreditu 9006024591 ukupan iznos od	537.796,26 "
7.3 .po kreditu 9006024609 ukupan iznos od	167.580,41 "
7.4. po kreditu 9006021738 ukupan iznos od	57.983,11 "
7.5. po kreditu 9006009824 nespecificirani iznos od	14.491,91 "
7.6. po naknadi iz kredita u iznosu od	12.250,00 "
Kontrolni zbroj za izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29.01.2016.	3.237.779,81 "
8. Vjerovnik je obavio pijeboj (kompenzaciju) 30.09.2016. g na iznos od	129.606,49 "
Zbroj prijeboja (kompenzacija) na teret odobrenog kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 (7+8) = redni broj 6	3.367.386,30 "
9. Ispravci pogrešaka otkrivenih tijekom obrade reklamacije na saldo na dan 31.12.2017. godine:	
9.1. - za razliku između plaćene kamate po stopi od 8,4 % i smanjene stope po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217 za razdoblje od 01.01.2013. do 29.01.2016. g. u iznosu od (vidjeti pojašnjenja na stranicama 7 i 8 žalbe od 06.11. 2019 godine), ispravak iznosi	- 514.141,60 "
9.2. - za iznos kamate na razliku iz br. 9.1. zbog koje je Dužnik morao koristiti kredite Vjerovnika da bi održao pravovremena plaćanja pogreške iz br. 9.1. pri čemu su plaćene dodatne kamate po:	
- po kreditu 9006021373, za 2013,2014. i 2015. g 50.364,30 kn	
- po kreditu 9006023668, za 2013,2014. i 2015. g. 27.798,19 "	
- po kreditu 9006024591, za 2015. i 2016.g. 37.939,12 "	
- po kreditu 9006024609, za 2014,2015. i 2016. g 20.957,46 "	
Zbroj kamata na kredite korištene za plaćanje kamate iz .r. 9.1.	-137.059,07 "
9.3. - za pogreške sadržane u izjavi o prijeboju (kompenzaciji) koje je Dužnik otkrio obradom reklamacije na stanje 31.12.2017. i iskazane u točkama 1,2,3,4,5 i 7 OK 1/5770, pa ispravci iznose	- 635.684,82 "
9.4. - za naknadno utvrđene plaćene a neisporučene obrade kredita	-33.225,00 "
9.5. - za bespravno povećanu kamatnu stopu po kreditu 9006009824 i preplaćene kamate u razdoblju od 31.2.2008. do 30.06.2018. u u iznosu od 3.067,11 EUR, a preračunato u kn po prodajnom tečaju Vjerovnika na da 30.06.2018. od 7,435000 kn za 1 EUR čini protuvrijednost umanjenja u ispravka kn u iznosu od	- 22.803,96 "
9.6. - za pogrešno terećen račun odobrenog kredita 9006025770 za kamatu za razdoblje od 30.01.2016. do 30.09.2016. u iznosu od	- 129.606,49 "
9.7. - za ispravak pogreške u formiranju glavnice kredita 9006021217 kada je doznaku u iznosu od 209.691,17 kn Vjerovnik deklarirao kao isplatu iz kredita, umjesto povrata Dužniku na ime više plaćenih kamata zbog Vjerovnikove nepravilne primjene pojma "promjenjiva" u preuzetom Ugovoru o kreditu br. 9006016811	

359

čiji saldo je, izjavom Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) uvršten uglavnicu Ugovora o kreditu br. 9006021217 – ispravak iznosi	- 209.691,17 "
10. Zbroj ispravaka otrivenih u kumulativnim stanjima kredita koja je Vjerovnik namjenio formiranju glavnice kredita 9006025770 prijebojima (kompenzacijama) koje je proveo 29.01.2016. i 30.09.2016. (red. br. 9.1. do 9.7.) iznosi	-1.682.212,11 kn
11. Iznos glavnice kredita br. 9006025770 po prijebojima (kompenzacijama) 29.01.2016. i 30.09.2016. godine (red. br. 6. – red. br. 10.) je	1.685.174,19 kn

NAPOMENA: 1. Glavnica kredita br. 9006025770 na dan 30.09.2016. iznosi 1.685.174,19 kn, jer je iznos kumuliranih grešaka u vođenju obračunskog procesa kreditiranja, uzrokovao pojavu dodatnih kredita-proizvoda Vjerovnika (9006021373+9006023668, što je preneseno na kredit br. 9006024591) i 9006024609, koji su zaključeni na traženje Vjerovnika. Kamate je Vjerovnik utvrđivao na pogrešan način bez transparentnog iskazivanja u obračunima istih, već samo upućivanjem dokumenata koji su više sličili na pozive za uplatu iznosa za koji nije bilo jasno kako ih je Vjerovnik utvrđivao. Računovodstvenom metodom ispravljanja pogrešaka, salda kredita br. 9006024609 i br. 900604591 prikazana u sastavu rednog broja 7. naprijed iskazanog pregleda pretaju postojati. Preostali dio vrijednosti pokriva i ostale stavke nabrojane u sastavu rednog broja 7. prednjeg pregleda osim broja 7.5. po ugovoru 9006009824 u iznosu od 14.491,91 kn, jer je taj kredit već 29.01.2016. bio u preplati za nešto veći iznos od navedenog.

2. Vrijednost ispravaka u iznosu od 1.682.212,11 kn umanjena za stavku 7.2. po kreditu 9006024591 za iznos od 537.796,26 kn i 7.3 .po kreditu 9006024609 u iznosu 167.580,41 (ukupno 705.376,67) kao preplaćeni iznos na ime osporenih stavaka, umanjuje saldo kredita 9006021217 odnosno u konačnici 9006025770.
3. Zbog propusta Vjerovnika da primjeni smanjenu godišnju kamatnu stopu po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217, Dužnik je od Vjerovnika neopravdano pozvan da plati i platio je više na ime kamate po navedenom kreditu za iznos od 514.141,60 kn. Radi toga je Dužnik morao korititi Vjerovnikove proizvod-kratkoročne revolving kedite: br. 9006021373 u iznosu od 250.000,00 kn (u 2013, 2014. i 2015. g.) i 9006023668 na iznos od 250.000,00 kn (2013, 2014. i 2015. g.), zatim kredit 9006024609 na iznos od 160.000,00 kn (u 2014, 2015. i 2016. g.), a kreditom 9006024591 na iznos od 500.000,00 kn kada je Vjerovnik, koncem 2014. godine preuzeo salda kratkoročnih revolving kredita br. 9006021373 i br. 9006023668.
4. Iznos od 132.613,70 kn koje je Vjerovnik isplatio Dužniku do 30.09.2016. vraćen je Vjerovniku iz preplate nastale u korist Dužnika kada je Vjerovnik ovrhom prisilno naplatio pljenidbom s računa Dužnika i prijenosom na račun Vjerovnika po zahtjevima za izravnu naplatu od 29.12.2017. 206.674,87 i od 21.-03.2018. 71.959,09 kn odnosno ukupno 278.633,96 kn. Zbog toga Dužnik ima tražbinu po preplati nastaloj po navedenoj osnovi u iznosu od 146.020,26 kn (278.633,96-132.613,70 = 146.020,26 kn.

c) Ocjena vrijednosti založenih nekretnina u vlasništvu Dužnika

Glede obveze da, u ponovnom postupku prvostupanjski sud, vodi računa i o tržišnoj vrijednosti nekretnina, zz Dužnika navodi, da je Vjerovnik na stranici 2 i 3 svog podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine sam naveo da je otplata njegove tražbine iz Ugovora o krediu broj 9006025770 osigurana upisanom hipotekom na nekretninama u vlasništvu Dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, z.k. odjel Buje za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet za k.o. Buzet, te da su nekretnine tamo nabrojene ukupne vrijednosti 847.624,00 EUR (543.224,00 + 252.000,00 EUR+52.400,00 EUR vrijednosti k.č. 881/64 kako je to opširnije opisano na stranici 4 žalbe od 06.11.2019. To znači da založena vrijednost nekretnina iznosi ukupno 847.624,00 EUR.), prema procjembenom elaboratu **tržne vrijednosti**, izrađenom od Ante Bandića, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo. U svim procjenama koje je Dužnik naručivao u tijeku kreditiranja izgradnje građevine u Kaldaniji, Vjerovnik je, pored ostalih nekoliko vještaka, naglašavao da prihvaća procjene navedenog vještaka.
Vjerovnik je svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine, bez ikakvog pojašnjenja, priložio Procjembeni elaborat tržne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine, koji je izradio Ante Bandić, stalni sudski vještak za graditeljstvo za: stan 2 površine 183,75 m^2 kao 2. ETAŽA 294/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja; stan 3 površine 110,94 m^2 kao 3. ETAŽA 177/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja i ured površine 59,65 m^2 kao 4. ETAŽA 96/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja, sve sagrađeno na pravu građenja zasnovanom na k.č. 881/64 k.o. Kaštel (Grad Buje) upisanog u z.k.ul. 1965 iste k.o. Taj procjembeni elaborat nije dokaz za vrijednosti nekretnina koju je Vjerovnik naveo u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine, a sadržano je na stranici 6. ovog očitovanja, jer su te vrijednosti dokazane Ugovorom o okreditu 9006025570. Procjembeni elaborat od 15. rujna 2016. godine naručio je Dužnik zbog uvjetovanja Kreditora-Vjerovnika u posljednjoj rečenici članka 9. Ugovora o kreditu 900602570 koja glasi: "Preostali iznos kredita, namjenjen za ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, Korisnik kredita-Zalogodavatelj može koristiti tek nakon što Kreditoru dostavi novu odnosno revidiranu procjenu založenih nekretnina." Tada je Vjerovnik izjavom o prijeboju (kompenzaciji) datiranoj na 29.01.2016. na iznos od 3.237.779,81 kn već onemogućio ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, a 30.09.2016. prijebojem (kompenzacijom) prikazao da je iskorišten odobreni kredit po Ugovoru 9006025770. Kako je, u smislu tržišne vrijednosti nekretnina založenih kao osiguranje vraćanja kredita 9006025770, procjembeni elaborat tržišne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine pokazao je da već samo vrijednost založenih ETAŽA 2, 3 i 4 građevine u Kaldaniji iznosi 411.704,44 EUR, pa već taj iznos osigurava omjer vrijednosti nekretnina 411.704,44 EUR i ispravljenog iznosa sada kredita preračunatog u EUR na dan 22. listopada 2019. godine na iznos od 226.530,25 EUR od 1:1,82 odnosno svaki EUR kredita osiguran je zalogom nekretnina u Kaldaniji sa 1,82 EUR. Kada toj vrijednosti nekretnina dodamo još 252.000,00 EUR vrijednosti nekretnina u industrijsko zoni Mažinjica u k.o. Buzet, ukupna vrijednost založenih nekretnina je 663.704,44, a omjer kredita i zaloga nekretnina iznosi 1:2,93. Ocjeni je li Vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za pokretnanje prethodnog postupka odnosno stečajnog postupka nad Dužnikom dodane i procjenjene tržne vrijednosti utvrđene od strane stalnog sudskog vještaka koje su dokazale netočne i nedokazane tvrdnje Vjerovnika na stranici 3 njegovog podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine kojima je ustvrdio da su cijene nekretnina izgrađene na pravu građenja umanjene i da takve nekretnine ne mogu u prodaji dosegnuti iznos prodajne cijene koji bi bio do-

361

voljan za namirenje tražbina Vjerovnika. Naprotiv, protutvrdnja Dužnika je da je založeno nekretnina u vrijednosti između 2,93 do 3,74 puta većoj od vrijednosti tražbine po ispravljenom iznosu tražbina Vjerovnika po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 i da založene nekretnine u k.o. Buje i k.o. Buzet osiguravaju da se tražbina Vjerovnika iz tih vrijednosti može u potpunosti namiriti. Naravno, to su odnosi vrijednosti koji se predviđaju u slobodnom u slobodnm nastupu na tržištu, između slobodnih ponuđača i kupaca. Vjerovnik je taj odnos narušio već svojim nerazumnim zahtjevima vrijednosti koje mu se moraju založiti, a zatim, kršeći odredbe ugovora koji je on Vjerovnik potpuno neovisno od Dužnika izradio i najbezazlenijom mogućnošću koju je Zakonom o zemljišnim knjigama dopuštena (ali ugovorom br. 9006025770 nije) stvori privid bezizlazne situacije knjiženjem čitave protuvrijednosti od 456591,10 EUR odobrenog kredita ishodi knjiženje na svaku založenu nekretninu, pa zbroj upisanih hipoteka iskzuje 8x456.591,10=3.652.728,80 EUR. Iznos svakome tko je iz bilo kojih razloga zainteresiran pogledati dotične podtake na interneskim stranicama e-izvadak za založene nekretnine može steći samo dojam o duboko poremećenim poslovnim odnosima i izgubljenim osjećajem za normalne odnose vrijednosti. Nadalje neistinitoj tvrdnji Vjerovnika da nekretnine u k.o. Buzet nemaju izravan pristup, odnosno istima se sa javnog puta može pristupiti isključivo preko čestica u vlasništvu trećih osoba, što da također govori o njihovoj nižoj vrijednosti, odnosno nižoj utrživosti, daje se suprotan odgovor koji glasi: pristup Dužnikovim nekretninama u k.o. Buzet je u funkciji, upis služnosti u zemljišne knjige nije izvršen zbog zastoja kod admistrativni radnji na parcelaciji i nakon toga upisu služnosti ugovorene ugovorima kojima je Dužnik prenio Gradu Buzet u vlasništvo, u svrhu izgradnje novog raskršća sa kojeg je omogućen pristup i dotičnim nekretninama u vlasništvu Dužnika, kao i s drugim dvjema pravnim osobama koje su suvlasnici nekretnina na kojima su izgrađene druge građevine i dotični pristupni put. Sa svim ugovornim stranama postoje zaključeni ugovori koji sadrže recipročne obveze obavljanja radnji do konačnog upisa služnosti.

Zz Dužnika smatra da je ostvaren zakonski uvjet iz članka 109 stavak 3. SZ da Sud odbaci Vjerovnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27. prosinca 2018. i odbije kao netočan navod Vjerovnika naveden na kraju dijela teksta pod I na stranici 2 podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine da smatra da bi naslovni sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom.

Vjerovnik je u istom podnesku potvrdio da je otplata njegove tražbine po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 od 29.01.2016. osigurana hipotekom upisanom na nekretnine u vlasništvu Dužnika u iznosu od kunske protuvrijednosti od 847.624,00 EUR, što po srednjem tečaju HNB od 7,437486 na dan podnošenja podneska broj: PS-8/2020 21. siječnja 2020.godine čini kunsku protuvrijednost od 6.304.191,63 kn. Svaka kuna **odobrenog** kredita osigurana je sa 1,80 kn upisanim teretom hipoteka na založene nekretnine u vlasništvu Dužnika. Ovdje treba navesti i činjenicu da Vjerovnik još uvijek nije stavio na raspolaganje iznos od 3.500.000,00 kuna korisniku kredita, već samo 132.613,70 kn što iznosi svega 3,79 %. Prisilnom naplatom po zahtjevima za izravnu naplatu od 29.12.2017. i 21.03.2018. Vjerovnik se naplatio za iznos od 278.633,96 kuna pa je po tome nastala preplata u korist Dužnika tako da Vjerovnikova tražbina ne postoji niti u iznosu od 132.613,70 stavljenih na raspolaganje Dužniku.

d) Vjerovnikovo objašnjenje prodaje nekretnina u stečajnom postupku

Na stranici 3 podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, Vjerovnik je opisao moguć

tijek prodaje nekretnina u stečajnom postupku (čl. 247. Stečajnog zakona) do detalja da na četvrtoj dražbi početna cijena kreće od 1 kune. Sugestivno, Vjerovnik ističe da je naslovnom sudu iz prakse prodaje nekretnina u stečajnom postupku poznato da je iluzorno za očekivati da će potencijalni kupci nekretnina biti zainteresirani za kupnju predmetnih nekretnina na prvoj pa čak i na drugoj dražbi, te da je realno je za očekivati da će potencijalni kupci čekati treću dražbu na kojima se najniža prodajna cijena utvrđuje na ¼ procijenjene odnosno utvrđene vrijednosti, pa u nastavku navodi da bi u tom slučaju na elektronskoj dražbi bila prodajna cijena manja nego što iznose njegove tražbine osigurane razlučnim pravom, a da, ako bi do do prodaje došlo tek na četvrtoj elektronskoj dražbi, tada vjerojatno postignuta cijena ne bi bila dovoljna ni za podmirenje stvarno nastalih troškova unovčenja nekretnina.

Zz Dužnika u svoje ime i u ime Dužnika smatra da su prednji navodi Vjerovnika, nedokazane tvrdnje kojima on, neovlašteno i protupravno, hoće učiniti vjerojatnim da se iz založenih mu nekretnina u vlasništvu Dužnika neće moći potpuno namiriti njegova tražbina po Ugovoru o kreditu br. 9006025770, što, naprosto, nije točno. Istovremeno, tom netočnosti Vjerovnik hoće pribaviti ovlaštenje za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, koji je već jedanput otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 20119. koje je Visoki trgovački sud RH ukinuo rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. Presudne okolnosti se njegovim podneskom broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine nisu izmjenile, Vjerovnik je i dalje zadržao **status razlučnog vjerovnika,** koji sukladno članku 109. stavak 3. nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Zz Dužnika u svoje ime i u ime Dužnika upozorava da je Vjerovnik, nakon pojašnjenja mogućeg tijeka prodaje Dužnikovih nekretnina, založenih za osiguranje oplate Vjerovnikove tražbine, u stečajnom postupku, potvrdio da je od 2014. godine do 29.01.2016. poduzimao značajne radnje usmjerene na to da on dođe u poziciju stečajnog vjerovnika ili podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Naime, Vjerovnik je kroz čitavo razdoblje višegodišnjeg kreditiranja projekta Kaldanija, kuntinuirano kršio zaključene ugovore s Dužnikom, nametao Dužniku zaduživanje svojim proizvodima-kratkoročnim kreditima za mjesečno plaćanje Vjerovnikovih prekomjerno zaračunatih kamata na kredite br. 9006016811 i br. 9006021217, ali je Dužnik, nakon podužeg postupanja u dobroj vjeri, postao svjestan Vjerovnikovih nepropisnih postupanja i prvom polovinom 2014. godine, priopćio mu da mu je do tada platio približno15 % kamate na stvarno angažirana ulaganja iz kredita Vjerovnika u kreditirane projekta Kaldanija, a ne kako je ugovorane po raznim ugovorima o kreditima po godišnjim kamatnim stopama od 7,85% do 11,5%. O toj ocjeni, Dužnik je u lipnju 2014. godine izradio i, u dobroj vjeri u pisanom obliku predao voditelju poslovnice Buzet (napomena: poslovno komuniciranje s Vjerovnikom, Dužnik je vodio, uz strogo poštivanje hijerarhije, isključivo putem voditelja poslovnice Buzet), informativni pisani materijal s zamolbom da prouči kako bi se ti nedostaci otklonili. Vjerovnik je uvidio da bi se Dužnik mogao snaći u potrazi za kreditiima za potrebe za obrtnim sredstvima iz drugih izvora, pa je neposlovnim odugovlačenjima poput "javit ću se" a to nije učinio, dovukao rješavanje do 04.11.2014. kada je dospjevao za jednokratno vraćanje kratkoročni revolving kredit br. 9006023668 na 250.000.00 kn, a slijedeći takav kredit br. 9006021373 dospjevao je za vraćanje 29.01.2015. Dakle, nakon proteka roka za vraćanje kredita 9006023668 dana 04.11.2014. kada se ponovno mogao ponašati bahato i prijetiti blokiranjem računa Dužnika temeljem izdane mu bijanko zadužnice. Tada je Vjerovnik iz Dužniku nepoznatih okolnosti, pristao za navedena dva kredita: 9006021373 i 9006023668 odobriti dugoročni kredit br. 9006024591 (u daljnjem tekstu: mini reprogram) i s obzirom na to da je dotadašnji dugoročni kredit za obrtna sredstva 9006021738, Dužnik već otplatio u iznosu od cca

363

211.000,00 kn, Vjerovnik je odobrio i novi kratkoročni kredit 9006024609 na iznos od 160.000,00 kn s namjenom za otplatu kamate na dugoročni kredit br. 9006021217 (u daljnjem tekstu skup tih radnji: mini reprogram). Mini reprogram na prvi pogled ukazuje na Vjerovnikovo razumjevanje, ali kad se uzme u obzir: 1) da je tada već drugu godinu naplaćivao kamatu od 8,4 % umjesto primjene značajno snižene kamtne stope još od 01.01.2013. po odredbama članaka 3. i 18. Ugovora o kreditu br 9006025770; 2) da je mini reprogram predložio u namjeri da ga u cjelosti isfinancira iz naplate kamate zaračunavane nepoštivanjem odredbi članaka 3. i 18. Ugovora o kreditu br 9006025770, pa je zbog toga cjelovit reprogram po zahtjevu od 23.06.2015. odugovlačio do 29.01.2016.; 3) da je mini reprogramom prestala mogućnost kreditiranja potreba za obrtnim sredstvima; 4) da je čitav mini reprogram uvjetovao upisom nove hipoteke i na posljenju nekretninu, s kojom je Dužnik mogao prema uvjetima tadašnjeg tržišta kreditnog novca, pod povoljnijim uvjetima osigurati izvore financiranja obtnih sredstava zahvaljujući uključivanju u izvozne tokove Dužnikovog poslovnog programa iz djelatnosti veletrgovine, posebno nakon ulaska RH u EU.

Nakon, odugovlačenja Vjerovnika s rješavanjem zahtjeva Dužnika od 23.06.2015. kojim je predviđeno i proširenje djelatnosti iznajmljivanjem dijela nekretnina u Kaldaniji za potrebe turističke djelatnosti, predviđano prvenstveno radi osiguranja dodatnih sredstava koja bi bila upotrebljena za otplatu glavnice kredita 9006021217 čija su dospjevanja nastupala, zaključen je 29.01.2016. Ugovor o kreditu br. 9006025770 na iznos od 3.500.000,00.

Dužnik je u zahtjevu od 23.06.2015. godine, pored naprijed navedenog predvidio rješavanje posljedica kumuliranih već pobrojanih protupravnih i pogrešnih ponašanja Vjerovnika u razdoblju vođenja kreditnog obveznog odnosa kreiranog kreditima u razdolju os konca 2007. do konca 2014. godine na način koji će u osnovi obeštetiti Dužnika za prouzročene mu štete pogreškama dotašnjim vođenjem kreditiranja od strane Vjerovnika, time što će novi reprogram se zasnivati na sniženoj kamatnoj stopi koju je Vjerovnik već tada primjenjivao u kreditiranju prodaje nekretnina koje je stekao u vlasništvo ovrhama na istima, ali i na ispravljanju nakaradnog načina upisa hipoteka kao i nerazumnog pretjerivanja u vrijednostima zaloga nekretnina radi osguranja otplate tražbina Vjerovnika po odobrenim kreditima.

Na stranici 7. Zahtjeva od 23.06.2015. predlagano je.

1. Zbrojni iznos kreditnih obveza, za koje se sporazumom ili vansudskom nagodbom utvrđuju novi uvjeti otplaćivanja, iznosi 3.083.320,29 kn. Predlaže se kredit i sve obračune u vezi s njim voditi u kunama. Radi preračunavanja podataka koji su dosadašnjim ugovorima tretirani u EUR-ima upotrebljen je srednji tečaj za 1 EUR koji na dan pisanja ovog zahtjeva iznosi 7,574488 kn,
2. Poček na plaćanje bilo kakvih obveza 2 godine. Vrijeme počeka potrebno je za obavljanje radova na uređenju i opremanju prenamjenjenih prostora za potrebe iznajmljivanja,
3. Kamatna stopa 3 % godišnje,
   za vrijeme počeka ne obračunava se niti plaća kamata,
4. Rok otplate 30 godina, u roku otplate sadržano je i vrijeme počeka,
5. Zalog nekretnina u omjeru 1:1,30,
   Teret zaloga je već upisan na:

Stan 2 – Etaža II. procjenjene vrijednosti	281.778,00	EUR =	2.134.324,08 kuna
Stan 3 – Etaža III. procjenjene vrijednosti	170.022,00	" =	1.287.829,60 "
Poslovni prostor – Etaža IV. procj vrijed.	91.424,00	" =	692.489,99 "

Ukupno upisani zalog nekretnina 543.224,00 " = 4.114.643,67 kuna
Teret zaloga rasporediti na naprijed navedene etaže proporcionalno procjenjenoj vrijednosti pojedine etaže. Iznos vrijednosti preko omjera 1:1,3 (4.114.643,67-(3.083.320,29 x1,3) u iznosu od 106.327,29 kn formirati na etaži IV. Poslovni prostor.

6. Brisati upisana prava zaloga na zgradne čestice na Mažinjici, osim zaloga po osnovi kredita za kupnju Mažinjice i osobnog automobila Contrev d.o.o. Buzet za koje će se upis ažurirati na omjer 1:1,5 u odnosu na neotplaćena salda tih kredita na dan 30.6.2015. godine odnosno na dan zaključenja sporazuma ili vansudske nagodbe (vidjeti tablicu 7 na stranici 19.,
7. Otplata u kunama u jednakim godišnjim anuitetima koji iznose 164.320,10 kn, a dospjevaju za plaćanje 30. rujna pri kraju turističke sezone kada bi veći dio prihoda bio realiziran.
8. Ostali uvjeti:
   a) bez troškova obrade zahtjeva
   b) bez naknade u slučaju prijevremene otplate duga – djelomične ili potpune,
9. Za izvršenje uređenja i opremanje prostora predviđenih za prenamjenu očekuje se da će banka odobriti namjenski kredit u iznosu od 500.000,00 kuna, sa rokom otplate 15 godina, počekom od 2 godine i kamatnom stopom od 5,5 % godišnje fiksno za prve dvije godine, a nakon toga promjenjiva kamatna stopa,
10. Očekuje se pomoć banke na osiguranju povoljnijih uvjeta kredita za obrtna sredstva putem HBOR u skladu s djelatnostima koje će se nakon ovog sporazuma ili vansudske nagodbe u Grafomarketing-u d.o.o. razvijati, a to prema uvjetima kreditnih linija na kojima banka suraduje s HBOR.

Vjerovnik je 30.12.2015. godine, nakon što je Dužnik zatražio na uvid nacrt ugovora koji bi trebao biti potpisan kao rješenje zahtjeva od 23.06.2015. podnio Financijskoj agenciji Zahtjev za provedbu ovrhe na novčanim srestvima i time izvršio ogroman pritisak na Dužnika, pogotovo nakon blokade računa u trajanju od mjesec dana i doveo okolnosti pod kojima je potpisan taj ugovor u stanje u kojem je Dužnik već pretrpio značajne štete u stanje multipliciranja tih šteta tako da je Dužnik doveden u situaciju da predloženi ugovor potpiše ili će se desiti te multiplicirane štete, jer se Dužnik za teokolnosti nije pripremao jer je Vjerovnik ostavljao dojam da doista radi na pripremi rješenja po zahtjevu od 23.06.2015. Ugovor o kreditu br.9006025770 potpisan je 29.01.2016. Kada je Vjerovnik odmah počeo kršiti odredbe tek potpisanog ugovora na način, kako je to već u toku ovog očitovanja uočljivo, Vjerovnik je odmah ignorirao odredbe ugovora, zatražio upis hipoteke u iznosu protuvrijednosti kredita u EUR u iznosu od 456.591,10 EUR na teret svake od nekretnina za koje je ugovoren zalog istih, ali ne na 456.591,10 EUR već na nominalnu procjenjenu vrijednost pojedine od založenih nekretnina, tako da je već početkom veljače 2016. u zemljišninim knjigama z.k. odjela u Bujama i z.k. odjela u Buzetu na teret naznačenih nekretnina osvanuo na iterneskim stranicama e-izvadka čiji zbroj ukupno iznosi: 8 x 459.591,10=3.652.728,80 EUR U tom vremenu pristigla je i naprijed spominjana Vjerovnikova izjava o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 3.237.779,81 kn, čime su ignorirane i odredbe o namjeni kredita, roku iskorištenja i dogovaranju ugovornih strana o iznosima i vremenu stavljanja kredita na raspolaganje Korisniku kredita-Dužniku.

Vjerovnik je ipak, od mini reprograma 2014. dalje žurno poduzimao radnje koje bi omogućile da dođe do prestanka djelatnosti Dužnika, što po Vjerovniku znači stečaj, a u stečajnom postupku će on, zahvaljujući stalnoj likvidnosti moći učestvovati u elektronskoj dražbi i steći Dužnikove nekretnine po potcjenjenoj vrijednosti.

365

e) Tražbine Dužnika od Vjerovnika koje dospjevaju za naplatu do 13.03.2020.

Dužnik ima slijedeće tražbine od Vjerovnika:

1. Po Obavijesti o knjiženju broj 2/5770 od 15. rujna 2018. g., na iznos od	768.768,80 kn
2. Po Obavijesti o knjiženju broj 3/5770 od 03. veljače 2020. g., na iznos od	234.573,21 "
3. Po Obavijesti o knjiženju broj 4/5770 od 03. veljače 2020. g., na iznos od	672.207,41 "
4. Po Obavijesti o knjiženju broj 3/5770 od 05. veljače 2020. g., na iznos od	1.569.398, 38 "
Ukupno za obračune prouzročenih šteta od strane Vjerovnika	3.244.947,80 kn

Ukoliko Vjerovnik dokaže da su njegove tražbine utvrđene ovim očitovanjem dospjele, stavlja se u tom trenutku toliki iznos od ovih tražbina u prijeboj sa dokazanim dospjelim tražbinama.

DOKAZI:

5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
9. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl.brojem OV-235/16 – uvid u spisu Suda P-334/2019,
10. Uvid neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige br. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k. odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, 2382, 2951 i 3009 k.o.Buzet, za k.o. Buzet – uvid u spisu Suda P-334/2019,
11. Vjerovikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda P-334/2019,
12. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda P-334/2019,
13. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda P-334/2019,
14. Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda P-334/2019,
15. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda P-334/2019,
16. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda P-334/2019,
17. Žalba zakonskog zastupnika dužnika do donošenja Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. – uvid u spisu Suda P-334/2019.

3. OČITOVANJE ZZ DUŽNIKA O OVLASTI VJEROVNIKA I O POSTOJANJU RAZLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD DUŽNIKOM

Provjerom podataka koje je iznio Vjerovnik u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020. na

stranici 2 i 3 potvrđen je, već naveden stav da:

I

Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (u daljnjem tekstu ovog poglavlja: Vjerovnik IKBanka) nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o., jer nije učinio vjerojatnim da svoju tražbinu po Ugovoru o kreditu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Naprotiv, uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018. priložio je presliku: Ugovora o kreditu broj 9006025770, presliku zemljišnoknjižnog uloška broj 1965 za k.o. Kaštel Zemljišno-knjižnog odjela Buje i preslike zemljišnoknjižnih uložaka broj: 3282, 2951 i 3009 za k.o. Buzet Zemljišno-knjižnog odjela Buzet, i priloženim dokumentima potvrdio i dokazao da nije točna tvrdnja da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo upisano razlučno pravo. Sukladno tome, u statusu razlučnog vjerovnika, Vjerovnik IKBanka nije bio ovlašten podnijeti niti dopis oznake PS-181/2019 od 17.10.2019. kao požurnicu za otvaranje stečajnog postupka i imenovanje stečajnog upravitelja.
U podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. na stranicma 2 i 3 iznio je i dokazao tvrdnju da je otplata njegove tražbine iz Ugovora o kreditu br. 9006025770 osigurana hipotekom na nekretninama u vlasništvu Dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, pa u nastavku navodi poda a) z.k. odjel Buje, k.o Kaštel gdje se u z.k.ul. 1965 Etažno vlasištvo na pravu građenja s određenim omjerima nalaze etaže (E-2), (E-3) i (E-4) procjenjene ukupne vrijednosti prema Procjembenom elaboratu tržne vrijednosti u iznosu od 543.224 EUR i b) z.k. odjel Buzet, k.o. Buzet nalaze u z.k.ul. 3009 k.č. 2347/5 zgrada, u z.k.ul. 3282 k.č. 2346/2 zgrada i u z.k.ul. 2951 k.č. 2346/5 zgrada ukupne vrijednosti 252.000,00 EZR, prema reviziji procjembenog eleborata prometne vrijednosti odnosno ukupne vrijednosti odnosno ukupne vrijedosti od 795.224,00 EUR, što uvećano za otpdajuću vrijednost građevinske čestice na kojoj je zasnovano pravo građenja u vrijednosti od 52.400,00 što čini ukupnu vrijednost založenih nekretnina u iznosu od 847.624,00 EUR.
Slijedom navedenog Vjerovnik IKBanka je i dalje razlučni vjerovnik i nije ovlašten, ni nakon podnošenja podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina ne bi mogla poptpuno naplatiti iz prodaje nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Temeljem toga ostvareni su uvjeti da stečajni sudac odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona, a točku 1. rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom Grafomarketing d.o.o Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 stavi van snage.

II

Glede isticanja Vjerovnika IKBanke da postoji kod Dužnika Grafomarketing d.o.o stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, valja uzeti u obzir da protupravna blokada računa koji se kao jedini račun dužnika vodi kod IKBanke, je nastala slijedom protupravnih radnji, nepravilnom upotrebom bianko zadužnice i protupravnim korištenjem zadužnice kao i praznine u propisima o ovrsi koje se sastoje u izostanku bilo kakve kontrole tražbina kada je Vjerovnik IKBanka podnio zahtjeve za izravnu naplatu temeljem bjanko zadužnice. Zbog toga su se postupci po podnošenju zahtjeva za izravnu naplatu morali nastaviti postupcima po prijedlozima za proglašenje navedenih zahtjeva nedopuštenim, a nakon toga podnošenjem tužbi radi pokretanja parnica sukladno odred-

367

bama Ovršnog zakona. U vrijeme donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, po tim nepravilnostima su kod Trgovačkog suda u Pazinu u tijeku tri parnična postupka P-218/2019, P-282/2019. i P-30/2020. Najstarija dva podnesena Zahtjeva za izravnu naplatu prouzročila su novčane preplate jer ovrhom naplaćene tražbine ne postoje, pa su preplate uključene u postupke P-218/19, P-282/19. i P-30/2020. Na navedenim podacima se temelji tvrdnja Dužnika GRAFOMARKETING d.o.o. **da ne postoje dospjele tražbine razlučnog vjerovnika IKB zbog kojih je IKB podnio već pet zahtjeva za izravnu naplatu i nisu mogle nastati takve dospjele tražbine, sve dok Vjerovnik IKBanka ne otkloni razloge ospravanja istih te dok ne stavi na raspolaganje Dužniku GRAFOMARKETING d.o.o. novčana sredstva po ugovorenom kreditu na raspolaganje u skladu s odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 29.01.2016 godine, s time da Dužnik Grafomarketing ne osporava da se sredstvima tog kredita otplate dospjele ispravljene obveze po namjenama iz članka 7. Ugovora o kreditu 9006025770 kada se salda tih namjena pravilno utvrde i kredit stavi pravilno na raspolaganje Korisniku kredita i u otplatu. Dužnik Grafomarketing d.o.o. raspolaže s imovinom u vrijednosti dovoljnom da je prodajom moguće podmiriti postojeće tražbine koje prije toga treba točno utvrditi. Dužnik Grafomarketing d.o.o. je razlučnom vjerovniku IKBanci podnio 03.06.2019. zahtjev za prijevremenu otplatu dijela kredita po Ugovoru o kreditu 9006025770 temeljem članka 20. pod e). za dio njegovih tražbina u ukupnom iznosu do 351.984,42 EUR. Za kupnju nekretnina javili su se zainteresirani kupci, s kojima su uspješno obavljeni kontakti u kojima je ocjenjena mogućnost postizanja prodajnih cijena i nešto iznad onih navedenih u zahtjevu od 03.06.2019. uz manje dopune koje je Vjerovnik IKB naveo u ponuđenim pismima namjere.**

Vjerovnik IKBanka je 24. lipnja 2019. godine pod brojevima 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN, a u istima je naveden uvjet da Dužnik prije toga povuče tužbe, ali ni u tom slučaju nije ponudio podoban oblik brisovnog očitovanja za brisanje hipoteka od po 456.591,10 kuna na svakoj od predmetnih nekretnina, nije ponudio privatljive procuderalne postupke po kojima bi kupci nakon uplate kupoprodajne cijene na račun Dužnika bili sigurni da imaju ovlasti na podnošenje bezuvjetnog brisovnog očitovanja na provedbu.
Prema tome ne postoji nesposobnost Dužnika prouzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje Dužnika da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na račun, iz čega se račun imao odblokirati, Vjerovnik automatski naplatititi nepostojeća potraživanja za iznose od kojih se Dužnik trebao izboriti kroz pokrenute tužbene zahtjev po P-218/2019 i P-282/2019. Na sva ta činjenja Vjerovnika, Dužnik nije mogao nikako utjecati. Nestrpljivošću Vjerovnika odnosno njegovom požurnicom došlo je do otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom 22.10.2019. godine, a rješenjem Visokog trgovačkog suda ukinuto je rješenje prvostupanjeskog suda kojim je taj stečajni postupak otvoren.

Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to prouzročeno protupravnim radnjama Vjerovnika i nepravilno otvorenim stečajnim postupkom.
Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice i prikazana mogućnost ispravljanja pogrešaka Vjerovnika koji je ova nepravilna postupanja prouzročio, u konačnici, podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na što nije bi bio ovlašten.

III

Zz Dužnika, u obrazloženju tvrdnje da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. Stečajnog zakona upućuje na uvid u prikaz imovine Dužnika u dijelu ovog pisanog očitovanja pod c) Ocjena vrijednosti založenih nekretnina u vlasništvu Dužnika str. 13 ovog očitovanja i pod e) Tražbine Dužnika od Vjerovnika koje dospjevaju za naplatu do 13.03.2020. str. 18 ovog očitovanja, u prikazu vrijednost imovine u nekretninama iznosi 847.624,00 EUR. Vrijednost imovine je utvrđena procjenama stalnog sudskog vještaka građevinske struke i potvrđena u članku 10. Ugovora o kreditu broj 9006025770, osim vrijednosti prava građenja u zbrojnom dijelu od 567/1000 dijelova prava građenja na k.č. 881/64 k.o.Kaštel, zaključenim 29.01.2016. godine suglasnošću obiju ugovornih strana (IKBanka i Grafomarketing d.o.o.) za koju je navedeno da otpadajući dio vrijednosti iznosi 52.400,00 EUR. Navedenim ugovorom odobren je kredit Istarske kreditne bnke Umag d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 u iznosu od 3.500.000,00 kuna odnosno protuvrijednost u valuti u iznosu od 456.591,10 EUR. Utvrđena vrijednost imovine u iznosu od 847.624,00 EUR veća je za 86 % od nominalnog iznosa odobrenog kredita. Založena vrijednost nekretnina od 847.624,00 EUR utvrđena je procjenama sudskog vještaka građevinske struke. Nije moguće unaprijed procjeniti koliko bi iznosilo smanjenje prodajnih vrijednosti koje bi se postigle na pojedim rednim brojevima elktronskih dražbi kako je to pokušao upotrebiti Vjerovnik kao izvor saznanja kojim bi dokazivao da se iz prodajnih vrijednosti postignutih u stečaju neće moći namiriti njegova tražbina. prodaja u stečaju se ne može poistovjetiti sa prodajom na slobodnom tržištu. Namjerno izazivanje stečajnog postupka je nerazumno postupanje, pogotovo kad se u stečajnom postupku ne mogu postići bolji rezultati nego normalnom poslovanju.

Prema tome stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. stečajnog zakona ne postoji jer je imovina u značajno većoj vrijednosti od obveza, samo u nekretninama je za 86 % veća, a kada tome dodamo potraživanja od Vjerovnika IKBanka u iznosu od daljnjih 3.244.947,80 kn, rizik može postojati samo u nepredvidivom izvanrednom događaju, ali do tada stečajni razlog prezaduženosti ne postoji.

Na osnovi iznesenog predlaže se:

1. **da Sud utvrdi da je Vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, razlučni vjerovnik, koji nije ovlašten podnositi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina po Ugovoru o kreditu br. ne bi mogla potpuno naplatiti iz nekretnina na kojima je upisano njegovo založno pravo,**
2. **odbacuje se smatranje Vjerovnika da bi sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom,**
3. **stavlja se van snage točka 1. izreke rješenja posl. broj: St-334/2019-29 od 07. vljače 2020. godine o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692.**

DOKAZI:

1. Oglas Suda od 16.11.2019. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
2. Popis imovine i obveza dužnika – uvid: u spisu Suda St-404/2019,

369

3. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
4. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
8. Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07.02.2020. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
9. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl.brojem OV-235/16 – uvid u spisu Suda St-334/2019,
10. Uvid neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige br. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k. odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, 2382, 2951 i 3009 k.o.Buzet, za k.o. Buzet – uvid u spisu Suda St-334/2019,
11. Vjerovikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda St-334/2019,
12. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda St-334/2019,
13. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda St-334/2019,
14. Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
15. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
16. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda St-334/2019,
17. Žalba zakonskog zastupnika dužnika do donošenja Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. – uvid u spisu Suda St-334/2019.

U Buzetu, 09. ožujka 2020.

Zz DUŽNIKA
Ivan Prodan, pp

TAJNO 370

Istarska Kreditna Banka Umag d.d.
Ernesta Miloša 1, 52470 Umag
tel: +385 52 702 300
fax: +385 52 702 388
MB: 3463958
OIB: HR65723536010
IBAN:HR7723800061000000005
BIC: ISKBHR2X

Izvadak o stanju i prometu po transakcijskom računu

Na dan: 31.07.2019

GRAFOMARKETING D.O.O.
MAŽINJICA 91
HR-52420 BUZET

OIB: HR13418654692
MB: 03648257
Način dostavljanja: Izvod u poslovnici
Učestalost: Mjesečno
Mjesto preuzimanja: Poslovnica Buzet

Broj izvatka: **1**
Oznaka zabrane: **Nema zabrane u neutvrđenom iznosu**
Status računa: **Račun je u blokadi**
IBAN: **HR8623800061146001818**
Valuta računa: **HRK**

Redni broj / Datum izvršenja / Datum valute	Račun platitelja/primatelja / Platitelj/Primatelj	Br.trans/Rekl.broj/Šif.nam/Ozn.troška / Val.plaćanja/Izn. u val. plaćanja/Tečaj-Koef.* / Opis plaćanja	PNB Platitelja / PNB Primatelja	Isplata	Uplata
1. 22.07.2019 22.07.2019	HR5425000091101063548 GLUMINA BANKA D.D. U STEČAJU	92704354 23800061907220080003C215100800098B3 UPLATA PO 1.NAMIRENJU	HR99 HR99		2.729,44
2. 22.07.2019 22.07.2019	HR7723800061000000005 GRAFOMARKETING D.O.O. ERNESTA MILOŠA 1 UMAG	92708030 MQP02MN6 PONS ZAPLJENA-PNTSP-6	HR99 HR99	2.554,44	
3. 22.07.2019 22.07.2019	HR7323400091510866065 NAKNADA TEMELJEM ZAKONA O PROVEDBI OVRHE NA NOVČANIM SREDSTVIMA	92724811 MQP02MN5 PONS NAPLATA-PNTSP-6,naknada za prisilnu naplatu	HR99 HR02 13056341	175,00	

Zbroj prometa:	2.729,44	2.729,44
Početno stanje:		0,00
Novo stanje:		0,00
Iznos okvirnog kredita:		0,00
Raspoloživo stanje:		0,00

Obavijest o poslovanju Poslovnog subjekta za račun HR8623800061146001818

Nenaplaćena naknada za usluge nacionalnog platnog prometa u domaćoj valuti:	321,25 HRK
Nenaplaćena obračunata kamata po okvirnom kreditu:	0,00 HRK
Nalozi iz najave:	0,00 HRK

Za reklamacije molimo nazovite 052/702-300 ili posjetite našu najbližu poslovnicu.

*Koeficijent = omjer između kupovnog i prodajnog tečaja kod valutne konverzije