



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 3 P-175/2019-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja ZITEX-ZB društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, OIB 06893203561, Vukovarska 12, Donji Miholjac, kojeg zastupa punomoćnik Ranko Zatezalo, odvjetnik iz Osijeka, protiv tuženika GRAD VALPOVO, OIB 84382730327, Matije Gupca 32, Valpovo, kojeg zastupa punomoćnik Atila Čokolić, odvjetnik iz Osijeka, radi isplate 566.614,03 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 24. ožujka 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka na ročištu za objavu sudske odluke održanom dana 28. svibnja 2021.

presudio je

I Nalaže se tuženiku GRAD VALPOVO iz Valpova, Matije Gupca 32. OIB 84382730327, da tužitelju ZITEX-ZB d.o.o. iz Donjeg Miholjca, Vukovarska 12., OIB 06893203561 isplati iznos od 523.614,41 kn (petstodvadesettrisućešestočetnaestkunaičetrdesetjednalipa) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom po stopi od 6,54% godišnje, od 17. studenog 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 6,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11% godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje i od 1. siječnja 2021. do isplate po stopi od 5,75% godišnje a u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev za zakonsku zateznu kamatu na iznos od 523.614,41 kn tekuću od 22. svibnja 2019. do 17. studenog 2019.

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 72.149,80 kn u roku od 8 dana.

IV Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 12.775,00 kn.

riješio je

Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 42.999,63 kn.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 497.608,90 kn.

2. U tužbi navodi da je kao izvođač radova s tuženikom kao naručiteljem radova dana 5. studenog 2018. sklopio Ugovor o izvođenju radova na energetskej obnovi grupe IV, zgrade DVD Zelčin u ukupnom iznosu od 1.749.105,00 kn sve prema tehničkim specifikacijama i troškovniku iz dokumentacije o nabavi kojim Ugovorom je u čl. 16. predviđeno da će radovi započeti uvođenjem izvođača u posao i biti dovršeni u roku od 180 dana, a st. 3 navedenog članka je predviđeno da se rok za završetak radova može produžiti uz obvezu izvođača da zahtjeva pisanim putem produljenje roka završetka.

3. Dodaje da je tužitelj nakon što je dovršio dio radova i ispostavio tuženiku privremenu situaciju, pisanim putem zatražio od tuženika u skladu s čl. 16. Ugovora produljenje roka izvođenja radova zbog zimskih uvjeta u kojima nije mogao izvesti dio ugovorenih radova, ali je tuženik unatoč tako postavljenom pisanom zahtjevu dana 9. svibnja 2019. jednostrano raskinuo ugovor bez ostavljanja roka za dovršetak započetih radova navodeći kao razlog za raskid ugovora da je izvođač radova tek u početnoj fazi izvođenja radova i nije izgledno da se svi radovi izvrše u nekom skorom primjerenom roku.

4. Navodi da rok izvođenja radova nije definiran kao bitan sastojak Ugovora slijedom čega je sukladno čl. 362. ZOO-a obveza tuženika bila ostaviti tužitelju primjereni naknadni rok za ispunjenje obveze, te je isti također imao mogućnost obračunati i naplatiti ugovornu kaznu sukladno čl. 17. Ugovora ukoliko je kao naručitelj trpio štetu zbog kašnjenja.

5. Nadalje, navodi da je dana 17. svibnja 2019. nadzorni inženjer upisom u građevinski dnevnik naložio tužitelju da zatvori i napusti gradilište zaključno sa 22. svibnja 2019. te je takvim postupanjem tuženik preuzeo objekt na daljnje korištenje bez da je izvršena formalna primopredaja, a tužitelj je unatoč tome pozvao tuženika da dana 7. lipnja 2019. pristupi na gradilište kako bi se izvršila primopredaja, na koji poziv se tuženik nije odazvao pa formalna primopredaja nije izvršena, dok je komplet ključeva od objekta preuzeo predstavnik DVD-a Zelčin, Matija Pandurić.

6. Dodaje da je tužitelj dana 3. lipnja 2019. za izvršene radove na objektu ispostavio tuženiku okončanu situaciju u iznosu od 497.608,90 kn koju je tuženik dana 4. lipnja 2019. vratio tužitelju bez da je istu ovjerio uz obrazloženje da građevinska knjiga za izvršene radove nije ovjerena, te slijedom toga nije ovjerena niti okončana situacija od strane nadzornog inženjera.

7. Navodi da se sukladno odredbama čl. 120. u svezi s čl. 112. Posebnih uzanci u građenju kao dan početka korištenja objekta uzima dan kad je određen rok napuštanja gradilišta 22. svibnja 2019. sukladno upisu u građevinski dnevnik temeljem čega je sačinjena okončana situacija, slijedom čega je danom početka korištenja objekta tuženik primio ispunjenje obveze od strane tužitelja te neosnovano odbija podmiriti dospjeli dug.

8. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 9. srpnja 2019. tužitelj je povećao tužbeni zahtjev na iznos od 566.614,03 kn navodeći da je nakon podnošenja tužbe dana 28. lipnja 2019. temeljem ovjerenih situacija od strane nadzornog inženjera sačinio okončanu situaciju br. 129/1/1 na ukupan iznos od 566.614,03 kn te predlaže donošenje presude kojom će sud obvezati tuženika da tužitelju isplati navedeni iznos zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22. svibnja 2019. do isplate.

9. U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim da je između stranaka zaključen predmetni Ugovor ali osporava navode tužitelja vezane za produljenje roka završetka radova ističući da je između stranaka ugovoreno da se rok za završetak radova može samo iznimno produžiti i to jedino u slučajevima koji su taksativno navedeni u samom ugovoru, te da je tužitelj već u samom početku kasnio sa izvođenjem radova više od mjesec dana slijedom čega mu je tuženik uputio opomenu dana 13. prosinca 2018. zahtijevajući da odmah započne s radovima, a u međuvremenu mu je uputio i drugu opomenu dana 9. travnja 2019. zbog neispunjavanja obveza iz Ugovora odnosno zbog nepridržavanja terminskog i financijskog plana dostavljenog tuženiku 12. prosinca 2018., slijedom čega je tužitelju moralo postati jasno da postoji mogućnost raskida predmetnog Ugovora.

10. Dodaje da je u trenutku pisanja druge opomene tužitelj uspio dovršiti samo 6,9% radova na objektu, a tada je do ispunjenja Ugovora preostalo još 35 dana, a dodatni rok ili produženje roka tuženiku nije odgovaralo niti u jednom kontekstu, te tuženik nije mogao udovoljiti traženju tužitelja da se rok dovršetka radova produži za daljnjih 70 dana pa je dopisom od 9. svibnja 2019. obavijestio tužitelja o raskidu Ugovora jer je nadzorni inženjer utvrdio da je tužitelj u razdoblju od 9. travnja 2019. do 9. svibnja 2019. uspio odraditi još daljnjih cca 4% od ukupnih radova odnosno da je dovršio ukupno ugovorenih radova za manje od 12%, zbog čega nije bilo izgledno da bi tužitelj bio u stanju dovršiti započete radove i za slučaj dodatnog produženja roka od ugovorenih 180 dana.

11. Navodi da zbog navedenog razloga tuženik tužitelju nije odobrio naknadno produženje radova te je dana 16. svibnja 2019. putem svog punomoćnika poslao tužitelju dopis kojim ga izvještava da je ugovor raskinut te da u roku od 8 dana napusti gradilište i odnese sve svoje stvari i materijal, a isto to je učinio i nadzorni inženjer.

12. Dodaje da je tužitelj tuženiku dostavio do sada 3 privremene situacije koje su i plaćene i to I privremenu situaciju od 7. veljače 2019. u iznosu od 15.455,58 kn, II privremenu situaciju od 13. ožujka 2019. u iznosu od 81.481,89 kn i III privremenu situaciju od 15. travnja 2019. u iznosu od 111.547,20 kn, a druge situacije tužitelj nije dostavio tuženiku jer od zadnje ispostavljene situacije 16. travnja 2019. pa do polovine svibnja 2019. kada je zatraženo da se tužitelj ukloni sa predmetnog gradilišta, ako je što i radio, tužitelj nije imao zakonskih ovlasti nastaviti bilo kakve radove od dana kada je saznao za raskid Ugovora.

13. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

14. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: Ugovor o izvođenju radova na energetskej obnovi grupe IV, zgrade DVD Zelčin od 5. studenog 2018. (list spisa 6-13), izvod iz građevinskog dnevnika (list spisa 14-

96), dopis tužitelja o dostavi okončane situacije od 3. lipnja 2019. i dopis o povratu okončane situacije (list spisa 97-98), dopis tužitelja za primopredaju građevine od 6. lipnja 2019. (list spisa 99-100), zapisnik o primopredaji od 7. lipnja 2019. (list spisa 101-103), dopis tužitelja nadzornom inženjeru od 6. lipnja 2019. (list spisa 104), izvješće nadzornog inženjera o izvedenim radovima od 27. svibnja 2019. (list spisa 105-106), okončana situacija br. 129/1/1 od 28. lipnja 2019 na iznos od 566.614,03 kn (109-134), dopis pun. tuženika od 16. svibnja 2019. (list spisa 154-155), privremene situacije br. I od 7. veljače 2019. u iznosu od 15.455,58 kn, II privremena situacija od 13. ožujka 2019. u iznosu od 81.481,89 kn i III privremena situacija od 16. travnja 2019. u iznosu od 111.547,20 kn (list spisa 156-198), opomene tuženika od 13. prosinca 2018. i 9. travnja 2019. i obavijest o raskidu ugovora od 9. svibnja 2019. (list spisa 200-204), građevinska knjiga (list spisa 233-287), imenovanje nadzornog inženjera od studenog 2018., imenovanje voditelja strojarskih radova od 29. studenog 2018., građevinski dnevnik (list spisa 291-428).

15. Osim toga izvršen je uvid u izvanparnične predmete ovoga suda poslovni broj R1-53/19. i R1-58/19. te je provedeno građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darko Ojvan dipl.ing. građ. iz Osijeka.

16. Također je saslušan kao svjedok u postupku Srđan Basrak glavni nadzorni inženjer.

17. Nije sporno između stranaka da su zaključili Ugovor o izvođenju radova na energetskej obnovi grupe IV, zgrade DVD Zelčin dana 5. studenog 2018. temeljem kojeg je tužitelj bio izvođač radova na energetskej obnovi zgrade DVD Zelčin u Zelčinu, a ugovorena vrijednost radova je bila 1.749.105,00 kn s PDV-om. Člankom 16. Ugovora tužitelj se obvezao završiti radove u roku od 180 dana nakon uvođenja u posao s time da se pod danom završetka radova smatra dan kada tužitelj kao izvođač i nadzorni inženjer zajednički konstatiraju završetak radova upisom u građevinski dnevnik, a utvrđeni rok za završetak radova se iznimno može produžiti u slučajevima kada je izvođač radova spriječen izvoditi radove zbog bitno promijenjenih okolnosti ili više sile, a produljenje roka je obvezan zatražiti pisanim putem, te u slučaju kada zbog nepovoljnih vremenskih prilika nije moguće izvoditi pojedine vrste radova, a produljenje roka se utvrđuje u građevinskom dnevniku i ovjerava ga nadzorni inženjer temeljem evidencije meteoroloških uvjeta.

18. Sukladno čl. 17. Ugovora, stranke su ugovorile da naručitelj radova ovdje tuženik ima pravo na naplatu ugovorne kazne u visini od 1,0 promila po svakom danu zakašnjenja do maksimalnog iznosa koji predstavlja 5% vrijednosti ugovora.

19. Nesporno je da je tužitelj tuženiku za izvedene radove ispostavio 3 privremene situacije: I privremenu situaciju od 7. veljače 2019. u iznosu od 15.455,58 kn, II privremenu situaciju od 13. ožujka 2019. u iznosu od 81.481,89 kn i III privremenu situaciju od 15. travnja 2019. u iznosu od 111.547,20 kn koje je tuženik podmirio tužitelju.

20. Također je nesporno da je tuženik dopisom od 9. svibnja 2019. obavijestio tužitelja da raskida predmetni Ugovor nakon što je tužitelju poslao opomenu zbog kašnjenja (15. travnja 2019.) navodeći da je razlog raskidu ugovora taj što se tužitelj nije pridržavao terminskog plana te nema opravdanja za njegovo kašnjenje i tuženik

ne vidi mogućost da ovakvim pristupom dovrši sve ugovorene radove u skorašnjem roku. Nadalje, u dopisu tuženik navodi da će iskoristiti svoje pravo naplate jamstva za uredno ispunjenje ugovora zbog neispunjenja istog, te da će svoje obveze isplate do sada izvedenih radova izvršiti nakon što nadzorni inženjer izvrši obračun istih i dostavi završno izvješće koje će biti izrađeno nakon završnog izvješća ugovaratelja. Isto tako, navedenim dopisom tuženik poziva tužitelja da obustavi započete radove da mu u roku od 8 dana preda predmetno gradilište u posjed. (list spisa 200-204)

21. Isto tako je nesporno da je tužitelj u izvanparničnom predmetu ovog suda koji se vodi pod poslovnim brojem R1-53/19. podnio prijedlog radi osiguranja svoje novčane tražbine u iznosu od 139.928,40 kn koja se temelji na predmetnom Ugovoru, radi zabrane naplate bankarske garancije br. 5402076194 od 8. studenog 2008. koja je izdana tuženiku kao jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora koji prijedlog je odbijen kao neosnovan rješenjem ovog suda poslovni broj R1-53/19-2 od 16. srpnja 2019. koje je postalo pravomoćno 25. srpnja 2019.

22. Nesporno je da je nadzorni inženjer Srđan Basrak dipl. ing. arh. dana 27. svibnja 2019. sačinio izvješće o izvedenim radovima u kojem navodi da je tužitelj do isteka Ugovora predao 3 privremene situacije u ukupnom iznosu od 14,9% ugovorenog iznosa, dok je većinu do sada izvedenih radova odradio nakon isteka Ugovora i po primitku obavijesti o raskidu ugovora i zabrani nastavka radova od strane nadzornog inženjera zbog isteka Ugovora.

23. U izvješću se navodi da je tužitelj tuženiku za izvedene radove ispostavio 3 privremene situacije: I privremenu situaciju od 7. veljače 2019. u iznosu od 15.455,58 kn, II privremenu situaciju od 13. ožujka 2019. u iznosu od 81.481,89 kn i III privremenu situaciju od 15. travnja 2019. u iznosu od 111.547,20 kn što je nesporno tijekom postupka kao i to da je tuženik tužitelju podmirio sve tri privremene situacije. (list spisa 105-106)

24. Nadalje, u navedenom izvješću glavni nadzorni inženjer navodi da vrijednost radova po IV privremenoj situaciji od 27. svibnja 2019. iznosi od 433.423,93 kn ali da taj iznos nije prekontroliran jer su radovi nezakonito nastavljeni i bez nadzora, te da su u toj situaciji obračunati radovi uklanjanja nadvoja, podnih obloga, stolarije, opšava strehe, dijela krovništa te povećanje otvora, iskop temelja rampe i nasip kamena, ugradnja toplinske izolacije, dobava i ugradnja nadvoja te žbukanje zidova, dobava i ugradnja betona i armature u temelje i u armirano-betonsku rampu i stubište na ulazu, dobava i ugradnja dijela limenih opšava i oluka, dobava i ugradnja dijela vanjske i unutarnje stolarije, dobava i ugradnja dijela novog pokrova kosog krova i dobava i ugradnja dijela strojarskih instalacija.

Nesporno je da je tužitelj tuženiku dostavio okončanu situacija br. 129/1/1 od 31. svibnja 2019. na iznos od 497.608,90 kn koju je tuženik vratio tužitelju navodeći da ista nije ovjerena od strane glavnog nadzornog inženjera te ju kao takvu ne mogu prihvatiti.

25. Isto tako je nesporno da je tužitelj tuženiku uputio dopis od 6. lipnja 2019. kojim je zakazao pregled i primopredaju radova i gradilišta za dan 7. lipnja 2019. navodeći da je završio radove na gradilištu i očistio gradilište od materijala i opreme, a iz zapisnika o primopredaji od 7. lipnja 2019. je razvidno da se tuženik nije odazvao

na poziv tužitelja na primopredaju već je ključeve od objekta preuzeo predstavnik korisnika zgrade DVD Zelčin Matija Pandurić, te da je pisana izjava sa atestima uz okončanu situaciju predana glavnom nadzornom inženjeru, dok će izvođač strojarskih radova svoju pisanu izjavu sa atestima predati nadzornom inženjeru za strojarske radove.

26. Iz navedenog slijedi da je tužitelj tuženiku predao objekt sa svim do tada izvedenim radovima iako nije sačinjena formalna primopredaja zbog neodazivanja tuženika na primopredaju.

27. Također je nesporno da je tužitelj nakon podnošenja tužbe dana 28. lipnja 2019. sačinio novu okončanu situaciju br. 129/1/1 od 28. lipnja 2019. na ukupan iznos od 566.614,03 kn koja je tuženiku dostavljena uz tužbu i podnesak tužitelja od 9. srpnja 2019.

28. Sporno je između stranaka da li je tužitelj izveo radove temeljem predmetne okončane situacije, te da li je neke od radova izvodio nakon obavijesti tuženika o raskidu Ugovora i koje radove.

29. U izvanparničnom predmetu poslovni broj R1-58/19. sud je proveo osiguranje dokaza po stalnom sudskom vještaku Goran Ožbolt ing. građ. iz Osijeka koji je nakon izvršenog očevida u nazočnosti stranaka sačinio nalaz i mišljenje 19. srpnja 2019. u kojem je utvrdio zatečeno stanje na predmetnom objektu te je utvrdio koji od izvedenih radova su sporni prema okončanoj situaciji i građevinskoj knjizi ovjerenoj od strane nadzornog inženjera, i precizirao je koje su stavke sporne a odnose se na radove uklanjanja i demontaže stolarije, radove uklanjanja i demontaže, izolaterske radove, limarske radove, bravarske radove, krovopokrivačke radove i vantroškovničke radove. U odnosu na radove plinske instalacije i mjereni dio plinske instalacije vještak je utvrdio da isti nisu sporni, te da su svi radovi ovjereni.

30. Nadalje, vještak je izvršio izmjere na licu mjesta te je u nalazu iskazao količine izvedenih radova prema okončanoj situaciji br. 129/1/1 prema ovjerenoj građevinskoj knjizi od strane nadzornog inženjera i prema vještačkom nalazu.

31. Na prijedlog tužitelja sud je odredio provođenje građevinskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Darko Ojvan dipl. ing. arhitekture iz Osijeka čiji je zadatak bio utvrditi da li je tužitelj za tuženika izveo građevinske radove po okončanoj situaciji br. 129/1/1 temeljem Ugovora o izvođenju radova na energetskej obnovi grupe IV, zgrade DVD Zelčin od 5. studenog 2018., a koji radovi su utvrđeni u postupku osiguranja dokaza u predmetu R1-58/19.

32. Osim navedenog, zadatak je vještaka bio utvrditi temeljem građevinskog dnevnika i druge dokumentacije koji su radovi izvedeni do raskida ugovora od strane tuženika dana 9. svibnja 2019., te da li su neki radovi bili započeti a nedovršeni ili je samo izvršena priprema za buduće predstojeće radove (dovoz materijala na gradilište i sl.), te da li je tužitelj i nakon raskida ugovora vršio neke radove i koje radove te kolika je njihova vrijednost.

33. U svom nalazu i mišljenju od 19. studenog 2020. vještak navodi da su svi radovi u grupi radova - uklanjanje i demontaža - navedeni okončanom situacijom

izvedeni osim radova pod stavkom 6 koja se odnosi na razbijanje i uklanjanje dijela asfalta betonskog platoa ispred sjeveroistočnog pročelja na mjestu gdje je planirano izvesti novo stubište i rampu za osiguranje pristupa osobama s invaliditetom i smanjenom pokretljivosti u vrijednosti od 1.111,50 kn, da su izvedeni svi zemljani i svi izolatorski radovi u okončanoj situaciji osim stavke 1 izolaterskih radova koja se odnosi na dobavu i postavljanje toplinske izolacije vanjskih zidova pročelja u vrijednosti od 6.809,00 kn i da su izvedeni svi zidarski i svi limarski radovi u okončanoj situaciji.

34. Osim toga vještak navodi da su izvedeni svi bravarski radovi u okončanoj situaciji ali ne u potpunosti kako je predviđeno ugovornim troškovnikom, te da je potrebno umanjiti te radove sukladno projektu za troškove dobave i ugradnje, da su izvedeni svi krovopokrivački radovi i vanstroškovnički radovi navedeni u stavkama troškovnika okončane situacije po točkama 1, 2, 4 i 5 dok ostali radovi nisu izvedeni, a odnose se na stavku 3 pod nazivom "materijal, obrađen – neugrađen" u vrijednosti od 20.133,75 kn, te da su izvedeni svi strojarski radovi navedeni u okončanoj situaciji.

35. Nadalje, vještak navodi da su u građevinski dnevnik aktivnosti općenito opisane pa nije moguće precizno utvrditi vrijednost radova izvedenih nakon raskida Ugovora 9. svibnja 2020.

36. Očitujući se na nalaz i mišljenje vještaka tužitelj navodi da prihvaća nalaz i mišljenje u dijelu u kojem vještak rekapitulira izvedene radove i umanjuje iznose iz okončane situacije u odnosu na stavku A.1. uklanjanje i demontaža u iznosu od 1.111,50 kn i B.7. vanstroškovnički radovi u iznosu od 42.999,63 kn, te je sukladno nalazu i mišljenju uredio tužbeni zahtjev na način da je isti umanjio za navedene iznose te sada od tuženika potražuje iznos od 523.614,40 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

37. Tuženik je imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka navodeći da se vještačenjem nije dobio niti jedan podatak koji od samog početka u ovoj parnici traži tuženik jer je i nakon vještačenja ostalo neutvrđeno, koje je radove uspio tužitelj dovršiti u roku od 8 dana u kojem je trebao napustiti gradilište, pa je uspio fakturirati iznos veći od pola miliona kuna tuženiku za izvedene radove koje je izvodio 8 dana, dakle znatno više od radova koje je izveo u zadnjih 145 dana na istom gradilištu, te da vještački nalaz ne daje odgovore koje je radove tužitelj izveo neovlašteno, nakon primitka obavijesti o raskidu ugovora i napuštanju gradilišta.

38. Ističe da je sam nadzorni inženjer svojim nadzorom utvrdio dana 08. svibnja 2019. g., da je tužitelj do tog dana i protekom 145 dana od početka radova na objektu, tužitelj uspio dovršiti samo cca. 12% od ukupnih radova, a od tih 12 %, tužitelj je u razdoblju od 09. travnja 2019. do 09. svibnja 2019. g., uspio odraditi samo 4% od ukupno potrebnih radova.

39. Nadalje navodi da u nalazu nedostaje točno utvrđeno činjenično stanje u svezi dovršenosti pojedinih radova na obnovi zgrade DVD-a u Zelčinu jer vještak nije utvrdio jednoznačno za sve stavke da li su izvedene u cijelosti i da li u cijelosti odgovaraju svim opisima iz troškovnika, te da li su izvedeni u ugovorenom roku, a u

nalazu je potpuno zanemarena komponenta da li ugrađeni građevni proizvodi zadovoljavaju sve zakonom propisane uvjete za ugradnju građevnih proizvoda.

40. Vještak u svom usmenom iskazu na ročištu od 4. svibnja 2021. navodi da je i nakon upisa nadzornog inženjera u građevinski dnevnik da izvoditelj zaustavi izvođenje radova evidentno da je izvoditelj nastavio sa radovima, te da nije mogao utvrditi iz građevinskog dnevnika točnu vrijednost izvedenih radova jer su upisi u dnevnik pisani uopćeno nereflektirajući se na oznake u projektnoj dokumentaciji.

41. Dodaje da je u nalazu i mišljenju na stranici 12 naveo koje vrste radova su izvedene nakon raskida ugovora, te da je to utvrdio iz građevinskog dnevnika, uz napomenu da nisu svi listovi građ. dnevnika potpisani od strane nadzornog inženjera već su samo potpisani od strane izvoditelja radova.

42. Nadalje vještak navodi da nema dovoljno materijalnih podataka da bi mogao kvantificirati vrijednost izvedenih radova, te da je temeljem osiguranja dokaza koje je proveo Goran Ožbolt utvrdio za sve stavke njihovu dovršenost, a za one za koje je utvrdio da nisu u potpunosti dovršeni je dao uputu kako bi se moglo doći do konačne točne cijene te je također naveo da određene vanstroškovničke radove i dovezeni a neugrađeni materijal nije moguće utvrditi jer to nije utvrđeno u postupku osiguranja dokaza, a ti radovi su također sastavni dio okončane situacije, pa bi okončanu situaciju trebalo umanjiti za ove vrijednosti navedene u nalazu na stranici 9.

43. U odnosu na primjedbu tuženika da je u nalazu zanemarena komponenta da li ugrađeni građevni proizvodi zadovoljavaju sve zakonom propisa uvjete za ugradnju građevnih proizvoda, vještak navodi da to nije bio zadatak vještačenja, a u odnosu na primjedbu tuženika da vještak nije kontaktirao sve sudionike u gradnji, vještak navodi da je prilikom izrade nalaza i mišljenja imao svu potrebnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu te nije smatrao potrebnim kontaktirati tužitelja i tuženika.

44. Tuženik je i dalje ostao kod primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka navodeći da je vještak kao polazište za izradu svog nalaza i temeljna isprava koju je koristio, nalaz vještaka Gorana Ožbolta iz predmeta osiguranja dokaza koji je rađen u mjesecu srpnju 2019. odnosno 2 mjeseca nakon raskida ugovora.

Upitan da li se nakon prekida izvođenja radova na gradilištu neki radovi koji su započeti prije prekida mogu nastaviti i moraju, vještak navodi da se očitovao na stranici 12 nalaza gdje je iznio svoje stručno mišljenje da je izvođač radova bio u obvezi dovršiti započete radove na krovu objekta (pokrivanje crijepom) kako bi se spriječilo propadanje već ugrađenih materijala i opreme, a isto vrijedi i za montažu vanjske bravarije, te navodi da je uobičajeno u građevinskoj praksi konzerviranje radova kod zaustavljanja gradilišta što znači da se određene operacije dovode do gotovosti kako se ne bi ugrozila stabilnost, proizvela materijalna šteta itd.

45. Tuženik je naveo da je suglasan sa dijelom iskaza vještaka u kojem govori o konzerviranju gradilišta i o završetku nužnih radova da ne bi nastupila šteta na objektu i samom investitoru ističući da je u tom tom smislu tuženik prilikom prijepiske oko raskida ugovora i htio da se određeni radovi dovrše da ne bi nastupila šteta

odnosno da se otkupi ili isplati određena građa koja je rađena za taj objekt, međutim, tužitelj je odbio takav način završetka poslovnog odnosa već je samoinicijativno nastavio raditi na gradilištu bez odobrenja unatoč raskinutom ugovoru, a tužitelj navodi da su radovi koji su sporni za tuženika izvedeni upravo u cilju dovršetka započetih radova i otklanjanju nastupanja bilo kakove eventualne štete.

46. Vještak je svojim usmenim iskazom otklonio iznijete primjedbe na nalaz i mišljenje pa je sud isti prihvatio u cijelosti smatrajući da je isti stručno i objektivno sačinjen i u skladu s postavljenim zadatkom, te je ocijenio neosnovanim primjedbe tuženika da se vještak nije očitovao na kvalitetu ugrađenih proizvoda budući da takav zadatak vještak nije niti imao, kao i primjedbe tuženika da se vještak nije očitovao koje radove je tužitelj izveo nakon raskida ugovora budući da je vještak u svom nalazu i mišljenju, a i u usmenom iskazu naveo da to nije bilo moguće utvrditi jer su radovi u građevinski dnevnik općenito opisani te nije moguće precizno utvrditi vrijednost tih radova izvedenih nakon raskida ugovora 9. svibnja 2019.

47. Saslušani svjedok Srđan Basrak, koji je bio glavni nadzorni inženjer na predmetnom gradilištu, u svom iskazu navodi da izvođač radova od početka nije započeo sa izvođenjem radova sa dinamikom kojom bi uopće uspio radove izvršiti u ugovorenom roku, te je na zahtjev izvođača investitor istome produžio rok dovršetka radova unatoč upozorenju nadzornog inženjera da neće izvršiti radove ni u novom ugovorenom roku, a nakon isteka novog ugovorenog roka ga je investitor zamolio da upozori izvođača radova da napusti gradilište, a izvođač je i dalje nastavio izvoditi radove bez dopuštenja investitora.

48. Dodaje da je izvođač veliki dio radova započeo ali ih nije dovršio do raskida ugovora, a niti kasnije, te navedene poslove on nije mogao ovjeriti u građevinskoj knjizi jer nisu dovršeni, a primopredaja radova nije napravljena. Navodi da je tužitelj nakon raskida ugovora nastavio još raditi otprilike 2 do 3 tjedna na krovu za koji su imali građu, te su naknadno ugrađivali i prozore, a ostali radovi su bili započeti prije raskida ugovora i dovršeni su nakon raskida ugovora, a ne može se točno utvrditi što je od radova izvedeno nakon raskida ugovora, te svjedok misli da su plaćeni izvođaču radova.

49. Upitan da li je na listu građevinskog dnevnika br. 108. od 17. svibnja 2019. izvršio upis obustave radove po nalogu investitora, svjedok je odgovorio potvrdno te je naveo da nije toga dana izvršio popis izvedenih radova i opis zatečenog stanja na gradilištu, a da je u trenutku raskida ugovora trebalo napraviti cijeli krov, završiti veći dio stolarije i cijelu fasadu sa završnim slojem, a u unutrašnjem dijelu je trebalo postaviti keramičke pločice, rasvjetu, žbukanje i ličenje i gipso kartonske radove odnosno većinu radova.

50. Iz nalaza i mišljenja vještaka Darka Ojvana proizlazi da je tužitelj izveo sve radove situirane u okončanoj situaciji br. 129/1/1 osim radova uklanjanja i demontaže pod stavkom 6 u vrijednosti od 1.111,50 kn, vanstroškovničkih radova pod stavkom 3 koja se odnosi na zidanje pregradnih zidova saniranog čvora u vrijednosti od 4.244,40 kn i u dijelu koji je naslovljen kao "materijal obrađen i neobrađen" u ukupnom iznosu od 41.888,13 kn (jelova građa – 12.899,60 kn, limarija po računu br. 587-121-1 u iznosu od 5.969,66 kn, brodski pod premazan lazurnom bojom – 2.885,12 kn i crijep – 20.133,75 kn)

51. Kada se od ukupnog iznosa od 566.614,03 kn na koji glasi okončana situacija br. 129/1/1 od 28. lipnja 2019. (list spisa 109 i 110) oduzme vrijednost radova koji prema vještaku nisu izvedeni (1.111,50 kn + 4.244,40 kn + 41.888,13 kn) dobije se iznos od 519.370,00 kn koji predstavlja vrijednost izvedenih radova po predmetnoj okončanoj situaciji.

52. Tužitelj je povukao tužbu za iznos od 42.999,63 kn koji se odnosi na radove uklanjanja i demontaže pod stavkom 6 u iznosu od 1.111,50 kn i vantroškovničke radove u iznosu od 41.888,13 kn, a ostao je kod zahtjeva da mu tuženik isplati iznos od 523.614,40 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22. svibnja 2019. do isplate.

53. Na temelju provedenih dokaza sud je nesporno utvrdio da je tužitelj nakon raskida Ugovora 9. svibnja 2019. dovršavao neke od započetih radova (krovište, ugradnja prozora i dr.), što proizlazi iz iskaza saslušanog nadzornog inženjera Srdana Basraka a isto tako i iz nalaza i mišljenja vještaka Darka Ojvana koji je naveo da je tužitelj bio u obvezi dovršiti već započete radove na krovištu te montažu vanjske bravarije kako bi se spriječilo propadanje.

54. Međutim, budući da tuženik tijekom postupka nije precizirao koje je radove i u kojoj količini tužitelj izveo nakon raskida Ugovora 9. svibnja 2019., a iz iskaz nadzornog inženjera Srdana Basraka proizlazi da nakon upisa obustave radova po nalogu investitora on nije izvršio popis izvedenih radova i zatečenog stanja na gradilištu, a niti je vještak Darko Ojvan u svom nalazu i mišljenju utvrdio koji su to radovi izvedeni nakon raskida ugovora i kolika je njihova vrijednost, sud na temelju provedenih dokaza nije mogao utvrditi koji radovi situirani u okončanoj situaciji su izvedeni prije, a koji poslije raskida ugovora i kolika je vrijednost radova izvedenih prije i poslije raskida ugovora.

55. Sud je odbio dokazni prijedlog tuženika, da se provede novo građevinsko vještačenje na iste okolnosti jer se niti novim vještačenjem ne bi mogle utvrditi ove činjenice, a sve iz razloga što su u građevinskom dnevniku radovi samo općenito opisani kako je to utvrdio vještak Darko Ojvan u svom nalazu i mišljenju navodeći da su na listovima građevinskog dnevnika vođenim u razdoblju od 9. svibnja 2019. do 27. svibnja 2019. izvođeni radovi: pokrivanje krovišta crijepom, žbukanje špaleta oko prozora, ugradnja vanjske i unutarnje stolarije, žbukanje zidova u sanitarijama, ugradnja garažnih vrata, demontaža vanjske i unutarnje stolarije, montaža krovne limarije i čišćenje gradilišta, a iz navedenih upisa nije razvidno o kojim konstrukcijskim dijelovima ili projektom navedenim pozicijama je riječ.

56. Isto tako, sud je odbio dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka Gorana Šimića na okolnost dinamike izvođenja radova i plaćanja smatrajući da predmetni dokaz nije potreban za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari a s obzirom na pisanu dokumentaciju u spisu, osiguranje dokaza, građevinsko vještačenje i iskaz nadzornog inženjera.

57. Nesporno je da je tužitelj tuženiku ispostavio 3 privremene situacije koje je tuženik podmirio tužitelju u ukupnom iznosu od 208.484,67 kn te je za ovaj iznos umanjio okončanu situaciju br. 129/1/1 koja glasi na iznos od 566.614,03 kn.

58. Budući da iz nalaza i mišljenja vještaka Darka Ojvana nesporno proizlazi da radovi koji su u okončanoj situaciji br. 129/1/1 od 28. lipnja 2019. (list spisa 109-134) navedeni u točki A.I. uklanjanje i demontaža u stavku 6 u iznosu od 1.111,50 kn, u točki A.III. izolaterski radovi u stavku 1 u iznosu od 6.809,00 kn i u točki B.VII. vantroškovnički radovi u stavku 3 koji se odnose na zidanje pregradnih zidova sanitarnog čvora u iznosu od 4.244,40 kn i pod stavkom materijal – obrađen, neugrađen u iznosu od 20.133,75 kn, nisu izvedeni, ukupna vrijednost radova koje tužitelj nije izveo po predmetnoj okončanoj situaciji iznosi 32.298,65 kn, i kada se ovaj iznos oduzme od ukupnog iznosa od 566.614,03 kn na koji glasi navedena okončana situacija, dobije se ukupna vrijednost izvedenih radova po toj situaciji u iznosu od 534.315,38 kn, međutim, tužitelj je podneskom od 26. siječnja 2021. povukao tužbu za ukupan iznos od 42.999,63 kn te je smanjio tužbeni zahtjev na iznos od 523.614,40 kn.

59. Slijedom svega navedenog, sud je na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza ukupno došao do uvjerenja da tužitelj osnovano potražuje temeljem predmetne okončane situacije iznos od 523.614,40 kn za izvedene radove zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom 25. listopada 2019. do isplate pa je presudio kao točki I izreke presude sukladno čl. 29. st. 1 i 2, čl. 620, i čl. 625. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15. i 29/18. u daljnjem tekstu ZOO-a).

60. Sud je ocijenio neosnovanim dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje na glavni dug zakonsku zateznu kamatu tekuću od 22. svibnja 2019. do 25. listopada 2019. Ovo iz razloga što je tužitelj nakon podnošenja tužbe podneskom od 9. srpnja 2019. dostavio okončanu situaciju br. 129/1/1 koju je sačinio 28. lipnja 2019. na ukupan iznos od 566.614,03 kn, a koja je tuženiku dostavljena uz poziv na davanje pisanog odgovora na tužbu i istu je tuženik primio dana 17. listopada 2019., pa je rok za ispunjenje obveze po navedenoj situaciji 30 dana od dana kada je tuženik primio zahtjev za isplatu te okončane situacije, što znači da tužitelj ima pravo potraživati na glavni dug zakonsku zateznu kamatu tekuću od 17. studenog 2019. sukladno čl. 11. st. 4 t. 1 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15.)

61. Slijedom navedenoga valjalo je odbiti tužbeni zahtjev za zakonsku zateznu kamatu na glavni dug od 523.614,41 kn tekuću od 22. svibnja 2019. do 17. studenog 2019. i presuditi kao u točki II izreke presude.

62. U odnosu na povučeni dio tužbe u iznosu od 42.999,63 kn sud je riješio kao u izreci rješenja sukladno odredbi čl. 193. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13., 89/14. i 70/19. u daljnjem tekstu ZPP)

63. Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 5 a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tužitelju koji nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva (oko 7,6%), a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi dosuđen trošak postupka u iznosu od 72.149,80 kn na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.) Tbr. 7. t. 1, Tbr. 8. t. 1 i 3, Tbr. 9. t. 1 i 5

i Tbr. 42 - za sastav tužbe 6.625,00 kn s PDV-om, pristup na ročište od 20. veljače 2020. - 6.625,00 kn s PDV-om, pristup na ročište od 14. srpnja 2020. - 6.625,00 kn s PDV-om, pristup na ročište od 9. veljače 2021. - 6.625,00 kn s PDV-om, pristup na ročište od 24. ožujka 2021. – 625,00 kn s PDV-om, pristup na ročište od 4. svibnja 2021. - 6.625,00 kn s PDV-om, sastav podneska od 9. srpnja 2019. - 6.625,00 kn s PDV-om, sastav podneska od 5. listopada 2020. -625,00 kn s PDV-om, sastav podneska od 26. siječnja 2021. - 6.625,00 kn s PDV-om, trošak vještačenja u iznosu od 7.000,00 kn, sudska pristojba na tužbu 5.000,00 kn, presudu u iznosu od 5.000,00 kn u skladu sa Tarifom sudskih pristojbi Tbr. 1 t. 1 i Tbr. 2 t. 1 Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18.), za sastav prijedlog za osiguranje dokaza u R1-58/19. – 1.250,00 kn s PDV-om, za pristup očevidu na licu mjesta od 8. srpnja 2019. – 1.250,00 kn s PDV-om, trošak vještačenja u iznosu od 4.400,00 kn i trošak izlaska suda na očevid u iznosu od 374,80 kn, te trošak sudskih pristojbi za prijedlog za osiguranje u iznosu od 100,00 kn i rješenje o osiguranju u iznosu od 150,00 kn u skladu sa Tarifom sudskih pristojbi Tbr. 1. t. 1, 2, i 3, i Tbr. 4. st. 1 i 2 koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/19.)

64. Sud nije tužitelju priznao trošak pristupa na ročište od 24. ožujka 2021. u punom iznosu od 6.625,00 kn s PDV-om budući je navedeno ročište odgođeno prije početka raspravljanja pa tužitelju pripada pravo na 25% punog iznosa ali ne više od 50 bodova sukladno Tbr. 9. t. 5 OT-a, odnosno pripada mu pravo na iznos od 625,00 kn s PDV-om, kao niti trošak pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 625,00 kn s PDV-om jer navedeni trošak nije bio potreban za vođenje postupka.

65. Također sud nije tužitelju priznato trošak sastav podneska od 5. listopada 2020. u punom iznosu o u punom iznosu od 6.625,00 kn s PDV-om budući je navedenim podneskom tužitelj dostavio samo dokumentaciju potrebnu za provođenje vještačenja, pa mu pripada pravo na 25% punog iznosa ali ne više od 50 bodova sukladno Tbr. 8. t. 3 OT-a, odnosno pripada mu pravo na iznos od 625,00 kn s PDV-om.

66. Isto tako, sud nije tužitelju priznao trošak sudskih pristojbi u iznosu od 400,00 kn budući je tužitelj bio u obvezi platiti sudsku pristojbu na prijedlog za osiguranje dokaza u iznosu od 100,00 kn i za rješenje o osiguranju dokaza u iznosu od 150,00 kn sukladno Tbr. 4. st. 1 i 2 Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama

67. Slijedom navedenog valjalo je za ukupan iznos od 12.775,00 kn odbiti zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka kao što je to u točki IV izreke presude

U Osijeku 28. svibnja 2021.

ZAPISNIČAR  
Sanja Ban

S U D A C  
Gordana Njari

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 8 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb2fb-7c155**

Kontrolni broj: **078d8-c4e6d-7436d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.