



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-616/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Igora Delina, predsjednika vijeća, Ivane Klišmanić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća te Blanke Pervan, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tonija Klarića, OIB: 55100762437 iz Splita, D. Šimunovića 25, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, koju zastupaju punomoćnici-odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri, Zagreb, Radnička cesta 22, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Sp-1151/2025 od 16. prosinca 2025., 15. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne vjerovnice Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Sp-1151/2025 od 16. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača TONI KLARIĆ, D. ŠIMUNOVIĆA 25, 21000 SPLIT, OIB: 55100762437.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača TONI KLARIĆ, D. ŠIMUNOVIĆA 25, 21000 SPLIT, OIB: 55100762437.

3. Oslobađa se potrošač TONI KLARIĆ, D. ŠIMUNOVIĆA 25, 21000 SPLIT, OIB: 55100762437 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj POVRV-2241/2018-4, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SPLITU, SPLIT

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 08.08.2023., glavnica: 33,18 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj UP/I-415-02/2025-001/12875, izdavatelja POREZNA UPRAVA, SPLIT, SPLIT

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, MARGARETSKA ULICA 3, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02958272670

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 17.11.2025., glavnica: 286,13 EUR, kamata: 4,89 EUR, trošak: 30,00 EUR

3. osnova broj OvrV-31633/2023, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U SPLITU, SPLIT

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 04.09.2024., glavnica: 111,48 EUR, kamata: 28,26 EUR, trošak: 71,60 EUR

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 29,20 EUR

- Osnova broj POVRV-2241/2018-4 iznos 9,29 EUR

- Osnova broj UP/I-415-02/2025-001/12875 iznos 19,91 EUR

1. osnova broj OVRV-6731/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, POPOVAC MIRJANA, SPLIT

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 07.10.2021., glavnica: 726,29 EUR, kamata: 237,45 EUR, trošak: 193,44 EUR

Datum prestanka izvršenja: 26.11.2024.“

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik pobijajući ga zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer sud nije u potpunosti utvrdio odlučne činjenice koje je morao utvrditi, a koje ukazuju da pobijano rješenje nije osnovano, kao i da postupak donošenja pobijanog rješenja nije pravilno proveden. Ovo jer sud nije naveo na koji je način izvršio provjeru imovine ovršenika, pa je nejasno na koji je način utvrdio

vrijednost potrošačke imovine. Sud je propustio utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača koje je sud dužan utvrditi sukladno odredbi čl. 79.f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača. Navedeno da je nužan preduvjet da bi se potrošač mogao osloboditi u ovom postupku. Propustivši to učiniti, prvostupanjski je sud povrijedio odredbu čl. 79.f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača, što da je utjecalo na pravilnost provedenog postupka. Konačno, prvostupanjski sud da je pogrešno primijenio odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koji propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Stoga predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje ZPP).

5.1. Međutim, iako izvedene dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, dužan je stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu, a što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud i učinio. Stoga nije utemeljen prigovor vjerovnice da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. ZPP.

6. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju u žalbi ukazuje vjerovnica, budući da pobijano rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika, slijedom čega se isto može ispitati.

6.1. Prvostupanjski sud nadalje, nije počinio niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. istoga Zakona.

7. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 79.a st. 2. i čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje ZoSP), s tim da je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. istog Zakona objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine, odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaz, što od strane vjerovnika nije učinjeno, nakon čega je službenim putem po odredbi čl. 79.f st. 2. ZoSP pribavio podatke o imovini potrošača i utvrdio da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, čime je ispunjen

uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZoSP. Ujedno je utvrdio i da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZoSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, a ukupna glavnica potraživanja po evidentiranoj osnovi ne prelazi 2.654,46 EUR.

8. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZoSP, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 2.654,46 EUR s osnova glavnice, u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. alineja 1. ZoSP.

9. U postupku je utvrđeno kako je u konkretnom slučaju neprekidna blokada potrošača neprekinuto trajala 1531 dana, da je, dakle, nadmašila minimalno propisano razdoblje od tri godine, da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u smislu čl. 79.g st. 1. ZoSP, te istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

10. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (čl. 79.a st. 1. i 2. ZoSP).

11. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, što znači da se taj rok odnosi i na sada brisane osnove za plaćanje, jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane, kao i na osnove koje su povučene.

12. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA te podatke o imovini potrošača izvan Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje putem FINA koja je ovlaštena podatke pribavljati od Ministarstva i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača, a izvršio je i vanjsku provjeru u podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, sve u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZoSP i tom provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

13. Naime, odredbom čl. 79.f st. 2. ZoSP je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

14. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da žalitelj tijekom postupka (po upućenom pozivu suda) nije dokazao suprotno, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o vrijednosti potrošačeve imovine. Teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju.

15. Slijedom iznesenog valjalo je, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odbiti žalbu vjerovnice kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

Zadar, 15. rujna 2026.

Predsjednik vijeća

Igor Delin

Broj zapisa: **9-3088d-2b987**

Kontrolni broj: **021a5-0dd1d-05cf4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.