



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 15

Poslovni broj: P-335/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, V. Jagića 33, OIB 26187994862 kojeg zastupa generalni punomoćnik Krešimir Čurković, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Čurković i Šanjug iz Zagreba protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB 94472454976 kojeg zastupaju punomoćnici Ivica Šimundić i Iva Kaselj Šabić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Grgić&Partneri Zagreba, radi isplate iznosa od 16.438,84 eura, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 08. rujna 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, te na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude, dana 25. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 16.438,84 eura sa zakonskim zateznim kamata po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku na iznose kako slijedi:

- na iznos od 4.000,00 eura od 22. ožujka 2025. godine do isplate,
- na iznos od 12.438,84 eura od 17. travnja 2025. godine do isplate,

a sve to u roku od petnaest dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.900,00 eura, a to u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom potražuje od tuženika isplatu iznosa od 16.438,84 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 4.000,00 eura teku od 22. ožujka 2025. godine do isplate, a na iznos od 12.438,84 eura teku od 17. travnja 2025. godine do isplate po osnovi prava regresa, kao i naknadu troškova parničnog postupka.

2. U tužbi, u bitnome, navodi da se dana 24. veljače 2025. godine u mjestu Ernestinovo na križanju ulica Vladimira Nazora, Stadionske ulice i Školske ulice dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao Filip Zakinja upravljajući vozilom marke Toyota Avensis reg. oznake OS 293-RF u vlasništvu Stjepana Tobler osiguranim kod tuženika policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti br. 068301020556. Navodi da je vozilom osiguranika tužitelja Zavoda za hitnu medicinu Osječko-Baranjske županije reg. oznake OS 916 RA u trenutku nezgode upravljao Dejan Milosavčević te je, kada je vozilom pod svjetlosnim i zvučnim znakovima za žuran prolaz zaobilazio kolonu vozila, vozač Filip Zakinja vozilom osiguranim kod tuženika iznenada skrenuo iz kolone u lijevo i presjekao put vozilu osiguranika tužitelja uslijed čega je došlo do sudara između navedenih vozila, da je zbog prometne nezgode i počinjenja prekršaja protiv Filipa Zakinja podnesen prekršajni nalog te da je vozilo Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tužitelja temeljem zaključenog ugovora o osiguranju automobilske kaska br. 004021125149 i tužitelj mu je isplatio naknadu štete u iznosu od 16.438,84 eura. Navodi da je po osnovi odredbe čl. 963. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) nakon isplate štete oštećenoj osobi, tužitelj stekao pravo od tuženika kao osiguravatelja osobe odgovorne za štetu, potraživati naknadu cjelokupnog iznosa štete, uvećano za kamate i troškove, da je pozivao tuženika na plaćanje regresnog duga, ali je isti dugovanje odbio platiti. Stoga predlaže udovoljiti tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se očitovao da priznaje kao nespornu činjenicu da se dana 24. veljače 2025. godine dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake OS 293 RF, za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem članka 22. stavak 1). Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog: a) tjelesne ozljede, b) smrti, c) narušavanja zdravlja i d) uništenja ili oštećenja stvari te da su sastavni dio ugovora o osiguranju i Uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (dalje: Uvjeti) kojima je definiran opseg pokrića temeljem police osiguranja i propisa. Navodi da osporava činjenične navode iz tužbe u kojima se navodi da je osiguranik tuženika isključivo odgovorno za nastanak štetnog događaja, ističe da je nesporno da je vozilo OS 916 RA vlasništvo Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tužitelja temeljem zaključenog ugovora o osiguranju automobilske kaska br. 004021125149 te da tuženik, s obzirom na dokaze koje je tužitelj dostavio tuženiku, nije mogao utvrditi svoju isključivu odgovornost za nastanak štetnog događaja te tako i za plaćanje štete. Slijedom toga, predložio je odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane.

4. U tijeku postupka izvršen je uvid u Potvrdu Policijske uprave Osječko-baranjske, Postaje prometne policije Osijek od 20. ožujka 2025. godine, policu osiguranja automobilskog kaska br. 004021125149, Pregled naplate po polici br. 004021125149, Obrazac o izvanrednom događaju, prometnu dozvolu i vozačku dozvolu na stranicama 11 i 12 spisa, izvide štete i fotografije na stranicama 13 do 20 spisa, račun br. 153/1/2 društva Auto Brko, naloge za doznaku po šteti od 21. ožujka 2025. godine i 16. travnja 2026. godine, Potvrde o izvršenim nalogima Privredne banke Zagreb d.d. od 21. ožujka 2025. godine i 16. travnja 2025. godine, regresni zahtjev od 25. travnja 2025. godine, Uvjete za osiguranje automobilskog kaska tužitelja na stranicama 30 do 37 spisa, fotografije na stranicama 38 do 95 spisa, od Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave Osječko-baranjske Postaje prometne policije Osijek zatražen je na uvid spis koji se odnosi na štetni događaj te je izvršen uvid u dopis ovog tijela od 02. veljače 2026. godine i Obavezni prekršajni nalog od 30. siječnja 2026. godine, zapisnik o očevidu od 24. veljače 2025. godine, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, prijave Kliničkom bolničkom centru Osijek za Filipa Zakinju, Mariju Lukač, Dejanu Panjić Ugarković i Marina Periš, situacijski plan mjesta prometne nesreće i DVD mjesta događaja, od Općinskog suda u Osijeku zatražen je na uvid prekršajni spis koji se odnosi na štetni događaj od 24. veljače 2025. godine te je izvršen uvid u dopis Općinskog suda u Osijeku od 28. siječnja 2026. godine, saslušani su svjedoci Dejan Milosavčević, Filip Zakinja i Marija Lukač, te je provedeno prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku mr. sc. Krešimiru Šapina, dipl. ing. Nije saslušana svjedokinja Dejana Panjić Ugarković niti je prihvaćen dokazni prijedlog tužitelja da se ponovno pribavi spis Općinskog suda u Osijeku Prekršajnog odjela koji se odnosi na štetni događaj jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke, a u cilju ekonomičnosti postupka. Na temelju tako provedenog postupka utvrđeno je da tužbeni zahtjev osnovan.

5. Sporno je između parničnih stranaka je li tuženik kao osiguratelj motornog vozila kojim je upravljao Filip Zakinja i koje je sudjelovalo u štetnom događaju – prometnoj nesreći od 24. veljače 2025. godine u obvezi platiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 16.438,84 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos je tužitelj isplatio svom osiguraniku Zavodu za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije po osnovi naknade štete na motornom vozilu u vršenju prava regresa prema tuženiku jer tuženik čini spornim da je njegov osiguranik isključivo odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja.

6. Između parničnih stranaka nije sporno da se dana 24. veljače 2025. godine u mjestu Ernestinovo dogodila prometna nesreća, da je u štetnom događaju sudjelovalo motorno vozilo kojim je upravljao Filip Zakinja i bilo osigurano policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti br. 068301020556 kod tuženika te vozilo Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije osigurano kod tužitelja policom automobilskog kaska br. 004021125149 i da je tužitelj isplatio svom osiguraniku po osnovi nastale štete na vozilu hitne medicinske pomoći iznos od 16.438,84 eura na način da je iznos od 4.000,00 eura isplatio 22. ožujka 2025. godine te iznos od 12.438,84 eura 17. travnja 2025. godine, a to dokazuju i potvrde banke o isplatama.

7. Iz Potvrde Postaje prometne Osijek od 20. ožujka 2025. godine proizlazi da je zbog počinjenog prekršaja u štetnom događaju – prometnoj nesreći od 24. veljače 2025. godine vozaču Filipu Zakinja ispisana Obavijest o počinjenom prekršaju za počinjen prekršaj iz čl. 53. st. 1. kažnjiv po čl. 53. st. 2. uz primjenu čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Iz dopisa Općinskog suda u Osijeku od 28. siječnja 2026. godine proizlazi da pred tim sudom u odnosu na Filipa Zakinju nije vođen prekršajni postupak. Iz Obveznog prekršajnog naloga Postaje prometne policije Osijek od 30. siječnja 2026. godine proizlazi da je Filip Zakinja utvrđen krivim za štetni događaj od 24. veljače 2025. godine jer je kao prvo vozilo u zaustavljenoj koloni vozila ispred obilježenog pješačkog prijelaza zbog aktiviranog crvenog svjetla na semaforu, a nakon aktiviranja zelenog svjetla, pokrenuo svoje vozilo unaprijed skrećući tom prilikom ulijevo prema kolniku Stadionske ulice, a da se istom prilikom nije uvjerio da istu radnju može učiniti bez opasnosti po druge sudionike i imovinu, ne vodeći pri tome računa o položaju, smjeru i brzini kretanja vozila te da je tom prilikom u zadnji lijevi bočni dio njegova vozila prednjim dijelom udario osobni automobil reg. ozn. OS 916 RA kojim je upravljao Dejan Milosavčević koji se kretao lijevom stranom kolnika Ulicom Vladimira Nazora smjerom sjever-jug, tom prilikom već vršeći obilaženje zaustavljene kolone vozila, za vrijeme dok je na svom vozilu imao upaljene potrebne svjetlosne i zvučne signale (zbog hitne liječničke intervencije) te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura.

8. Iz iskaza saslušanih svjedoka Dejana Milosavčević i Marije Lukač proizlazi da je u trenutku obilaska odnosno pretjecanja kolone vozila, vozilo hitne pomoći zbog poziva na hitnu intervenciju, imalo uključeno svjetlosnu i zvučnu signalizaciju te da je jedno vozilo iz kolone skrenulo u lijevo bez da je uočilo da vozilo hitne pomoći pretječe kolonu. Nadalje, iz iskaza svjedoka Filipa Zakinja proizlazi da nije vidio ni čuo da dolazi vozilo hitne pomoći te da je skrenuo u lijevo. Iskazima svjedoka priklonjena je vjera kao životnim i logičnim.

9. Uvidom u nalaz i mišljenje prometnog vještaka mr.sc. Krešimira Šapine, dipl. ing utvrđeno je da je prometna nesreća nastala kao posljedica radnje skretanja vozača Filipa Zakinja u lijevo osobnim automobilom Toyota Avensis reg. oznake OS 293-RF u četverokratnom raskrižju Ulice Vladimira Nazora, Stadionske ulice i Školske ulice, da budući je vozilo Zavoda za hitnu medicinu kojim je upravljao Dejan Milosavčević reg. ozn. OS 916 RA koristilo svjetlosne i zvučne signale, njegova prednost prolaska je dodatno naglašena, a obveza drugih sudionika da mu omoguće prolazak je apsolutna, da položaj udara u stražnji lijevi dio vozila Toyota Avensis znači da je radnja skretanja bila kritična i nepravodobna, da kolona vozila ograničava preglednost, ali da je vozač Filip Zakinja trebao provjeriti pomoću lijevog vanjskog retrovizora kretanje vozila Zavoda za hitnu medicinu koje je imalo uključene svjetlosne i zvučne signale te stati i omogućiti prolaz. Nadalje, proizlazi da visina štete u iznosu 16.497,46 eura odgovara oštećenjima utvrđenim izvidom štete odgovornosti kasko br. 02-AKE-8575/2025, a dijelovi u računu društva Auto Brko odgovaraju predviđenim dijelovima za zamjenu prema izvidu štete, kao i radni sati dijelovi za zamjenu. Saslušanjem vještaka utvrđeno je da u trenutku sudara vozilo Toyota Avensis nije bilo izvan lijeve prometne trake i da je vozilo hitne pomoći u trenutku nailaska na kolonu vozila bilo u pokretu, a da je ograničenje brzine na dijelu dionice na kojoj se dogodila prometna nesreća bilo 50

km/h. Vještačenju je priklonjena vjera kao stručnom i nepristranom i jer je vještak jasno i argumentirao odgovorio na predmet vještačenja.

10. Ocjenjujući sve provedene dokaze u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) mišljenje je ovoga suda da nema doprinosa osiguranika tužitelja štetnom događaju – prometnoj nesreći od 24. veljače 2025. godine i da je za nastanak šetnog događaja isključivo odgovoran vozač Filip Zakinja koji je upravljao vozilom osiguranim kod tuženika. To iz razloga što iz prometnog vještačenja jasno proizlazi da je vozilo hitne pomoći prilikom radnje obilaska odnosno pretjecanja kolone imalo uključene svjetlosne i zvučne signale, a to potvrđuju i isprava u spisu- Obvezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Osijek od 30. siječnja 2026. godine i iskazi svjedoka Dejana Milosavčević i Marije Lukač, pa je vozilo osiguranika tuženika kojim je upravljao Filip Zakinja, bilo u obvezi vozilu hitne pomoći omogućiti nesmetan prolazak, a sam vozač za to poduzeti potrebne radnje te tako i radnju provjere pomoću lijevog retrevizora može li nesmetano i bez ugrožavanja drugih sudionika u prometu skrenuti u lijevo. To jasno proizlazi iz odredbe čl. 149. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24; dalje ZSPC), kojom je između ostalog propisano, da se na vozila službe hitne pomoći, vatrogasne službe, civilne zaštite, unutarnjih poslova, vojne policije i carine, kada posebnim uređajima daju svjetlosne ili zvučne znakove ne primjenjuju odredbe tog zakona o ograničenju brzine (čl. 52. do 55.) o propuštanju vozila i prednosti prolaska (čl. 57.), o zabrani pretjecanja i obilaženja kolone vozila ili na pješačkom prijelazu ili prelaženje iz trake u traku (čl. 70. st. 1. t. 1., čl. 74., čl. 75. st. 1.) i dr. Stoga je za nastanak šetnog događaja odgovoran vozač koji upravljao vozilom osiguranim kod tuženika.

11. Kako se vještak, nadalje, očitovao da visinu štete na vozilu osiguranika tužitelja odgovara oštećenjima utvrđenim Izvidom štete kasko br. 02-AKE-8575/2025 u iznosu od 16.497,26 eura i dijelovima za zamjenu i radnim satima po račun Auto Brko 153/1/2, a to proizlazi i iz ovog izvida od 05. ožujka 2025. godine tužitelj je dokazao i visinu štete na vozilu svog osiguranika.

12. S obzirom da je nesporno da je tužitelj svom osiguraniku po osnovi police kasko osiguranja br. 004021125149 isplatio iznos od 4.000,00 eura dana 21. ožujka 2025. godine te iznos od 12.438,84 eura dana 16. travnja 2025. godine zbog nastale štete na vozilu hitne medicinske pomoći odnosno ukupno iznos od 16.438,84 eura, to su isplatom ovog iznosa po samom zakonu na tužitelja kao osiguratelja prešla sva prava njegova osiguranika prema osobi odgovornoj za štetu i pripada mu pravo potraživati od tuženika sporni iznos sukladno odredbi čl. 963. ZOO-a pa je valjalo tuženika obvezati platiti ovaj iznos tužitelju. Tuženik je obavezan i na plaćanje zakonskih zateznih kamata na iznose glavnog duga, a na temelju odredbe čl. 29. ZOO-a jer je tuženik u zakašnjenju s ispunjenjem novčane obveze.

13. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a, a tužitelju je priznat trošak koji je bio nužan i potreban za vođenje postupka i to: trošak pristupa ročištima dana 20. siječnja 2026. godine, 03.

ožujka 2026. godine i 08. rujna 2026. godine (3 x 500,00 eura), sastav podneska od 18. svibnja 2026. godine (500,00 eura) te PDV (500,00 eura) prema Tbr. 8.1., Tbr. 9.1. Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23). Tužitelju je priznat i materijalni trošak vještačenje u iznosu od 400,00 eura. Tužitelju nije priznat trošak sudskih pristojbi jer nije određeno postavljen sukladno odredbi čl. 164. ZPP-a.

U Slavonskom Brodu, 25. rujna 2026. godine

Sutkinja
Mirna Vujčić

Naputak o pravnom lijeku

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana putem ovoga suda. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu od dana dostave presude. Rok za žalbu ne teče u vremenskom razdoblju od 01. do 15. kolovoza.

Broj zapisa: **9-3088d-b5482**

Kontrolni broj: **09518-03ccd-6455c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.