



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Psp-33/2022-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Gordani Hrastić, u pravnoj stvari tužiteljice Drage Svrta, OIB: 46037821268, iz Tomaševca Biškupečkog, Auguste Šenoe 8 i tužiteljice Božene Šegović, OIB: 56784367103, iz Gornjeg Kneginca, Tina Ujevića 8, obje tužiteljice zastupane po punomoćniku Vedranu Jurićanu, odvjetniku iz Varaždina, protiv tuženika Ivana Kaselja, OIB: 52749683980, iz Varaždina, Tome Masaryka 2, zastupanog po punomoćnicima (odvjetnicima) iz Odvjetničkog društva Hrg i Partneri j.t.d. iz Varaždina, radi smetanja posjeda prava služnosti puta, nakon održane glavne i javne rasprave 24. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljica i punomoćnice tuženika Željke Pintarić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Hrg i Partneri j.t.d. iz Varaždina, na ročištu za objavu i uručenje rješenja, 20. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice Drage Svrta, OIB: 46037821268, iz Tomaševca Biškupečkog, Auguste Šenoe 8, koji glasi:

„Tuženik KASELJ IVAN iz Varaždina, Ulica Tome Masaryka 2, OIB: 52749683980 smetao je tužiteljicu SVRTA DRAGU iz Tomaševca Biškupečkog, Ulica Augusta Šenoe 8, OIB: 46037821268 u posljednjem mirnom faktičnom posjedu prava služnosti puta, staze i kolnika, u širini od 3,5 m i dužini od 30 m, koji posjed prava služnosti tužiteljica ima preko nekretnina tuženika upisanih u zk.ul.br.2837 k.o.331082 Sveti Ilija i to čkbr.2395, broj D.L. 9-3, Ulica bana Jelačića površine 561 m², šuma površine 561 m² i zk.ul.br.5089 k.o.331082 Sveti Ilija i to čkbr.2399, broj D.L. 9-3, Ulica bana Jelačića površine 3517 m², oranica površine 3517 m², a za korist svoje nekretnine, na način da je dana 4. listopada 2022.g. mehanizacijom uništio postojeći zemljani put koji sada više ne postoji i time onemogućio tužiteljici pristup na njezinu nekretninu, pa se tuženiku nalaže uspostava ranijeg posjedovnog stanja izgradnjom puta u dosadašnjim gabaritima i izriče zabrana svakog takvog ili sličnog smetanja posjeda ubuduće pod prijetnjom novčane kazne, te mu se nalaže da tužiteljici naknadi parnične troškove sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske odluke pa do isplate, time da se stopa zakonske zatezne kamate određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužiteljici Dragi Svrta, OIB: 46037821268, iz Tomaševca Biškupečkog, Auguste Šenoe 8, naknaditi tuženiku Ivanu Kaselju, OIB: 52749683980, iz Varaždina, Tome Masaryka 2, trošak parničnog postupka u iznosu od 625,00 EUR sa zateznom kamatom od 20. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice Božene Šegović, OIB: 56784367103, iz Gornjeg Kneginca, Tina Ujevića 8, koji glasi:

„Tuženik KASELJ IVAN iz Varaždina, Ulica Tome Masaryka 2, OIB: 52749683980 smetao je tužiteljicu ŠEGOVIĆ BOŽENU iz Gornjeg Kneginca, Ulica Tina Ujevića 8, OIB: 56784367103 u posljednjem mirnom faktičnom posjedu prava služnosti puta, staze i kolnika, u širini od 3,5 m i dužini od 30 m, koji posjed prava služnosti tužiteljica ima preko nekretnina tuženika upisanih u zk.ul.br.2837 k.o.331082 Sveti Ilija i to čkbr.2395, broj D.L. 9-3, Ulica bana Jelačića površine 561 m², šuma površine 561 m² i zk.ul.br.5089 k.o.331082 Sveti Ilija i to čkbr.2399, broj D.L. 9-3, Ulica bana Jelačića površine 3517 m², oranica površine 3517 m², a za korist svoje nekretnine, na način da je dana 4. listopada 2022.g. mehanizacijom uništio postojeći zemljani put koji sada više ne postoji i time onemogućio tužiteljici pristup na njezinu nekretninu, pa se tuženiku nalaže uspostava ranijeg posjedovnog stanja izgradnjom puta u dosadašnjim gabaritima i izriče zabrana svakog takvog ili sličnog smetanja posjeda ubuduće pod prijetnjom novčane kazne, te mu se nalaže da tužiteljici naknadi parnične troškove sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske odluke pa do isplate, time da se stopa zakonske zatezne kamate određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.“

IV. Nalaže se tužiteljici Boženi Šegović, OIB: 56784367103, iz Gornjeg Kneginca, Tina Ujevića 8, naknaditi tuženiku Ivanu Kaselju, OIB: 52749683980, iz Varaždina, Tome Masaryka 2, trošak parničnog postupka u iznosu od 625,00 EUR sa zateznom kamatom od 20. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

V. Odbijaju se tužiteljice Draga Svrta, OIB: 46037821268, iz Tomaševca Biškupečkog, Auguste Šenoe 8 i Božena Šegović, OIB: 56784367103, iz Gornjeg Kneginca, Tina Ujevića 8, sa zahtjevom za naknadu troškova ovog postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Draga Svrta podnijela je protiv tuženika 26. listopada 2022. tužbu radi smetanja posjeda prava služnosti puta, navodeći u istoj da je ona vlasnica i posjednica nekretnine čk.br. 2397, Ulica bana Jelačića, ukupne površine 1794 m², u naravi

oranica površine 1794 m², upisane u zk.ul.br. 5014 k.o. Sveti Ilija, da je tuženik novi vlasnik i posjednik nekretnine čk.br. 2395 Ulica bana Jelačića površine 561 m², u naravi šuma, površine 561 m², upisane u zk.ul.br. 2837 k.o. Sveti Ilija i čk.br. 2399 Ulica bana Jelačića površine 3517 m², u naravi oranica, površine 3517 m², upisane u zk.ul.br. 5089 k.o. Sveti Ilija. Tužiteljica Draga Svrta tvrdi da je bila u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu prava služnosti puta, staze i kolnika preko nekretnina u vlasništvu i posjedu tuženika (poslužne nekretnine) kako bi došla do svoje nekretnine (povlasne nekretnine), da je posjed vršila na način da je po dotadašnjem zemljanom putu širine oko 3,5 m i dužine oko 30 m na sjeverozapadnom dijelu čk.br. 2395 i sjevernom dijelu čk.br. 2399 već godina dolazila na svoju nekretninu pješice, biciklom, automobilom, traktorom i priključnim strojevima radi obrade nekretnine i odvoza plodova, a po potrebi da je na nekretninu u njezinom vlasništvu dolazio i kombajn. Navodi da je tuženik 4. kolovoza 2022. mehanizacijom uništio do tada postojeći zemljani put, koji je postojao od 1940. godine i od tada se koristio, na način da predmetni put više ne postoji, zbog čega je tuženik tužiteljici onemogućio pristup na njezinu nekretninu na način na koju je istu godinama dolazila. Tužiteljica navodi da je zbog radnji koje je poduzeo tuženik dana 4. listopada 2022, kontaktirana PU Varaždinska. Slijedom navedenog, tužiteljica tvrdi da ju je tuženik smetao u posjedu prava služnosti, posljedično čemu ista temeljem odredbe čl. 21. i čl. 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14.; dalje u tekstu: ZV) zahtijeva da joj se pruži posjedovna zaštita, kako je to navedeno pod toč. I. izreke ovog rješenja. Postupak tužiteljice Drage Svrte protiv tuženika vodi se pred ovim sudom pod poslovnim brojem Psp-33/2022.

2. Podneskom od 28. studenog 2022. tuženik je odgovorio na tužbu tužiteljice Drage Svrta, navodeći da je posjednik čk.br. 2395 i čk.br. 2399 otac tuženika – Mladen Kaselj, a što da je razvidno iz zemljišnoknjižnih uložaka za predmetne nekretnine, jer je u korist Mladena Kaselja na istima osnovana osobna služnost uporabe, pa da je temeljem navedenog u smislu čl. 213. ZV Mladen Kaselj posjednik predmetnih nekretnina kojeg tuženik kao vlasnik istih ne smije smetati u posjedu tih nekretnina. Navodi da je Mladen Kaselj dogovorio sa prodavateljem kupnju predmetnih nekretnina, da mu je on dao novac za kupovninu istih, te da isti financira sve radove koji se izvode na tim nekretninama, sve radove na čk.br. 2395 i čk.br. 2399 k.o. Sveti Ilija Mladen Kaselj izvodi samostalno, te da je tužiteljici Dragi Svrta bilo poznato da sve radove na predmetnim nekretninama obavlja samostalno Mladen Kaselj, te da je tuženik samo upisan kao vlasnik istih. Posljedično navedenom, tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Tuženik dalje u odgovoru na tužbu navodi da nema saznanja tko je koristio travnatu površinu na predmetnim nekretninama i kako, ali navodi da se po spornom dijelu tih nekretnina nije moglo voziti osobnim automobilom, niti se mogao realizirati siguran provoz, a posebice na dijelu izlaska iz tih nekretnina na javnu površinu, odnosno na Ulicu bana Jelačića (širina cca 3 m i strmi uspon na visinu od barem 4 m). Također tuženik poriče da je 4. listopada 2022. zatrpao do tada postojeći zemljani put, te navodi da je Mladen Kaselj, kako bi vozilima mogao dolaziti na čk.br. 2395 k.o. Sveti Ilija i odlazi s nje, a da ne ugrožava sebe i/ili druge sudionike u prometu po javnoj površini, izgradio na prijekoru novi put širine 5 m, na isti je navozio šljunak i da taj put mogu koristiti svi drugi vlasnici susjednih nekretnina kako bi sigurno i puno lakše stigli do svojih nekretnina koje su na velikoj uzvisini u odnosu na javnu površinu. Tvrdi da tužiteljica Draga Svrta može doći do svoje nekretnine koristeći novu izgrađenu prolaznu cestu, da je Mladen Kaselj na istočnom dijelu čk.br. 2395 k.o. Sveti Ilija izveo

zemljane radove na izgradnji zemljanog puta širine 5 m, koji upire bliže nekretnini tužiteljice Drage Svrta, tako da tužiteljica i drugi vlasnici obližnjih nekretnina sada imaju dvije mogućnosti dolaska do svojih nekretnina. Stoga tuženik smatra da izgradnja nove prilazne ceste pogodna za vršenje provoza sigurno ne predstavlja čin smetanja posjeda prava služnosti puta.

3. Tužiteljica Draga Svrta je podneskom od 23. siječnja 2023. osporila tvrdnje tuženika u dijelu u kojem isti tvrdi da on nije posjednik čk.br. 2395 i čk.br. 2399, sve k.o. Sveti Ilija, iz razloga što je 15. rujna 2022. u svojstvu osobe koja predmetne čestice „drži u stvarnom posjedu“ bio prisutan kod geodetske izmjere i potpisao je zapisnik o obilježavanju međa. Osim toga, navodi da je osobna služnost prava uporabe na predmetnim nekretninama uknjižena u korist Mladena Kaselja 10. listopada 2022., odnosno nakon počinjenog smetanja posjeda prava služnosti. Navodi da put za koji tuženik tvrdi da je izgrađen na istočnom dijelu čk.br. 2395 k.o. Sveti Ilija nije prikladan da bi se njime moglo doći do nekretnine tužiteljice Drage Svrta jer je strm i opasan, a isti dijelom zadire u nekretninu treće osobe, te da se na dijelu javne ceste s kojeg bi se trebalo pristupiti na put na istočnom dijelu čk.br. 2395 k.o. Sveti Ilija nalazi rubnik, koji nije spušten, odnosno prilagođen, pa da pristup na taj put nije moguć. Stoga tužiteljica tvrdi da je na drugom, neprikladnom mjestu napravljen prilaz s privatne parcele, u vlasništvu tuženika na javnu površinu (cestu) koji se smije izvesti samo uz suglasnost pravne osobe koja upravlja cestom sukladno čl. 51. st. 3. Zakona o cestama. Također, tužiteljica Draga Svrta navodi da je predmetni put zapravo usjek odnosno geotehnički objekt za čiju izgradnju je potrebna suglasnost ŽUC-a, a kopanje je dozvoljeno do 1 m, dok je sve više od toga zadiranje u državno vlasništvo.

4. U odnosu na tvrdnju tužiteljice Drage Svrte da je tuženik potpisao Zapisnik o obilježavanju međa od 15. rujna 2022., tuženik je u podnesku od 7. veljače 2023. naveo da je tuženik navedeni Zapisnik potpisao uz prisustvo Mladena Kaselja, kao jedinog i stvarnog posjednika predmetnih nekretnina, da je osobna služnost u korist Mladena Kaselja upisana u zemljišnu knjigu prije podnošenja tužbe u ovom predmetu, zbog čega smatra da je tužiteljica tužbeni zahtjev trebala usmjeriti na Mladena Kaselja jer je on jedini poduzimao radnje koje su predmet ovog postupka, i to bez naloga i posebnog ovlaštenja tuženika. Nadalje u podnesku od 11. veljače 2023. tuženik je ponovio svoje ranije navode iz odgovore na tužbu koje se odnose na znanje tužiteljice Drage Svrte da je Mladen Kaselj organizirao i obavljao sve radnje na izvedbi novog pristupnog puta, ističući da je pasivno legitimirana u parnici zbog smetanja posjeda svaka osoba koja je posjednika uznemirila odnosno oduzela mu posjed, te da je u konkretnom slučaju neposredni samostalni posjednik Mladen Kaselj na predmetnim nekretninama izveo navedene radnje, a s kojim radnjama tuženik nema nikakve veze, zbog čega isti ne može biti niti pasivno legitimiran, pozivajući se pritom na odredbu čl. 441. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. st. 5. ZV.

5. Tužiteljica Božena Šegović podnijela je protiv istog tuženika (Ivana Kaselja) 26. listopada 2022. tužbu radi smetanja posjeda prava služnosti puta, navodeći da je ona vlasnica i posjednica nekretnine čk.br. 2398, Ulica bana Jelačića, ukupne površine 1878 m², u naravi oranica površine 1878 m², upisane u zk.ul.br. 5013 k.o. Sveti Ilija, da je tuženik novi vlasnik i posjednik nekretnine čk.br. 2395 Ulica bana Jelačića površine 561 m², u naravi šuma, površine 561 m², upisane u zk.ul.br. 2837 k.o. Sveti

Ilija i čk.br. 2399 Ulica bana Jelačića površine 3517 m², u naravi oranica, površine 3517 m², upisane u zk.ul.br. 5089 k.o. Sveti Ilija, da je tužiteljica u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu prava služnosti puta, staze i kolnika preko nekretnina u vlasništvu i posjedu tuženika (poslužne nekretnine) kako bi došla do svoje nekretnine (povlasne nekretnine), da je posjed vršila na način da je po dotadašnjem zemljanom putu širine oko 3,5 m i dužine oko 30 m na sjeverozapadnom dijelu čk.br. 2395 i sjevernom dijelu čk.br. 2399 k.o. Sveti Ilija već godina dolazila na svoju nekretninu pješice, biciklom, automobilom, traktorom i priključnim strojevima radi obrade nekretnine i odvoza plodova, a po potrebi da je na nekretninu u njezinom vlasništvu dolazio i kombajn. Navodi da je tuženik 4. kolovoza 2022. mehanizacijom uništio do tada postojeći zemljani put, koji je postojao od 1940. godine i od tada se koristio, na način da predmetni put više ne postoji, zbog čega je tužiteljici onemogućen pristup na njezinu nekretninu. Tužiteljica navodi da je zbog radnji koje je poduzeo tuženik 4. listopada 2022., kontaktirana PU Varaždinska. Slijedom navedenog, tužiteljica tvrdi da ju je tuženik smetao u posjedu prava služnosti, posljedično čemu ista temeljem odredbe čl. 21. i čl. 22. ZV zahtijeva da joj se pruži posjedovna zaštita, kako je to navedeno pod toč. III. izreke ovog rješenja. Postupak tužiteljice Božene Šegović protiv tuženika vodio se pred ovim sudom pod poslovnim brojem Psp-34/2022.

6. Podneskom od 28. studenog 2022. tuženik je odgovarajući na tužbu tužiteljice Božene Šegović, predložio da se sukladno čl. 331. st. 1. ZPP taj postupak spoji na predmet istog suda poslovni broj Psp-33/22, koji postupak se vodi povodom tužbe tužiteljice Drage Svrta radi smetanja posjeda prava služnosti puta na istom prijekoru kao i u postupku koji se vodi kod istog suda povodom tužbe Božene Šegović, obzirom da se radi o istovjetnoj radnji za koju tužiteljice tvrde da predstavlja smetanje posjeda prava služnosti puta, a sve kako bi se ubrzalo raspravljanje i smanjili troškovi, budući da su u oba predmeta sud predloženi isti dokazi. U preostalom dijelu tuženik je u cijelosti osporio je tužbu tužiteljice Božene Šegović, iz istih razloga kao i tužbu tužiteljice Drage Svrta.

7. Tužiteljica Božena Šegović je u podnesku od 23. siječnja 2023. navela da se ne protivi prijedlogu tuženika da se predmet koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem Psp-34/2022 spoji na predmet istog suda poslovni broj Psp-33/2022., koji se protiv tuženika vodi povodom tužbe tužiteljice Drage Svrta, time da je u navedenom podnesku kojim se očitovala na navode odgovora na tužbu navela gotovo istovjetne razloge kao i tužiteljica Draga Svrta, kao što je i tuženik u podnesku od 7. veljače 2023. naveo gotovo istovjetne razloge kao i u predmetu poslovni broj Psp-33/2022.

8. Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Psp-33/2023-12 (pravilno: Psp-33/2022-12 – opaska ovog suda) od 8. svibnja 2023. ovosudni spis broj Psp-34/2023 (pravilno: 34/2022) u pravnoj stvari tužiteljice Božene Šegović protiv tuženika Ivana Kaselja spojen je na ovosudni parnični spis broj Psp-33/2023 (pravilno: Psp-33/2022), budući da je u postupcima koji se vode pred istim sudom pod poslovnim brojem Psp-33/2022 i Psp-34/2022, tuženik ista osoba, predviđena je ista vrsta postupka u kojima sudi sudac pojedinac i predloženo je provođenje istih dokaza.

9. U dokaznom postupku sud je pročitao zemljišnoknjižne izvratke za predmetne nekretnine, pregledao dostavljene fotografije i kopiju katastarskog plana, pročitao Zapisnik o obilježavanju međa od 15. rujna 2022., Službenu zabilješku o dojavi PU Varaždinske od 4. listopada 2022., izvršio uvid u ovosudni spis poslovni broj Psp-

32/2022 te je saslušao svjedoke Mirjanu Šestak, Mladena Kaselja, Tomislava Svrtu, Maria Svrtu, Anu Cepanec, Ivanu Šestak, Zdenku Šestak, Hrvoja Božića, Vladimira Horenca i parnične stranke u svrhu dokazivanja.

10. Sud nije proveo uviđaj uz provođenje vještačenja po vještaku geodetske struke budući da je tijekom postupka nije bilo sporno da više ne postoji zemljani put za koji su tužiteljice tvrdile da su na istom imale posjed prava služnosti prolaza i provoza do svojih nekretnina, a nije bilo sporno niti da su na nekretninama u vlasništvu tuženika izgrađena dva nova puta (jedan manji i jedan veći) za koje je svjedok Mladen Kaselj tvrdio da je iste sagradio zbog sigurnosti prolaza istim do susjednih nekretnina, kao i zbog toga da invalidi Domovinskog rata imaju pristup na čk.br. 2395 i čk.br. 2399 k.o. Sveti Ilija. Naime, ovaj postupak vodi se povodom tužbi radi smetanja posjeda prava služnosti puta, pa je ovaj sud smatrao da prije svega treba utvrditi osnovanost prigovora promašene pasivne legitimacije istaknutog po tuženiku, a tek u slučaju da sud utvrdi da je navedeni prigovor neosnovan, tada bi utvrđivao da li su tužiteljice doista bile posljednje mirne posjednice prava služnosti navedenog puta i da li je počinjeno smetanje posjeda prava služnosti puta.

11. Na temelju odredbe čl. 8. ZPP, nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužiteljica nije osnovan iz razloga što je ocijenio osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije istaknut po tuženiku.

12. Predmet spora je zaštita posjeda prava služnosti puta širine oko 3,5 m i dužine oko 30 m koji se prema tvrdnji tužiteljica protezao preko sjeverozapadnog dijela čk.br. 2395 i sjevernog dijela čk.br. 2399 k.o. Sveti Ilija u vlasništvu tuženika, a koji put je tužiteljicama služio za pristup do čk.br. 2397 k.o. Sveti Ilija u vlasništvu tužiteljice Drage Svrtu i do čk.br. 2398 k.o. Sveti Ilija u vlasništvu tužiteljice Božene Šegović.

13. Tijekom postupka između stranaka nije bilo sporno da su tužiteljice do 4. listopada 2022. prolazile preko sjeverozapadnog dijela čk.br. 2395 i sjevernog dijela čk.br. 2399 k.o. Sveti Ilija u vlasništvu tuženika, kako bi došle do nekretnina u svojem vlasništvu, a nije bilo sporno niti da od 4. listopada 2022. više nisu mogle prolaziti predmetnim putem, iz razloga što isti više ne postoji. Nije bilo sporno da su na nekretninama u vlasništvu tuženika izgrađena dva nova puta (jedan veći i jedan manji), dok je bilo sporno između stranaka da li je novo izgrađeni put sigurniji za pristup tužiteljicama do njihovih nekretnina, kako to tvrdi svjedok Mladen Kaselj, ili pak je isti nesigurniji jer je strmiji u odnosu na put kojim su do 4. listopada 2022. tužiteljice dolazile do svojih nekretnina i da tužiteljice sada moraju prolaziti preko nekretnina u vlasništvu trećih osoba (kako to tvrde tužiteljice).

14. Između stranaka sporno je da li je tuženik počinio smetanje posjeda prava služnosti prolaza i provoza preko nekretnina u njegovom vlasništvu, da li je onemogućio prolaz tužiteljicama po tzv. starom putu po kojem su tužiteljice prolazile do svojih nekretnina, odnosno da li je isto onemogućeno po njegovom nalogu ili u njegovom interesu.

15. Odredbom čl. 21. st. 1. ZV propisano je da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda (st. 1.), te da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana

od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja (st. 3.), time da se pravo na zaštitu posjeda ostvaruje se u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći (st. 4.).

16. Prema odredbi čl. 22. ZV posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće (st. 1.), a sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu (st. 2.).

17. Odredbom čl. 10. ZV je propisano je da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari da je njezin posjednik (st. 1.), kao i da je s posjedom stvari izjednačeno faktično izvršavanje sadržaja prava stvarnih služnosti glede neke nekretnine (posjed prava), pa se na posjed prava primjenjuju na odgovarajući način odredbe o posjedu stvari, ako to nije suprotno naravi prava niti odredbama zakona (st. 5.).

18. Uvidom u zemljišnoknjižne izvratke koje su stranke priložile u spis, sud je utvrdio:

- da je tuženik u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik u 1/1 dijela čk.br. 2395, Ulica bana Jelačića površine 561 m², u naravi šuma, ukupne površine 561 m², upisane u zk.ul.br. 2837 k.o. Sveti Ilija, te da je 10. listopada 2022. pod brojem Z-16699/2022 na toj nekretnini uknjižena osobna služnost – pravo stanovanja i pravo uporabe u korist Mladena Kaselja,

- da je tuženik upisan kao vlasnik u 1/1 dijela čk.br. 2399, Ulica bana Jelačića, površine 3517 m², u naravi oranica, ukupne površine 3517 m², upisane u zk.ul.br. 5089 k.o. Sveti Ilija, te da je 10. listopada 2022. pod brojem Z-16699/2022 uknjižena osobna služnost – pravo stanovanja i pravo uporabe u korist Mladena Kaselja,

- da je tužiteljica Draga Svrta upisana u zemljišnoj knjizi kao vlasnica u 1/1 dijela čk.br. 2397, Ulica bana Jelačića, površine 1794 m², u naravi oranica, ukupne površine 1794 m², upisane u zk.ul.br. 5014 k.o. Sveti Ilija,

- da je tužiteljica Božena Šegović upisana u zemljišnoj knjizi kao vlasnica u 1/1 dijela čk.br. 2398, Ulica bana Jelačića, površine 1878 m², u naravi oranica, površine 1878, upisane u zk.ul.br. 5013 k.o. Sveti Ilija.

19. Uvidom u Zapisnik o obilježavanju međa od 15. rujna 2022. sud je utvrdio da je Geovid d.o.o. iz Donje Bistre obavljao terenske radnje i terenska mjerenja u katastarskoj općini Sveti Ilija, o čemu je obavijestio nositelje prava na katastarskim česticama koje su predmet elaborata i nositelje prava na susjednim katastarskim česticama, te je u istom navedeno da su nositelji prava dužni temeljem čl. 50. Pravilnika o geodetskim elaboratima pokazati granice zemljišta (katastarskih čestica) na kojima imaju prava, time da je u tom Zapisniku navedeno da se nositeljima prava smatraju osobe koje predmetne, odnosno susjedne katastarske čestice drže u stvarnom posjedu, osobe upisane u katastarskom operatu te osobe upisane u

zemljišnu knjigu. U Zapisniku je utvrđeno da su u postupku terenskog mjerenja i obilježavanja postojećih međa i drugih granica i novih razgraničenja za predmetne katastarske čestice bili prisutni, između ostalih, ovdje tužiteljice Božena Šegović za čk.br. 2398 i Draga Svrta za čk.br. 2397 te ovdje tuženik za čk.br. 2399 i čk.br. 2395.

20. Nadalje tuženik je predložio uvid u spis poslovni broj Psp-32/2022, a tužiteljice se tom dokaznom prijedlogu nisu protivile, pa je sud izvršio uvid u navedeni spis te je na temelju istog utvrdio da je u tom predmetu tamo tužitelj Martin Šestak dana 26. listopada 2022. podnio tužbu protiv Ivana Kaselja, radi smetanja posjeda prava služnosti puta, da je tužitelj vlasnik i posjednik čk.br. 2396 Ulica bana Jelačića, površine 3483 m², u naravi oranica površine 3483 m², upisane u zk.ul.br. 5094 k.o. Sveti Ilija, da je navedena tužba gotovo istovjetna tužbama koje su podnijele ovdje tužiteljice. Utvrđeno je da je tuženik na ročištu 8. svibnja 2024. predao u spis suglasnost Županijske uprave za ceste Varaždinske županije od 15. prosinca 2023. iz koje je razvidno da je Županijska uprava za ceste Varaždinske županije 15. prosinca 2023. na zahtjev Mladena Kaselja izdala suglasnost da u zaštitnom pojasu ŽC 2086 (Sveti Ilija (ŽC2050)-Turčin (DC3) na lokaciji Tomaševac, Ulica bana Jelačića (čk.br. 2179 k.o. Sveti Ilija) izvrši radove na izgradnji ulične ograde. Također je utvrđeno da je u tom predmetu 16. srpnja 2024. održan očevid na licu mjesta uz stalnog sudskog vještaka Dražena Pintarića, a nakon kojeg očevida je tamo tužitelj Martin Šestak podneskom od 8. kolovoza 2024. obavijestio sud da povlači tužbu i tužbeni zahtjev jer novi put zadovoljava njegove potrebe, posljedično čemu je rješenjem ovog suda poslovni broj Psp-32/2022-15 od 23. rujna 2024. utvrđeno da je tužba tužitelja Martina Šestaka podnesena 26. listopada 2022. protiv tuženika Ivana Kaselja, radi smetanja posjeda prava služnosti puta, povučena. U navedenom spisu nalazi se i vještački nalaz sudskog vještaka Dražena Pintarića iz kojeg je razvidno da je na zapadnoj strani čk.br. 2399 i sjeverozapadnom dijelu čk.br. 2395 Kaselj Mladen izgradio šljunčani put za pristup vozilom sa Ulice bana Jelačića na nekretninu čk.br. 2399 na kojoj se nalazi montažni objekt tuženika, te da izgradnjom tog puta prema pokazivanju tamo tužitelja više nije moguće pristupiti vozilom niti poljoprivrednom mehanizacijom sa Ulice bana Jelačića na travnatu površinu spornog puta kako se to ranije činilo, i to zbog visinske razlike od cca 1,80 m između donjeg i gornjeg ruba pokosa, odnosno izvedene zemljane škarpe. Međutim da je tuženik na očevidu naveo da se tužitelj može koristiti novim putem kako bi prolaskom kroz nekretnine tuženika čk.br. 2395 i čkbr. 2399 i dalje kroz nekretnine čk.br. 2398 (u vlasništvu tužiteljice Božene Šegović) i čk.br. 2397 (u vlasništvu tužiteljice Drage Svrta) mogao za potrebe obrade zemljišta dolaziti poljoprivrednom mehanizacijom do svoje čk.br. 2396.

21. Sud je izvršio i uvid u Službenu zabilješku PU Varaždinske o dojavu od 4. listopada 2022., te je na temelju uvida u istu utvrdio da je sin tužiteljice Drage Svrta - Mario Svrta 4. listopada 2022. u 11,00 sati telefonom obavijestio PU Varaždinsku da se nalazi u mjestu Tomaševac Biškupečki kod rampe gdje se okupilo više susjeda kojima je bager nepoznatog vlasnika zapriječio cestu do parcele. Nadalje je utvrđeno da su djelatnici PU Varaždinske obavili obavijesni razgovor s tužiteljicom Dragom Svrta, te da iz istog proizlazi da je tužiteljica Draga Svrta navela da su dvije susjedne parcele čk.br. 2397 i 2398 promijenile vlasnika koji je sada Mladen Kaselj iz Varaždina i koji joj ne dozvoljava da se koristi putem koji vodi do njezinog poljoprivrednog zemljišta, dok je u obavijesnom razgovoru Mladen Kaselj izjavio da je Dragi Svrta izgradio novi prilaz do njezinih nekretnina i da joj je na taj način omogućio prilaz njezinim nekretninama.

22. Temeljem navoda tužbi tužiteljica i odgovora na tužbu, iskaza saslušanih svjedoka i parničnih stranaka te izjašnjenja stranaka tijekom postupka, proizlazi:

- da su tužiteljice do 4. listopada 2022. koristile zemljani pute širine oko 3,5 m i dužine 30 m koji se protezao preko sjeverozapadnog dijela čk.br. 2395 i sjevernog dijela čk.br. 2399 k.o. Sveti Ilija u vlasništvu tuženika, a koji put je tužiteljicama služio kao pristupni put do nekretnina u njihovom vlasništvu, te da taj put od 4. listopada 2022. više nije u funkciji, dok su na nekretnini u vlasništvu tuženika izgrađena dva nova puta (jedan veći i jedan manji)

- da su tužiteljice prvi i zadnji puta vidjele tuženika prilikom potpisivanja Zapisnika o obilježavanju međa 15. rujna 2022.;

- da je tužiteljica Draga Svrta podnijela tužbu protiv tuženika jer je isti upisan kao vlasnik u 1/1 dijela nekretnina kroz koje se protezao put kojim se koristila, iako nema nikakvih neposrednih saznanja tko je posjednik predmetnih nekretnina, a što je potvrdio u svojem iskazu i njezin sin, svjedok Mario Svrta;

- da je tužiteljica Božena Šegović navela da nema neposrednih saznanja tko je posjednik predmetnih nekretnina preko kojih prolazi put kojim je prolazila do svojih nekretnina;

- da su obje tužiteljice navele da se ne koriste novo izgrađenim putem, time da je tužiteljica Draga Svrta navela da se isti nalazi na zapadnom dijelu nekretnine tuženika, te da joj je otežano doći do njezine nekretnine novim putem jer bi morala prolaziti kroz cijelu dužinu nekretnina tuženika, dok je tužiteljica Božena Šegović navela da ne koristi novi put jer istim ne može doći direktno na svoju nekretninu, da isti nije siguran, iako nikada nije niti probala prolaziti tim putem do svojih nekretnina. S tim u vezi valja navesti da tužiteljica Draga Svrta obrađuje nekretninu u vlasništvu Božene Šegović, te da je tužiteljica Božena Šegović u svojem iskazu navela da na čk.br. 2398 k.o. Sveti Ilija ne živi, niti dolazi na istu;

- da je tuženik nekretnine na kojima se nalazio navedeni zemljani put stekao na temelju ugovora o kupoprodaji, da je Mladen Kaselj dogovarao kupnju tih nekretnina i platio prodavatelju kupoprodajnu cijenu, da tuženik ne koristi predmetne nekretnine, nego ih koristi njegov otac Mladen Kaselj, da je tuženik bio na predmetnim nekretninama od sklapanja Ugovora o kupoprodaji do danas svega desetak puta i to ili prilikom obiteljskog slavlja ili kada je Mladenu Kaselju trebala određena pomoć za obavljanje manjih radova (npr. za košnju trave), da je tuženik upisan kao vlasnik istih iz razloga što njegov otac Mladen Kaselj ulaže u kupnju nekretnina, odnosno kupuje nekretnine za obitelj, s time da na svakoj nekretnini koju Mladen Kaselj kupi upiše pravo doživotnog uživanja, dok je na predmetnim nekretninama pravo stanovanja i uporabe upisano tek 10. listopada 2022. iz razloga što Mladen Kaselj u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji predmetnih nekretnina nije bio u Republici Hrvatskoj, da je tuženik 4. listopada 2022. imao 23 godina, studirao je u Zagrebu, bio je smješten u studentskom domu Cvjetno, u Varaždin je dolazio jednom mjesečno, da je potpisao Zapisnik o uređenju međa jer ga je otac Mladen Kaselj na isto uputio kako bi bio upoznat sa stanjem predmetnih nekretnina, te da je navedeni Zapisnik potpisao kao vlasnik nekretnina;

- da tuženik nije bio prisutan na prijeporu 4. listopada 2022., nije bio upoznat sa izgradnjom tzv. novog puta, niti je posljedično tome dao upute ili naredbe svom ocu Mladenu Kaselju u vezi istog, već je Mladen Kaselj sam odlučivao što će se i kada raditi na predmetnim nekretninama;

- da nitko od saslušanih svjedoka ne poznaje tuženika, te da ga, osim svjedoka Vladimira Horenca nitko nikada nije vidio na nekretninama kroz koje je prolazio predmetni zemljani put, dok je svjedok Vladimir Horenc naveo da tuženika poznaje iz

viđenja i da je isti dolazio na predmetne nekretnine samo kako bi svojem ocu Mladenu Kaselju pomogao u izvođenju određenih radova (sporednih) koje je organizirao Mladen Kaselj;

- da je svjedok Mladen Kaselj u svojem iskazu na ročištu 2. lipnja 2026. naveo da je radove koji se odnose na nove putove na nekretninama u vlasništvu njegova sina, ovdje tuženika (jedan veći i jedan manji put) on sam organizirao i platio, da na predmetne nekretnine dolazi tri do četiri puta tjedno, te da se osobno angažirao na uređenju predmetnih putova iz razloga što je kao predsjednik županijske HVIDRE i član odbora i dogovorio kupnju predmetnih nekretnina kako bi članovima HVIDRE omogućio radnu terapiju u prirodi, zbog čega mu je bitno da prilazni putovi nekretninama koje su u vlasništvu tuženika budu sigurni i dobro uređeni kako bi invalidi Domovinskog rata imali pristup do nekretnine;
- da nitko od saslušanih svjedoka nije vidio tuženika na prijeporu 4. listopada 2022., dok je Tomislav Svrta, sin tužiteljice Drage Svrta, naveo da je na dan smetanja posjeda na mjestu prijepora vidio Mladena Kaselja zajedno sa radnicima koji su tamo bili sa bagerima, te da je o tome obavijestio svoju majku;
- da je svjedokinja Ana Cepanec navela da poznaje Mladena Kaselja i da ga je viđala na predmetnim nekretninama, dok tuženika ne poznaje;
- da je svjedokinja Ivana Šestak navela da tuženika ne poznaje, da ga nikada nije vidjela na prijeporu, ali da poznaje Mladena Kaselja kojeg je viđala da kosi travu na nekretninama u vlasništvu tuženika koje se nalaze uz prijepor, a radi se o svjedokinji koja je često tužiteljici Dragi Svrta pomagala u obavljanju poljoprivrednih radova na njezinoj nekretnini.

23. Analizirajući iskaze saslušanih svjedoka i parničnih stranaka, sud prihvaća iskaze tuženika i Mladena Kaselja, obzirom da su logični i uvjerljivi, te su u skladu s ostalim provedenim dokazima. Naime, prema ocjeni ovoga suda životno je i logično da je svjedok Mladen Kaselj u vrijeme kad je njegov sin studirao u Zagrebu, te isti nije imao nikakve prihode, pregovarao sa prodavateljem u vezi kupnje predmetnih nekretnina te da je svojem sinu, ovdje tuženiku, dao novac kako bi isti platio kupoprodajnu cijenu temeljem Ugovora o kupoprodaji gdje je tuženik naveden kao kupac. Navedeno je u skladu sa iskazom tuženika da je njegov otac, ovdje svjedok Mladen Kaselj ulagao u kupnju nekretnina kako bi osigurao budućnost svoje obitelji, da su kupljene nekretnine u vlasništvu članova obitelji te da je na svakoj takvoj nekretnini upisano pravo doživotnog uživanja u korist Mladena Kaselja. Navedeno tim više što nitko od saslušanih svjedoka, pa niti tužiteljice (osim svjedoka Vladimira Horenca), nikada nije vidio tuženika na predmetnim nekretninama, dok ga je Vladimir Horenec vidio rijetko kada je pomagao Mladenu Kaselju na obavljanju pojedinih poslova, time da je taj svjedok naveo da je upravo Mladen Kaselj organizirao i određivao koji radovi i kada će se obavljati na predmetnim nekretninama. Isto tako, prema ocjeni ovoga suda iskaz svjedoka Mladena Kaselja podudaran je iskazima ostalih ispitanih svjedoka u dijelu u kojem isti navodi da na predmetne nekretnine dolazi tri do četiri puta tjedno, da je osobno financirao i odredio izgradnju novih puteva, a isto potvrđuje i suglasnost Županijske uprave za ceste Varaždinske županije od 15. prosinca 2023. na temelju koje je sud utvrdio da je Mladen Kaselj na predmetnim nekretninama bio investitor. S tim u vezi, a ne manje važno, iskaz tužiteljice Drage Svrte da joj nije poznato tko je počinio smetanje njezinog posjeda prava služnosti kontradiktoran je Službenoj bilješci PU Varaždinske od 4. listopada 2022. gdje je ista navela da je Mladen Kaselj onemogućuje u prolazu tzv. starim putem do njezinih nekretnina, a iz čega proizlazi da je tužiteljici Dragi Svrta bilo poznato da je radove na građenju tzv. novog puta i

onemogućavanje prolaza tzv. starim putem izvodio i financirao upravo Mladen Kaselj. Također, ovaj sud nalazi kontradiktornim iskaz svjedoka Maria Svrte i tužiteljice Drage Svrte da na dan smetanja 4. listopada 2022. nisu vidjeli tuženika ni Mladena Kaselja na prijeporu, dok je sin tužiteljice Tomislav Svrta u svojem iskazu jasno naveo da je tog dana vidio Mladena Kaselja na prijeporu, o čemu da je obavijestio svoju majku, ovdje tužiteljicu, a koja je obavijestila svog sina Maria Svrta, koji je o smetanju posjeda prava služnosti puta obavijestio PU Varaždinsku. Zbog navedenog, sud iskaz tužiteljice Drage Svrte, te svjedoka Maria Svrte ocjenjuje nevjerodostojnim i neuvjerljivim jer su u većini dijelova protivni stanju spisa i iskazima ostalih svjedoka te iskazu tuženika i svjedoka Mladena Kaselja, kao i sadržaju Službene bilješke PU Varaždinske. Sud iskaz tužiteljice Božene Šegović također ocjenjuje nevjerodostojnim budući da je ista iskazivala o tzv. novom putu, iako iz njezinog iskaza proizlazi da već duže vrijeme ne dolazi na svoju nekretninu zbog bolesti, te da istu obrađuje njezina sestra i nećaci, pa sud zaključuje da Božena Svrta nema neposrednih saznanja o osobi koja je počinila smetanje posjeda prava služnosti puta, kako to ista tvrdi.

24. Konačno, da je svjedok Mladen Kaselj samostalni posjednik predmetnih nekretnina potvrđuju i svjedokinja Ana Cepanec, koja je u svojem iskazu navela da je Mladen Kaselj viđala više puta na nekretninama u vlasništvu tuženika, prije i poslije 4. listopada 2022., kao i svjedokinja Ivanka Šestak koja je navela da je Mladen Kaselj viđala kako kosi travu na predmetnim nekretninama.

25. Na temelju svega iznesenog, sud je utvrdio da tuženik u ovom predmetu nije pasivno legitimiran, obzirom iz provedenih dokaza i stanja spisa proizlazi da je Mladen Svrta samostalan i neposredni posjednik predmetnih nekretnina, neovisno od toga što je u njegovu korist na tim nekretninama upisano pravo doživotnog uzdržavanja nakon 4. listopada 2022., dok je tuženik samo upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina, a što ga ne čini pasivno legitimiranim u postupku smetanja posjeda prava služnosti prolaza.

26. U odnosu na gore navedeno, ovaj sud smatra potrebnim podsjetiti kako posjed predstavlja faktično stanje zaštićeno pravom, te da unatoč zaštiti koju pravni poredak pruža posjedu, posjed nije pravo, pa ni njegova pravna zaštita nije istovjetna pravnoj zaštiti vlasništva. Cilj je posjedovne parnice uspostaviti ono posjedovno stanje koje je postojalo prije smetanja. U toj je parnici rasprava ograničena na činjenicu posljednjeg mirnog posjeda i čin smetanja. Dakle, posjed prava stvarne služnosti postoji kroz faktično izvršavanje sadržaja nekog prava, u konkretnom slučaju posjeda prava stvarne služnosti puta, gdje sud pruža zaštitu bez obzira na pravo vlasništva ili pravni temelj posjeda, te se pasivno legitimiranom smatra osoba koja je čin smetanja izvršila ili u čiju je korist čin izvršen ako se nije od njega ogradila.

27. S tim u vezi, valja napomenuti da je za ovaj postupak potpuno irelevantna činjenica što je tuženik potpisao Zapisnik o uređenju međa, jer mu isto ne daje status pasivno legitimirane osobe u ovom predmetu, budući da su na potpisivanje tog Zapisnika bili pozvani nositelji prava, odnosno osobe koje predmetne, odnosno susjedne katastarske čestice drže u stvarnom posjedu, osobe upisane u katastarskom operatu te osobe upisane u zemljišnu knjigu. Dakle, navod tuženika da je potpisao predmetni Zapisnik na prijedlog Mladena Kaselja, kako bi se uputio u stanje istih, podudara se sa sadržajem tog Zapisnika, budući da je tuženik upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina, te se stoga smatra nositeljem prava.

28. Konačno, ovdje valja navesti da je sama tužiteljica Draga Svrta navela da je podnijela tužbu u ovom predmetu protiv tuženika budući da je isti upisan kao vlasnik nekretnina kroz koje prolazi služni pravac. Stoga istoj valja ponoviti da sukladno odredbi čl. 22. st. 2. ZV sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu.

29. Dakle, pasivno je legitimirana u postupku radi sudske zaštite posjeda svaka osoba koja je samostalno smetala tuđi posjed uznemirivši ga ili oduzevši ga, kao i osoba u čiju je korist druga osoba oduzela čin smetanja (s njegovim nalogom ili bez naloga), a koja je pasivno legitimirana samim time što je čin smetanja išao u njezinu korist, time da navedene pretpostavke u kojima je i ostvarivo pravo na zaštitu posjeda putem suda padaju na teret tužitelja.

30. Međutim, u ovom predmetu tužiteljice nisu dokazale da je tuženik počinio utuženo smetanje posjeda prava stvarne služnosti, a niti da je predmetno smetanje posjeda bilo izvršeno po njegovom nalogu ili u njegovu korist, time da iz stanja spisa i rezultata dokaznog postupka proizlazi da tuženik nije počinio čin smetanja posjeda prava stvarne služnosti puta, niti da je smetanje učinjeno po njegovu nalogu ili u njegovu interesu. Stoga je ocjena ovoga suda da je osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije istaknut po tuženiku, odnosno da tuženik nije pasivno legitimiran u ovoj posjedovnoj parnici.

31. S obzirom na osnovanost prigovora promašene pasivne legitimacije, ostali navodi iz tužbe kao i prigovori iz odgovora na tužbu, nisu od utjecaja na donošenje odluke, posljedično čemu je ovaj sud odlučio kao pod toč. I. i toč. III. izreke ovoga rješenja.

32. Imajući u vidu da tužiteljice nisu uspjele u ovom postupku, to je sud odluku o troškovima ovog postupka donio temeljem čl.154. st.1. i čl. 155. st. 1. ZPP, primjenom Tbr. 7. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23. i 107/25.; dalje u tekstu: Tarifa), a prema kojoj u postupku radi smetanja posjeda odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 250 bodova, koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupak, time da punomoćniku tuženika pripadaju dvije jednokratne nagrade u visini od 250 bodova obzirom da se u postupku smetanja posjeda ne mogu odvojeno vrednovati radnje punomoćnika tuženika u postupku koji je započet podnošenjem tužbe tužiteljice Drage Svrte koji se vodio pod poslovnim brojem Psp-33/2022 i podnošenjem tužbe tužiteljice Božene Šegović koji se vodio pod poslovnim brojem Psp-34/2022, a koji postupci su rješenjem ovog suda poslovni broj Psp-33/2023 spojeni u jedan postupak. Navedeno, posebice stoga što je prije spajanja navedenih postupaka tuženik u svakom od tih postupaka podnio sudu odgovor na tužbu, dostavio fotografije prijepora, te se očitovao na podnesak tužiteljica kojim su se očitovale na odgovor na tužbu. Stoga tuženiku pripada ukupno zatraženi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 EUR uz pripadajući PDV (ukupno: 1.250,00 EUR), time da je sud naložio svakoj od tužiteljica platiti ½ dosuđenog troška, odnosno iznos od 625,00 EUR sa zateznom kamatom od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate.

33. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod toč. II. i IV. izreke rješenja.

34. Tužiteljice nisu uspjele sa svojim tužbenim zahtjevima, zbog čega ih je valjalo odbiti sa zahtjevom za naknadu troškova ovog parničnog postupka, posljedično čemu je odlučeno kao pod toč. V. izreke rješenja.

Varaždin, 20. srpnja 2026.

Sutkinja
Gordana Hrastić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja, dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave rješenja. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u tri primjerka.

Dostaviti:

1. Tužiteljicama po punomoćniku Vedranu Juričanu, odvjetniku iz Varaždina
2. Tuženiku po punomoćnicima (odvjetnicima) iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Hrg i Partneri j.t.d. iz Varaždina

Broj zapisa: **9-3088a-fada7**

Kontrolni broj: **0b3e8-d3921-07ec8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.