

Za: Trgovački sud u Zagrebu

Od: Zdravko Kuzmić, stečajni upravitelj

Postupak: St-1935/2017, Stečajna masa iza MAXIMA FORMA d.o.o.-a u stečaju, Zagreb, Horvatovac 13, OIB 43631151369

PODNEŠAK

U odgovoru na rješenje iz zapisnika s ročišta za diobu kupovnine, stečajni upravitelj sudu podnosi traženo.

Što se tiče prigovora razlučnog vjerovnika na odvjetničku uslugu za sastavljanje žalbe protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu o nastavku postupka, stečajni upravitelj naglašava da je tu žalbu podnio u interesu stečajnog dužnika. Naime, tom žalbom stečajni dužnik je kao ovršenik tražio obustavu ovrhe drugoovrhovoditelja, a nastavak ovrhe prvoovrhovoditelja pred nadležnim trgovačkim sudom, sve u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Iako je žalba bila odbijena, naknadnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu taj se sud oglasio nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu. Taj je pak sud svojim rješenjem od 24.1.2022. godine obustavio ovrhu drugoovrhovoditelja iz razloga koje je u svojoj žalbi navodio stečajni dužnik. Prema tome, sudovi su potvrdili ono što je stečajni dužnik tražio žalbom, pa stečajni upravitelj smatra da su troškovi za sastavljanje te žalbe bili opravdani, a dugo trajanje postupka odlučivanja po žalbi ne može pasti na teret odvjetnika koji je žalbu sastavio. U skladu s navedenim, stečajni upravitelj smatra da je navedeni odvjetnički trošak opravdan i stoga ga je zadržao u punom iznosu u izračunu ukupnog troška unovčenja predmetne nekretnine. Što se tiče prigovora razlučnog vjerovnika na odvjetničku uslugu vezano uz ugovor o zakupu, radilo se o ugovoru koji je donosio jedini prihod stečajnoj masi te je trebao biti sastavljen uzimajući u obzir specifičnu situaciju stečajnog dužnika kao zakupodavca. Dakle, nije se radilo o špranciranom ugovoru koji bi bilo moguće sklopiti na nekom obrascu. Budući da stečajni upravitelj nije pravnik, neupitno je da mu je za sastavljanje takvog ugovora trebala stručna pomoć odvjetnika. U protivnom bi se stečajni upravitelj izložio prigovoru da je postupio suprotno svojoj obvezi da poslove stečajnog dužnika vodi kao dobar gospodarstvenik. No, kako se radilo o odvjetničkoj radnji vezanoj uz zakup nekretnine, stečajni upravitelj je ovaj trošak isključio iz izračuna troška unovčenja predmetne nekretnine.

Što se tiče prigovora razlučnog vjerovnika na visinu naknade za knjigovodstvene usluge, Stečajna masa iza Maxima Forma d.o.o.-a u stečaju je imala i promet po računu, i provjeru režijskih dugovanja, i obračun troškova, i izvještavanje prema nadležnim tijelima, itd., a svako trgovačko društvo s aktivnim statusom na Sudskom registru ima obvezu predavanja godišnje Prijave poreza na dobit s priložima (bruto bilanca, bilanca i RDIG) te godišnjih financijskih izvještaja za FINA-u na propisanim obrascima. Već samo slanje navedenih izvještaja podrazumijeva vođenje računovodstvenih evidencija. Pored toga, društva koja su obveznici pdv-a imaju obvezu mjesečno slati pdv obrazac. Neispunjavanje gore navedenih obveza kažnjava se prekršajno, s novčanim kaznama za društvo i za odgovornu osobu, a koje su navedene u Zakonu o porezu na dobit i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost. Za nedostavljanje godišnjeg financijskog izvještaja i ostale dokumentacije za FINA-u, propisana je novčana kazna u iznosu od 1.320 do 13.270 eur, a odgovornoj osobi u iznosu od 660 do

2.650 eur. Neprimjereno je da razlučni vjerovnik cijenu knjigovodstvene usluge osporava na kraju stečajnog postupka. On je to eventualno mogao učiniti na početku ili tijekom stečajnog postupka, iz čega bi se definirala mogućnost ili nemogućnost dobijanja iste po cijeni koju bi zahtijevao. Stečajni upravitelj je navedene troškove umanjio shodno alikvotnom udjelu unovčenja od prodaje nekretnine u odnosu na ukupno unovčenje ostvareno i prodajom i zakupom nekretnine.

Što se tiče prigovora razlučnog vjerovnika na visinu administrativnih odnosno troškova uredskog materijala i telekomunikacijskih te onih u dijelu platnog prometa, stečajni upravitelj je navedene troškove umanjio shodno alikvotnom udjelu unovčenja od prodaje nekretnine u odnosu na ukupno unovčenje ostvareno i prodajom i zakupom nekretnine.

Što se tiče prigovora razlučnog vjerovnika na iznos rezervacije sredstava za dovršenje stečajnog postupka, razlučni vjerovnik smatra da su isti prevelik te smatra da je dovoljan iznos rezervacije od 150-200 eura. Stečajni upravitelj je navedene troškove umanjio u skladu sa zahtjevom razlučnog vjerovnika te nadalje shodno alikvotnom udjelu unovčenja od prodaje nekretnine u odnosu na ukupno unovčenje ostvareno i prodajom i zakupom nekretnine.

Što se tiče loco vožnje, razlučni vjerovnik ih spori u dijelu obračuna poreza i doprinosa na istu, a s obzirom na praksu VTS-a. Stečajni upravitelj u privitku podnesku dostavlja tumačenje iz RRIF-a u kojem je objašnjeno zašto se na loco vožnju (i putne naloge) moraju obračunati doprinosi i porez, te stoga iznos poreza i doprinosa na loco vožnju smatra opravdanim i zadržao ga je u punom iznosu u izračunu ukupnog troška unovčenja predmetne nekretnine.

Što se tiče nagrade stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik smatra da se nije radilo o složenom stečajnom postupku, jer je prodana samo jedna nekretnina - stan koji je činio funkcionalnu cjelinu s garažama, te je ispitana minimalan broj tražbina, te smatra da bi nagrada trebala biti manja u skladu s odlukom VTS-a i uspostavljenom sudskom praksom (ne navodi o kojoj se odluci i kojoj sudskoj praksi radi).

Stečajni upravitelj argumentira da je nagrada izračunana na jedino mjerodavan način, a to je u skladu s Uredbom RH o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima U/15. Stečajni upravitelj je postupak vodio po pravilima službe i pažnjom dobrog gospodarstvenika. Stečajni postupak je trajao više od 6 godina, ne krivnjom stečajnog upravitelja, već zbog dugog ovršnog postupka. Tijekom istog stečajni upravitelj nije sjedio skrštenih ruku, nego se brinuo o stečajnoj masi tj. o svemu povezanom sa stanom, te je iznajmljivanjem stana povećao korist za vjerovnike. Stečajni upravitelj je provjeravao fizičko stanje stana, požurivao ovršni postupak, oglašavao zakup, komunicirao s dionicima stečajnog postupka, uključivo dobavljačima usluga te mogućim zakupoprincipima i kupcima stana, kojima je odgovarao na upite i pokazivao im stan, izdavao je fakture i brinuo se o njihovoj naplati, izvještavao sud, te je u konačnici proveo primopredaju s kupcem i napravio izračun troškova unovčenja nekretnine za diobeno ročište. Posla u postupku je imao do samog diobenog ročišta, iz razloga što je ovjeru primopredajnog zapisnika od kupca uspio provesti neposredno prije istog zbog problema s raščišćavanjem situacije s komunalnim poduzećima. Ukoliko će stečajnom upravitelju biti dodjeljena nagrada koja mu pripada prema navedenoj Uredbi, ona bi, u tom jedinom ispravnom slučaju, iznosila 150 eura mjesečno tijekom trajanja postupka.