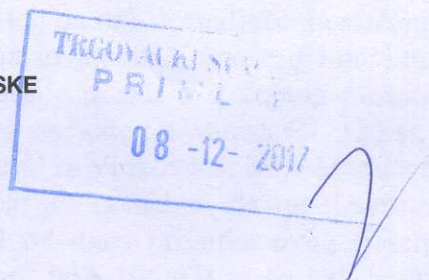




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

24 PŽ-6575/2017-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRENDPROJEKT d.o.o., u stečaju, Vinkovci, Mije Mareka 6, MBS 080319340, OIB 27816697082, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. OPTIMA LEASING d.o.o. u likvidaciji, Miramarska 24/6, Zagreb, OIB 71463153978, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mesić, Potočnjak & Šušnjar d.o.o., Boškovićeve 20, Zagreb, 2. ANTUNA BAGARIĆA, Vinkovci, Mije Mareka 6, OIB 14826410193, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Smolčić i Partneri d.o.o. Zagreb, Jurišićeva 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/16-37 od 7. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/16-37 od 7. srpnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Osijeku je u točki 1. izreke obustavio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom Trendprojekt d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Mije Mareka 6, MBS 080319340, OIB 27816697082, zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka. U točki 2. izreke navedeno je da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku. U točki 3. navedeno je da će se nakon pravomoćnosti, rješenje dostaviti registru pravnih osoba Trgovačkog suda u Osijeku radi upisa brisanja iz registra pravnih osoba. U točki 4. izreke ovlašćuje se stečajni upravitelj u ime stečajne mase iza Trendprojekta d.o.o. u svojstvu tužitelja nastaviti parnicu u tijeku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, oznaka P-2349/15, VPS: 501.000,00 kn, ukoliko se za nastavak parnice osiguraju financijska sredstva. U točki 5. izreke ovlašćuje se stečajni upravitelj u ime stečajne mase iza Trendprojekta d.o.o. nastaviti i pokrenuti postupke prisilne naplate i prema drugim dužnikovim dužnicima, ako se za navedeno prethodno osiguraju financijska sredstva. U točki

¹ e-oglasnica
18.12.17

6. izreke ovlašćuje se stečajni upravitelj da nakon zaključenja stečajnog postupka može u ime i za račun stečajne mase, ukoliko je to moguće, unovčiti imovinu dužnika – pokretnine i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 133 st. 1 SZ). U točki 7. izreke obvezuje se z.z. dužnika Antun Bagarić iz Vinkovaca, Mije Mareka 6, OIB: 14826410193 da u spis dostavi Zapisnik iz kojeg je razvidno da je izvršeno arhiviranje poslovne dokumentacije, u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja (Zakon o arhivskom gradivu i arhivama „Narodne novine“ broj 105/97) te da isti, potpisan dostavi u spis, pod zakonskim posljedicama. U točki 8. izreke pozvane su zainteresirane osobe na uplatu iznosa od 50.000,00 kn kao predujam troškova za nastavak i vođenje parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2349/15.

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbe čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona, jer prema izvješću stečajnog upravitelja stečajna masa nije dostatna ni za pokriće daljnjih troškova stečajnog postupka.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji i Antun Bagarić iz Vinkovaca.

Stečajni vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji rješenje pobija u točkama 4. i 8. izreke zbog svih žalbenih razloga te predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu u skladu s žalbenim navodima.

Stečajni vjerovnik Antun Bagarić rješenje pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga, smatra da nisu ispunjene pretpostavke za obustavu postupka te predlaže da ovaj sud ukine predmetno rješenje.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbe navodi da su neosnovane i predlaže da ovaj sud potvrdi rješenje u cijelosti.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 293. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem. Stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. ovoga Zakona.

Iz spisa, t.j. iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 6 St-2817/16 od 3. ožujka 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Trendprojekt d.o.o. u stečaju, Vinkovci te je istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Zlatko Markasović iz Osijeka. Na izvještajnom ročištu održanom 24. svibnja 2017. stečajni upravitelj je iznio usmeno Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase koje je i pismeno predao na sud dana 9. svibnja 2017.

Na istom ročištu Skupština vjerovnika donijela je odluke da se prihvaća izvješće stečajnog upravitelja te da nema uvjeta za nastavak poslovanja a ujedno i da se pozovu vjerovnici da solidarno uplate 1.000.000,00 kn za troškove stečajnog postupka te ukoliko se ne uplati navedeni iznos da se stečajni postupak obustavi sukladno čl. 293 SZ-a.

Rješenjem suda St-2818/16 od 7. lipnja 2017. pozvani su vjerovnici stečajne mase, stečajni upravitelj i Skupština vjerovnika stečajnog dužnika da u roku od osam dana od dana objave navedenog rješenja na e-oglasnoj ploči TS Osijek, pisanim putem, daju mišljenje za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka nad dužnikom te da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme iznos od 1.000.000,00 kn u roku od 15 dana od dana objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda uplatom na označeni sudski depozit a za pokriće troškova stečajnog postupka.

Podneskom od 16. lipnja 2017. stečajni upravitelj se suglasio s obustavom i zaključenjem stečajnog postupka nad dužnikom sukladno čl. 293. SZ-a budući da postoje dospjele obveze stečajne mase a tako i troškovi koji će tek nastati te budući da nema financijskih sredstava.

Budući da u otvorenom roku niti jedan vjerovnik nije izrazio mišljenje da se protiv obustavi i zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te budući da niti vjerovnik nije uplatio iznos od 1.000.000,00 kn u zadanom roku, prvostupanjski sud je pravilno primijenio čl. 293. SZ-a kada je obustavio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

Nadalje, osnovan je žalbeni navod stečajnog vjerovnika Optima leasing d.o.o. u likvidaciji u odnosu na činjenicu da skupština vjerovnika nije dala suglasnost za nastavak postupka u predmetu broj P-2349/15.

Naime, iako je sukladno čl. 165. st.1. SZ-a, stečajni upravitelj ovlašten nastaviti parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu u ime i za račun stečajnog dužnika, prema članku 230. st. 2. t.3. SZ-a, suglasnost skupštine vjerovnika potrebna je ako stečajni upravitelj namjerava pokrenuti ili preuzeti parnicu znatne vrijednosti.

Kako se u predmetu poslovni broj P-2349/15 radi o parnici znatne vrijednosti (VPS 501.000,00 kn) to je za nastavak ove parnice bila potrebna suglasnost skupštine vjerovnika. No međutim, kako je stečajni upravitelj već nastavio predmetni postupak, takva radnja nije pobojna ali on odgovara za eventualnu štetu vjerovnicima.

S obzirom na sve navedeno, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 293. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 29. studenog 2017.

Predsjednica vijeća

Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik

Blankica Curman

