



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-436/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Nataše Peršić Brleković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nikole Vešlige OIB: 88321244920, Naselje Stubički Kamenjak 31, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje OIB: 38922958547, Martićeva 71, Zagreb, zastupan po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Vižintin, Komorski, Babić i Fruk Morina iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, poslovni broj Sp-431/2025 od 27. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje te se ukida rješenje Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, poslovni broj Sp-431/2025 od 27. veljače 2026. i predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikole Vešlige (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostale obveze u odnosu na osnovu za plaćanje u visini glavnice od 936,01 eur sa kamatama i troškovima postupka vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje (dalje vjerovnik).

2. Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik pozivom na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje ZPP), koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17., 36/22. i 27/24. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. - dalje ZSP), s prijedlogom da se rješenje preinači te prijedlog odbaci odnosno odbije podredno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

5. Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (1227 dana) te da u Očevidniku ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje vjerovnika radi prisilnog ostvarenja tražbine iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a u visini 936,01 eur, dakle u visini koja po osnovi glavnice ne prelazi 2.654,46 eur / 20.000,00 kn.

6. Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača na koji je način uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da potrošač u razdoblju 2023., 2024. i 2025. nije ostvario primanja po nijednoj od osnova, uvidom u jedinstveni registar računa utvrdio je da potrošač ima evidentiran jedan transakcijski račun u blokadi, uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Visokog trgovačkog suda te Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture nije utvrdio nikakvu drugu imovinu potrošača koja bi mogla ući u stečajnu masu i koja bi mogla biti predmetom unovčenja u ovom postupku, izuzev osobnih automobila marke Seat, tip Altea iz 2014. i marke Mercedes, tip Klasa C iz 2003., za koje utvrđuje da nisu značajnije vrijednosti. Analizom pribavljenih podataka o imovini potrošača prvostupanjski sud zaključuje da je potrošačeva imovina iz koje bi se vjerovnici mogli naplaćivati manja od 10.000,00 kn.

7. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eur / 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te donosi pobijano rješenje primjenom članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a.

8. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, u vezi članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

9. Žalbenim navodima vjerovnik ukazuje na sadržaj članka 77. ZSP-a te tvrdi da potrošač nije mogao biti oslobođen od obveze iz osnove ovog vjerovnika odnosno da se radi o obvezi izuzetoj od oslobođenja. Ističe da je presudom Općinskog suda u

Donjoj Stubici poslovni broj K-169/2006 od 22. siječnja 2008. potrošač pravomoćno proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela uslijed alkoholom izazvane prometne nezgode kada je naletio i ozlijedio pješakinju na pješačkom prijelazu, povodom čega joj je ovdje vjerovnik nadoknadio štetu. U regresnoj parnici koja je uslijedila protiv potrošača pred Općinskim sudom u Zlataru pod poslovnim brojem Povrv-224/2013, pravomoćnom presudom je naloženo potrošaču da isplati ovdje vjerovniku regresni dug za isplaćenu naknadu štete oštećenici te je navedena presuda osnova od koje je potrošač oslobođen u ovome postupku.

10. Odgovarajući na ove žalbene navode treba reći da upravo vjerovnik u žalbi navodi da se radi o regresnom potraživanju isplaćene naknade štete zbog čega u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 77. stavak 1. točka 3. ZSP-a u vezi s člankom 70.o ZSP-a kojom je propisano da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem. Prema članku 77. ZSP-a u vezi s člankom 79.o ZSP-a potrošač ne može biti oslobođen samo od obveza koje su u toj odredbi taksativno navedene a regresna tražbina osiguratelja prema potrošaču kao štetniku nije obveza iz članka 77. ZSP-a (u tom smislu Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev-525/2021 od 18. svibnja 2021.).

11. Daljnji žalbeni navodi vezani za spomenutu kaznenu presudu kojom je potrošač oglašen krivim, čime se očito ukazuje na uskratu oslobođenja u smislu članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, nisu osnovani s obzirom da u ovome predmetu kaznena presuda nije osnova po kojoj je potrošač oslobođen od plaćanje. Vezano za žalbene navode vjerovnika kojima se ukazuje na činjenicu da je isti potrošač ranijom odlukom istoga suda poslovni broj Sp-84/2022 od 7. lipnja 2022. već jednom oslobođen od tadašnjih dugovanja po drugim osnovama, treba reći da je ponovni prijedlog u ovome postupku FINA podnijela po proteku roka od tri godine od primitka ranijeg pravomoćnog rješenja o oslobođenju potrošača od preostalih obveza, sve sukladno članku 79.c stavak 3. ZSP-a, pa niti ovi žalbeni navodi nisu osnovani.

12. Međutim, osnovano žalbom vjerovnik tvrdi da nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje vezano za utvrđivanje vrijednosti potrošačeve imovine, prvenstveno pokretnina – vozila. Vjerovnik tvrdi da prema javno dostupnim podacima na prodajnom tržištu vozila, automobili potrošača imaju veću tržišnu vrijednost te da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako automobili nisu značajnije vrijednosti odnosno da ona iznosi manje do 10.000,00 kn. Stoga, da nije ispunjena jedna od zakonskih pretpostavki za ovaj postupak predviđena u članku 79.g stavak 1. ZSP-a.

13. Na ove žalbene navode treba odgovoriti da u situaciji kada se potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine niti su u tom pravcu vjerovnici u ostavljenom roku od 45 dana o imovini potrošača obavijestili suda, tada prvostupanjski sud primjenom članka 24. stavak 3. ZSP-a i članka 79.f stavak 2. ZSP-a po službenoj dužnosti pristupa utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema, te utvrđivanju sastava i vrijednosti takve imovine vanjskom provjerom odnosno uvidom u podatke koje je dostavila FINA. FINA je kao javno pravno tijelo ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Ministarstva unutarnjih poslova, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

13.1. Prema članku 79.f stavak 3. ZSP-a vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni a procjenu može povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

14. Iz podataka koje je uz prijedlog za provođenje ovog postupka sudu dostavila FINA, koja je podatke o vozilima potrošača pribavila od Ministarstva unutarnjih poslova, proizlazilo bi da vrijednost potrošačevog osobnog automobila marke Seat, tip Altea iz 2014. iznosi 600,00 eur a osobnog automobila marke Mercedes, tip Klasa C iz 2003. iznosi 1.500,00 eur, dakle sveukupno preko od 1.327,23 eur /10.000,00 kn.

15. Kako sud prvog stupnja očito nije kao relevantne uzeo u obzir podatke o vrijednosti potrošačevih vozila koje mu je dostavila FINA, tada će u nastavku postupka ponovno utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, prvenstveno vozila, sukladno citiranoj odredbi članka 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a. Ovisno o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, sud će ponovno utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača ili iz članka 79. h stavak 1. ZSP-a samo za otvaranje postupka stečaja.

16. Osim toga, voditi će računa i o poštenju potrošača te cilju ovog postupka u smislu članka 2. ZSP-a uvažavajući žalbene navode o mogućem raspolaganju imovinom i stjecanju vlasništva nad vozilima od strane potrošača u posljednje tri godine. Naime, odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a sud je, između ostalog, dužan utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Iz podataka koje je sudu dostavila FINA proizlazilo bi da je potrošač vlasništvo osobnog automobila marke Seat, tip Altea stekao 3. prosinca 2025. te da je vlasništvo osobnog automobila marke Mercedes, tip Klasa C stekao 14. srpnja 2025., pa će sud prvog stupnja i ove okolnosti u ponovljenom postupku uzeti u obzir.

17. Radi navedenog, pobijano je rješenje ukinuto te je odlučeno kao u izreci pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 25. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **9-30885-3fabe**

Kontrolni broj: **0ebe2-0cb4a-d6d90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.