

Odluka je pravomoćna dana 05. 04. 2007
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
Dne 12. 08. 2024
Ovlašteni izdatnik



Odluka je izvršna dana 21. 04. 2007
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
Dne 12. 08. 2024
Voditelj
sudske pisarnice

Posl. br. K-219/06-79

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI-POLA
- prijemni ured -

Primljeno: 13. 08. 2024-83

- neposredno
- pošta - preporučeno/obično
- po dostavljaču
- e-pošta

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli, po sucu tog suda mr.sc. Veri Glasnović Gjoni, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Tanje Haška, kao zapisničara, po optužnom prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Puli KDO-73/06 od 24. ožujka 2006. godine i od 07. travnja 2006. godine, u kaznenom predmetu protiv **I optuženog Nezira Gušania i dr.** zbog kaznenih djela iz čl. 217. st. 1. i dr. Kaznenog zakona, nakon održane javne rasprave dana 05. travnja 2007. godine, u nazočnosti zamjenika ODO Pula Andreje Štefekov, I optuženika Nezira Gušania, II optuženog Sebastijana Gušania i III optuženog Damira Bajramovića, istoga dana

presudio je

I optuženi Nezir Gušani, zvani „Rajko“, od oca Demira i majke Dinore r. Zarijani, rođen 30. ožujka 1978. godine, Rom, državljanin Republike Hrvatske, nastanjen u Puli, Kašićeva 6, završio 4. razred osnovne škole, oženjen, otac troje djece 8, 9 i 2 godine, bez imovine, bez posla, vojsku nije služio, osuđivan,

II optuženi Sebastijan Gušani, zvani „Beno, Sebo, Mučo“, od oca Ibraima i majke Djevrije r. Avdulahi, rođen 26. prosinca 1981. godine u Puli, Rom, državljanin Republike Hrvatske, nastanjen u Puli Trinajstićeva 5, završio 5. razreda osnovne škole, neoženjen, bez djece, bez imovine, vojsku nije služio, osuđivan,

III optuženi Damir Bajramović, od oca Ruždija i majke Nađije r. Gušani, rođen 16. rujna 1982. godine u Puli, Rom, državljanin Republike Hrvatske, nastanjen u Puli, Krčka 9, završio 7. razreda osnovne škole, oženjen, otac jednog djeteta uzrasta 4 i pol godina, bez imovine, bez posla, bez zanimanja, vojsku nije služio, osuđivan

krivi su

što su:

1) III optuženi Damir Bajramović - sam

dana 20. listopada 2004. godine, u vremenu od 14,00 do 15,30 sati, u Puli, na parkirališnom prostoru kolnika Boškovićevog uspona bb, htijući doći do vrijednih predmeta iz tamo parkiranog osobnog automobila marke „Fiat Punto“ reg. oznake i broja PU-227-HD, vlasništvo Jadranke Pribernik, komadićem keramičkog djela svijećice benzinskog motora razbio bočno vjetrobransko staklo desnih vratiju istog vozila, kroz tako nastali otvor vrata iznutra otvorio, ušao u unutrašnjost, odakle je uzeo i za sebe zadržao sve vrijedno i to digitalni auto radio CD-e uređaj proizvođača „Sony“ model CDX-L380 X, vrijedan 900,00 kuna na štetu Jadranke Pribernik

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

2) II optuženi Sebastijan Gušani - sam

dana 21. listopada 2004. godine u vremenu od 16,30 do 19,10 sati, na parkirališnom prostoru ispred stambene zgrade br. 4. u Flaciusovoj ulici u Puli, dok je optuženi bacanjem komadića keramičkog dijela svijećice benzinskog motora u potpunosti razbio fiksno trokutasto staklo na stražnjim desnim vratima zaključanog osobnog automobila marke „Opel Astra“, reg. oznake i broja PU-878-IK, vlasništvo Sebastijana Butućia, nakon čega je provlačenjem ruke kroz tako nastali otvor vrata iznutra otvorio, ušao u unutrašnjost odakle je na štetu Josefa Butućia uzeo i za sebe zadržao bicikl „Mountain bike“ proizvođača „Da Bomb“ sivo maslinaste boje, vrijedan 7.230,00 kuna, a koji su potom prodali Elvisu Huseinu za iznos od 500,00 kuna

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

3) I okrivljeni Nezir Gušani - sam

dana 15. studenog 2004. godine u vremenu od 13,00 do 19,40 sati, u Puli u Ul. V. C. Emina kbr. 5, bacanjem komadića keramičkog djela svijećice razbio bočno vjetrobransko staklo na stražnjim desnim vratima zatvorenog i zaključanog parkiranog automobila marke „Fiat Punto“ reg. oznake i broja PU-794-HB, nakon čega je provlačenjem ruke kroz tako nastali otvor vrata iznutra otvorio, ušao u unutrašnjost, odakle je uzeo i za sebe zadržao demontiravši sve vrijedno što je pronašao i to: digitalni auto radio CD-e uređaj proizvođača „Sony“, model CDXR480X, na štetu Suzane Šuran u iznosu od 900,00 kuna,

dakle, provaljivanjem da dođe od stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

4) III okrivljeni Damir Bajramović – sam

dana 09. studenog 2004. godine u vremenu od 12,00 do 14,00 sati u Puli, Castropola bb, htijući doći do vrijednih predmeta iz tamo parkiranog osobnog automobila marke „Škoda Fabia“ registarske oznake PU-636-HH, vlasništvo Išić Dijane, ubadanjem prikladnog alata razbio fiksno trokutasto staklo stražnjih desnih vratiju vozila, kroz tako nastali otvor ušao u unutrašnjost odakle je uzeo i za sebe zadržao sve vrijedno i to: CD player nepoznate marke vrijedan 1.500,00 kuna na štetu vlasnice,

dakle, provaljivanjem da dođe od stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

5) I okrivljeni Nezir Gušani - sam

dana 13. rujna 2004. godine u vremenu od 12,00 do 14,30 sati u Puli, Riva bb, htijući doći do vrijednih predmeta iz tamo parkiranog kampera marke „Fiat Ducato“ nizozemskih reg. oznaka 53-BH-HX, vlasništvo nizozemskog državljanina Rademacher Erik Egidiusa Elizabeth, uporabom tjelesne snage, provlačenjem prema sebi pleksiglas prozora sa bočne lijeve strane isti otvor, ušli u unutrašnjost odakle su uzeli i za sebe zadržali auto radio radio CD player marke „Micromaxxi“, mobitele marke „Nokia“ i „Motorola“, jedan muški ručni sat marke „Seiko“ i 25 Eura, sve na štetu vlasnika u iznosu od 2.500,00 kuna,

dakle, provaljivanjem da dođu do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeli drugom u cilju da ih protupravno prisvoje,

6) III okrivljeni Damir Bajramović – sam,

dana 04. lipnja 2002. godine, u vremenu od 09,45 do 11,30 sati, u Puli, Trinajstićeva broj 20 htijući doći do vrijednih predmeta iz tamo locirane obiteljske kuće vlasništvo Čalić Alena, uporabom podesnog alata, forsirao drveni zasun sa drvenih škura vratiju dnevnog boravka, tako ista otvorio te potom podesnim predmetom razbio razbio staklo na lijevom krilu prozora, kroz tako nastali otvor provukao ruku, ušao u unutrašnjost dnevnog boravka, odakle je uzeo i za sebe zadržao muzičku liniju marke Philips C 700“ sa dva pripadajuća zvučnika, sve na štetu vlasnika u iznosu od 2.800,00 kuna,

43
6
24
21

279
K
20

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

čime su počinili:

I optuženi Nezir Gušani dva kaznena djela protiv imovine teške krađe iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkama 3) i 5), presude, II optuženi Sebastijan Gušani jedno kazneno djelo protiv imovine teške krađe iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano po točkom 2) presude, III optuženi Damir Bajramović tri kaznena djela protiv imovine teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano po točkama 1), 4) i 6),

pa se **I optuženi Nezir Gušani**

- zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 3. presude temeljem čl. 217. st. 1. uz primjenu čl. 53. st. 1. i st. 7. Kaznenog zakona, **u t v r đ u j e** KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) mjeseci,
- zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 5. presude temeljem čl. 217. st. 1. uz primjenu čl. 53. st. 1. i st. 7. Kaznenog zakona, **u t v r đ u j e** KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) mjeseci,

Temeljem čl. 60. st. 2. t. c. u svezi sa čl. 217. st. 1. i čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona, I optuženi Nezir Gušani **o s u đ u j e s e** na:

**JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 10 /deset/ MJESECI**

Temeljem čl. 132. st. 2. Zakona o kaznenom postupku oštećena Suzana Šuran se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuje u parnicu.

Temeljem čl. 122. st. 4. Zakona o kaznenom postupku I optuženi Nezir Gušani se u cijelosti oslobađa troškova kaznenog postupka i oni padaju na teret proračunskih sredstava.

II optuženi Sebastijan Gušani zbog jednog kaznenog djela protiv imovine teške krađe iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkama 2) presude temeljem čl. 217. st. 1. uz primjenu čl. 53. Kaznenog zakona optuženi **osuđuje na**

KAZNU ZATVORA

u trajanju od 6 (šest) mjeseci

Temeljem čl. 67. Kaznenog zakona II optuženom Sebastijanu Gušaniu se
izriče

UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženi kroz vrijeme provjeravanja od 4 (četiri) godine ne počini nova kaznena djela.

Temeljem čl. 63. st. 1. Kaznenog zakona II optuženom Sebastijanu Gušaniu se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a u slučaju opoziva uvjetne osude uračunava i vrijeme provedeno u pritvoru od 22. prosinca 2006. godine do 22. siječnja 2007. godine.

Temeljem čl. 122. st. 4. Zakona o kaznenom postupku II optuženi Sebastijan Gušani se u cijelosti oslobađa troškova kaznenog postupka i oni padaju na teret proračunskih sredstava.

III optuženi Damir Bajramović

- zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 1. presude temeljem čl. 217. st. 1. uz primjenu čl. 53. st. 1. i st. 7. Kaznenog zakona, **u t v r đ u j e** KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) mjeseci,
- zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 4. presude temeljem čl. 217. st. 1. uz primjenu čl. 53. st. 1. i st. 7. Kaznenog zakona, **u t v r đ u j e** KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) mjeseci,
- zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 6. presude temeljem čl. 217. st. 1. uz primjenu čl. 53. st. 1. i st. 7. Kaznenog zakona, **u t v r đ u j e** KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (sedam) mjeseci,

Temeljem čl. 60. st. 2. t. c. u svezi sa čl. 217. st. 1. i čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona, III optuženi Damir Bajramović **o s u đ u j e s e** na:

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA

U TRAJANJU OD 1 /jedne/ GODINE I 3 /tri/ MJESECA

Temeljem čl. 468. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku u svezi s čl. 82. st. 1. i 2. Kaznenog zakona III optuženom Damiru Bajramoviću izriče se

ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI

ostvarene počinjenjem kaznenog djela opisanog pod točkom 1. na štetu Jadranke Pribernik u iznosu od 900,00 kuna.

Temeljem čl. 468. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku u svezi s čl. 82. st. 1. i 2. Kaznenog zakona III optuženom Damiru Bajramoviću izriče se

ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI

ostvarene počinjenjem kaznenog djela opisanog pod točkom 4. na štetu Išić Dijane u iznosu od 1.500,00 kuna.

Temeljem čl. 122. st. 4. Zakona o kaznenom postupku III optuženi Damir Bajramović se u cijelosti oslobađa troškova kaznenog postupka i oni padaju na teret proračunskih sredstava.

Temeljem čl. 353. t. 3. Zakona o kaznenom postupku protiv

I optuženog Nezira Gušania s podacima kao u spisu

ODBIJA SE OPTUŽBA

da bi:

1) dana 21. listopada 2004. godine u vremenu od 16,30 do 19,10 sati, na parkirališnom prostoru ispred stambene zgrade br. 4. u Flaciusovoj ulici u Puli, II okrivljeni pazio da netko ne naiđe dok je I okr. bacanjem komadića keramičkog dijela svijećice benzinskog motora u potpunosti razbio fiksno trokutasto staklo na stražnjim desnim vratima zaključanog osobnom automobila marke „Opel Astra“, reg. oznake i broja PU-878-IK, vlasništvo Sebastijana Butućia, nakon čega je provlačenjem ruke kroz tako

nastali otvor vrata iznutra otvorio, ušao u unutrašnjost odakle je na štetu Josefa Butućia uzeo i za sebe zadržao bicikl „Mountain bike“ proizvođača „Da Bomb“ sivo maslinaste boje, vrijedan 7.230,00 kuna, a koji su potom prodali Elvisu Huseinu za iznos od 500,00 kuna

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

2) dana 31. listopada 2004. godine u vremenu od 11,40 i 13,00 sati, u Puli, uz desni rub kolnika Boškovićevog uspona u Puli, u blizini stražnjeg ulaza u objekt u disko klub „Uljanik“, htijući doći do vrijednih predmeta iz tamo parkiranog osobnog automobila marke „Seat Ibiza“ reg. oznake i broja MA-466-AK, vlasništvo Mate Letice, snažnim povlačenjem prema vani izbio djelomično gornji dio zatvorenih zaključanih desnih vratiju istog vozila, nakon čega je provlačenjem ruke kroz tako nastali otvor pomenuta vrata iznutra otvorio, ušao u unutrašnjost odakle je uzeo i za sebe zadržao kutiju sa oko 150 glazbenih CD-a raznih proizvođača, digitalni fotoaparat proizvođača „Casio“, platneni novčanik sive boje sa oko 500,00 kuna i osobnim dokumentima i bankovnim karticama, sve na štetu oštećenog Mate Letice u iznosu od 7.000,00 kuna, a od kojih je stvari potom 150 CD-e raznih izvođača dao svom poznaniku Iliji Dakiću na ime duga,

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugom u cilju da ih protupravno prisvoji,

čime bi počinio dva kaznena djela protiv imovine teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona.

Temeljem čl. 132. st. 2. Zakona o kaznenom postupku oštećeni Mate Letica se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuje u parnicu.

Temeljem čl. 123. st. 1. Zakona o kaznenom postupku troškovi kaznenog postupka za ovaj dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

Temeljem čl. 353. t. 3. Zakona o kaznenom postupku protiv

III optuženog Damira Bajramovića s podacima kao u spisu

ODBIJA SE OPTUŽBA

da bi:

47
10
28
25

7
223 8

1) dana 13. rujna 2004. godine u vremenu od 12,00 do 14,30 sati u Puli, Riva bb, htijući doći do vrijednih predmeta iz tamo parkiranog kampera marke „Fiat Ducato“ nizozemskih reg. oznaka 53-BH-HX, vlasništvo nizozemskog državljanina Rademacher Erik Egidiusa Elizabeth, uporabom tjelesne snage, provlačenjem prema sebi pleksiglas prozora sa bočne lijeve strane isti otvor, ušli u unutrašnjost odakle su uzeli i za sebe zadržali auto radio radio CD player marke „Micromaxxi“, mobitele marke „Nokia“ i „Motorola“, jedan muški ručni sat marke „Seiko“ i 25 Eura, sve na štetu vlasnika u iznosu od 2.500,00 kuna,

dakle, provaljivanjem da dođu do stvari iz zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeli drugom u cilju da ih protupravno prisvoje,

čime bi počinio jedno kazneno djelo protiv imovine teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. kaznenog zakona.

Temeljem čl. 123. st. 1. Zakona o kaznenom postupku troškovi kaznenog postupka za ovaj dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Puli podnijelo je optužni prijedlog posl. br. KDO-73/06 od 24. ožujka 2006. godine protiv I optuženog Nezira Gušania (u daljnjem tekstu I optuženik), II optuženog Sebastijana Gušania (u daljnjem tekstu II optuženik), III optuženog Damira Bajramovića (u daljnjem tekstu III optuženik), te optužni prijedlog pod posl. br. KDO-73/06 od 07. travnja 2006. godine protiv I optuženika Nezira Gušania i III optuženika Damira Bajramovića zbog kaznenih djela iz čl. 217. st. 1. i dr. Kaznenog zakona, te predložilo da se isti oglase krivim i kazne po zakonu. Na glavnoj raspravi održanoj dana 05. travnja 2007. godine ZODO u Puli precizirala je optužni prijedlog te predložila kaznenopravne sankcije za optuženike, dok je u odnosu na I optuženika za točku 2. i 3. odustala od kaznenog progona uslijed nedostatka dokaza, kao i u odnosu na III optuženika u odnosu na točku 5. optužnog akta.

Rješenjem Općinskog suda u Puli pod posl. br. K-219/06 Kv-259/06 od 15. svibnja 2006. godine navedeni kazneni spis spojen je sa kaznenim spisom K-259/06, te je rješenjem određeno provođenje jedinstvenog postupka kod ovoga suda i donošenje jedne presude.

Pozvani da se izjasne o osnovanosti optužnog akta I, II i III optuženici na glavnoj raspravi od 05. travnja 2007. godine naveli su da se osjećaju krivim za sve točke optužbe za koje se terete.

I optuženi u svojoj obrani u odnosu na 3. i 5. točku optužnog akta priznaje počinjenje kaznenog djela u vrijeme, mjestu i načinu kako je to opisano u činjeničnom opisu presude. II optuženi u odnosu na 2. točku optužbe također u svojoj obrani priznaje počinjenje kaznenog djela ne negirajući da je isto kazneno djelo počinio na

način, vrijeme i mjesto kako je to navedeno u dispozitivu presude. III optuženi u svojoj obrani također u odnosu na 1., 4. i 6. točku optužbe u cijelosti priznaje učin kaznenih djela na način, vrijeme i mjesto kako je to činjenično i pravno opisano u optužbi. Zbog počinjenja ovih kaznenih djela izražavaju u završnim govorima iskreno žaljenje dodajući da su u spornom periodu bili konzumenti opojnih droga.

Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao zapisnike o očevidu, kaznene prijave u odnosu na mjesto i vrijeme počinjenja djela, potvrde o privremenom oduzimanju i preuzimanju predmeta, saslušao svjedoke Jozu Butućia, Sebastijana Butućia, Jadranka Pibernika, Išić Dijanu, Iliju Dakića, Gordanu Štetić, pročitao zapisnik o DKT vještačenju, saslušao vještaka psihijatrijske struke dr. Milojku Radošević – Bobić u odnosu na I optuženika, te na kraju pročitao izvratke iz KE na ime I, II i III optuženika.

Kako je sud priznanje optuženika ocijenio sukladnim na glavnoj raspravi izvedenim dokazima, sud je I optuženika oglasio krivim i u odnosu na točku 3. presude zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 217. st. 1.t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo teške krađe iz čl. 217. st. 1.t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano u točki 5. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te ga osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Sud je u odnosu na I optuženika cijenio nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. Milojke Radošević - Bobić koja je navela da je I optuženik ovisnik o opojnim drogama, te da je spornom prilikom imao smanjene mogućnosti shvatiti značenje svojeg postupanja i vladati svojom voljom. U odnosu na 3. točku presude sud je oštećenu Suzanu Šuran radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva istu uputio u parnicu.

Vezano za priznanje II optuženika, a koje priznanje sud ocijenjuje sukladnim na glavnoj raspravi izvedenim dokazima, sud je II optuženika oglasio krivim i to za kazneno djelo protiv imovine teškom krađom iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 2. presude, te istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko II optuženi kroz vrijeme provjeravanja od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo. Također sud je odredio da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a u slučaju opoziva uvjetne osude uračunava i vrijeme provedeno u pritvoru od 22. prosinca 2006. godine do 22. siječnja 2007. godine.

Vezano za III optuženika sud je njegovo priznanje ocijenio sukladno prikupljenim dokazima, te mu zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. Kaznenog zakona opisano pod točkom 1. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. Kaznenog zakona opisano pod točkom 4. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 216. Kaznenog zakona opisano pod točkom 6. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, te ga osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca. Sud je od III optuženika oduzeo imovinsku korist ostvarenu počinjenjem kaznenog djela pod točkom 1. na štetu Jadranke Pibernik u iznosu od 900,00 kuna, budući da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom. Također sud je iz istih razloga od III optuženika oduzeo imovinsku

korist ostvarenu počinjenjem kaznenog djela pod točkom 4. na štetu Išić Dijane u iznosu od 1.500,00 kuna.

Odlučujući o kazneno pravnoj odgovornosti I, II i III optuženika ovaj sud je imao u vidu sljedeće okolnosti:

Kao olakotnu okolnost u pogledu I optuženika sud je cijenio okolnost da je isti otac troje djece uzrasta 8, 9 i 2 godine, te da je mlađe životne dobi (1978. godište), da je u spornom periodu bio smanjeno ubrojav dok otegotnih okolnosti sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost, radi se o recidivistu - povratniku. Optuženikova aktivnost u konkretnom slučaju je kriminalna aktivnost gdje je očigledno izražena upornost i bezobzirnost. Takva aktivnost očigledno ukazuje da je riječ o isplaniranoj protupravnoj akciji upravljenoj jedino i isključivo na počinjenje kaznenih djela.

U pogledu II optuženika kao olakotna okolnost uzeta je u obzir njegova životna dob, radi se o osobi 1981. godišta, njegovo iskreno držanje pred sudom. Od otegotnih okolnosti sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost. Radi se o povratniku. U konkretnom slučaju postoji kriminalna aktivnost koja ukazuje na izraženu kriminalnu volju za koju je potrebno jasno i nedvojbeno reći da nikako ne može biti prihvaćena kao model ponašanja jer ona treba predstavljati snažnu društvenu osudu za takvo ponašanje.

U pogledu III optuženika kao olakotnu okolnost sud je cijenio okolnost da je isti otac jednog djeteta uzrasta 5 godina, te da je mlađe životne dobi (1982. godište), otegotnih okolnosti sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost, radi se o recidivistu - povratniku. Optuženikova aktivnost u konkretnom slučaju je kriminalna aktivnost gdje je očigledno izražena upornost i bezobzirnost. Takva aktivnost očigledno ukazuje da je riječ o isplaniranoj protupravnoj akciji upravljenoj jedino i isključivo na počinjenje kaznenih djela.

Navedene kazne moraju jasno i nedvojbeno ukazati optuženicima ali i svima ostalima, da bilo kakvo, a poglavito ne ovakvo kriminalno ponašanje za ovo društvo nije prihvatljivo. Kod odmjeravanja kazne u odnosu na I i III optuženike, sud je imao u vidu ne samo potrebu specijalne i generalne prevencije već i potrebu da kaznom bude izražena jakost društvene osude koja treba biti adekvatna kriminalnoj aktivnosti. Istovremeno uzimajući u obzir i uvjetnu osudu prema II optuženiku sud smatra da svaka kazna u sebi sadrži i određene retributivne elemente koji trebaju odgovarati onom neprihvatljivom ponašanju koje je određeni počinitelj, a ovdje I, II i III optuženi počinili.

Sud smatra da će navedene kazne zatvora utjecati na I i III optuženika, a i na sve ostale da ovakva kaznena djela više ne budu činjena te da takva kazna može utjecati na svijest građana o tome da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a da je kažnjavanje počinitelja kaznenih djela pravedno.

Odlučujući o sankciji koja bi bila adekvatna kazneno pravnoj odgovornosti I, II i III optuženika sud je imao u vidu sve pojedinačno, a naprijed navedene utvrđene kazne zatvora u odnosu na I i III optuženika, te njihovu ukupnost, pa je obzirom na postojeće utvrđene subjektivne i objektivne okolnosti uzeo u obzir kod odabira i

50
2863
31
1/2
28

odmjeravanja pojedinih kazni te optuženicima izrekao jedinstvene kazne zatvora koje su po ocjeni suda u logičnom skladu s težinom izvršenih kaznenih djela i stupnjem društvene opasnosti optuženika, a koje su po ocjeni ovoga suda prikladne te da će se njima postići zakonska svrha kažnjavanja.

Kod odlučivanja o troškovima postupka sud je utvrdio da je I, II i III optuženici nisu u radnom odnosu, nezaposleni su, te ih je sukladno čl. 122. st. 4. Zakona o kaznenom postupku oslobodio snaranja troškova kaznenog postupka jer bi njihovim plaćanjem bila ugrožena egzistencija.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Puli, 05. travnja 2007. godine.

Zapisničar:
Tanja Haška



S u d a c:
mr.sc. Vera Glasnović Gjoni



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba budući da su se stranke odrekle od prava na istu.

DNA:

1. ODO Pula na KDO-73/06 ✓
2. I optuženom Neziru Gušaniu, putem Kaznionice Lepoglava ✓
3. II optuženom Sebastijanu Gušaniu ✓
4. III optuženom Damiru Bajramoviću, putem Zatvora Pula ✓
5. Nakon pravomoćnosti Suzani Šuran ✓
Jadranci Pribernik ✓
Išić Dijani ✓
Mate Letica ✓

otp. 19.04.07



