Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 68 Gž-3089/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Marini Kunić Stipčić, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužiteljice-protutuženice Nine Ragač iz Zagreba, Ljudevita Jonkea 16, OIB 97821388519, zastupane po punomoćniku Luki Šumbercu, odvjetniku u Puli, protiv tuženika-protutužitelja PULJANKA d.d. u stečaju Pula, Anticova 5, OIB 63315096047, zastupanog po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku u Rijeci, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice-protutuženice protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: P-952/2017-28 od 27. veljače 2019. i o žalbi tužiteljice-protutuženice protiv rješenja istog suda, poslovni broj P-952/2017-34 od 29. ožujka 2019., 29. studenoga 2021.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba tužiteljice-protutuženice Nine Ragač, ukida rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj P-952/2017-34 od 29. ožujka 2019. i predmet vraća istom prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Uvažava se žalba tužiteljice-protutuženice Nine Ragač i ukida presuda Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj P-952/2017-28 od 27. veljače 2019. u odluci o troškovima parničnog postupka pod točkom IV izreke u pobijanom dijelu kojim je odbijen zahtjev tužiteljice-protutuženice za nadoknadom troškova parničnog postupka.

III. Ostavlja se o troškovima parničnog postupka u povodu žalbi iz točki I i II izreke ovog rješenja odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj P-952/2017-28 od 27. veljače 2019. suđeno je:

"I Utvrđuje se postojanje prava prolaza i provoza pješice i kolima i to pravo stvarne služnosti puta kao pravo staze i pravo kolnika u korist nekretnine k. č. br. 433/18 k.o. Pomer na teret k. č. br. 433/69 k.o. Pomer, koje pravo stvarne služnosti se proteže od njene južne međe s k. č. br. 1251/1 duž istočne međe s k. č. 433/19 i duž zapadne međe s k. č. br. 433/29 i k. č. br. 433/70 do sjeverne međe s k. č. br. 433/63 sve k.o. Pomer u širini od približno 4 metra i dužini od približno 23 metra, sve kako je naveden postojeći put na skici lica mjesta od 4. travnja 2018. u približnom mjerilu 1:250, označen točkama A-B-C-D-A i šrafiran oker bojom u približnoj površini od 90 m2 koju je izradio stalni sudski vještak mjerničke struke Tino Verbanac, dipl.ing.geod. u nalazu i mišljenju od 4. travnja 2018. koja skica lica mjesta iz nalaza i mišljenja toga vještaka je sastavni dio ove presude.

II Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Pul-Pola Općinskog suda u Puli-Pola da po pravomoćnosti ove presude provede uknjižbu prava prolaza i provoza i to pravo stvarne služnosti puta kao pravo staze i pravo kolnika u korist nekretnine k. č. br. 433/18 k.o. Pomer na teret k. č. br. 433/69 k.o. Pomer, koje pravo stvarne služnosti se proteže od njene južne međe s k. č. br. 1251/1 duž istočne međe s k. č. 433/19 i duž zapadne međe s k. č. br. 433/29 i k. č. br. 433/70 do sjeverne međe s k. č. br. 433/63 sve k.o. Pomer, sve kako je navedeno u točki I izreke ove presude, slijedom čega je tužiteljica-protutuženica ovlaštena ishoditi ovu uknjižbu u zemljišnim knjigama, a što je tuženik-protutužitelj dužan trpjeti, sve u roku od 15 dana.

III Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:

"Tužiteljica-protutuženica Nina Ragač dužna je tuženiku-protutužitelju plaćati godišnju naknadu za služnost puta kao pravo staze i kolnika koji se proteže duž južne međe s k. č. br. 1251/1 duž istočne međe s k. č. 433/19 i duž zapadne međe s k. č. br. 433/29 i k. č. br. 433/70 do sjeverne međe s k. č. br. 433/63 sve k.o. Pomer u širini od približno 4 m i dužini od približno 23 m u korist tužiteljičine-protutuženičine nekretnine označene kao k. č. br. 433/18 upisane u zk. ul. 108 k.o. Pomer a na teret tuženikove-protutužiteljeve nekretnine k. č. br. 433/69 upisane u zk. ul. 2405 k.o. Pomer od 9.200,00 kn a koja naknada dospijeva do 31. siječnja u godini za tu godinu."

IV Nalaže se tuženiku-protutužitelju da tužiteljici-protutuženici Nini Ragač nadoknadi parnični trošak u iznosu od 7.606,29 kuna u roku od 15 dana dok se u preostalom iznosu zahtjev odbija."

2. Tužiteljica-protutuženica je pravovremeno podnijela žalbu protiv naprijed navedene presude i to protiv dijela odluke o troškovima parničnog postupka kojim je njen zahtjev (djelomično) odbijen, a zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijanu odluku sukladno žalbenim navodima te zahtijeva nadoknadu troškova postupka u povodu žalbe.

3. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-952/2017-34 od 29. ožujka 2019. riješeno je:

"Odbija se kao neosnovan prijedlog za donošenje dopunske presude o zahtjevu koji glasi:

"V Utvrđuje se da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužiteljice-protutuženice Nine Ragač iz Zagreba, Ljudevita Jonkea 16 OIB 97821388519 u iznosu od 9.720,48 kuna prema tuženiku protutužitelju PULJANKA d.d. u stečaju Pula, Anticova 5, OIB 63315096047, kao dužniku u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl.br. St-455/2017." "

4. Tužiteljica-protutuženica je pravovremeno podnijela žalbu protiv naprijed navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te zahtijeva nadoknadu troškova postupka u povodu žalbe.

5. Na žalbe nije odgovoreno.

6. Posebno u odnosu na žalbu protiv rješenja poslovni broj P-952/2017-34 od 29. ožujka 2019.

6.1. Žalba tužiteljice-protutuženice je osnovana.

6.2. Ispitujući pobijanu odluku u smislu članka 365. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 89/14-Odluka Ustavnog suda RH i 70/19 – dalje: ZPP) u svezi članka 381. ZPP, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud u donošenju te odluke nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6.3. Međutim, osnovano žaliteljica osporava pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je ono doneseno pogrešnom primjenom odredbe članka 339. stavak 3. i članka 340. stavak 3. ZPP budući da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda kako je prijedlog tužiteljice-protutuženice za donošenje dopunske presude o zahtjevu, naznačenom u pobijanom rješenju, neosnovan.

6.4. Naime, tužiteljica-protutuženica je podneskom od 8. kolovoza 2018. postavila i zahtjev za utvrđenje da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužiteljice-protutuženice Nine Ragač iz Zagreba, Ljudevita Jonkea 16 OIB 97821388519 u iznosu od 9.720,48 kuna prema tuženiku protutužitelju PULJANKA d.d. u stečaju Pula, Anticova 5, OIB 63315096047, kao dužniku u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-455/2017. Radi se o zahtjevu za utvrđenje, a ne o zahtjevu za nadoknadom troškova parničnog postupka, radi čega pogrešno smatra prvostupanjski sud kako je donesenom odlukom o troškovima parničnog postupka u prvobitnoj presudi odlučio i o naprijed navedenom zahtjevu jer se ne radi o istovjetnim zahtjevima pa je prvostupanjski sud o tom zahtjevu za utvrđenje, o kojem je propustio odlučiti prvobitnom presudom, a u odnosu na koji zahtjev je žaliteljica pravovremeno predložila da se presuda dopuni, dužan odlučiti i u odnosu na taj zahtjev donijeti dopunsku presudu.

6.5. Radi navedenog žalba tužiteljice-protutuženice je uvažena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak temeljem članka 380. točke 3. ZPP (točka I izreke rješenja ovog suda), a u ponovnom postupku prvostupanjski sud će nakon što provede odgovarajući postupak odlučiti o naprijed navedenom zahtjevu tužiteljice-protutuženice za utvrđenje prema odredbama članka 340. stavak 1. i 2. ZPP.

7. Posebno u odnosu na žalbu protiv presude, koja se u pobijanom dijelu smatra rješenjem.

7.1. Žalba tužiteljice-protutuženice je osnovana, iako ne zbog razloga navedenih u žalbi.

7.2. Pobijana odluka je ispitana u smislu odredbe članka 365. stavak 1. ZPP u svezi članka 381. ZPP pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točki 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP jer pobijana odluka ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

7.3. Naime, tužiteljica-protutuženica je u tužbi naznačila vrijednost predmeta spora iznosom od 5.500,00 kn, a potom je 21. studenoga 2017. tuženik-protutužitelj podnio protutužbu u odnosu na koju je vrijednost predmeta spora iznos od 46.000,00 kn (članak 36. ZPP). Dakle, u konkretnom slučaju mjerodavna vrijednost predmeta spora prema kojoj se odlučuje o pravu na naknadu troškova postupka je 5.500,00 kn za radnje poduzete u postupku do 21. studenoga 2017., a potom za radnje poduzete toga dana i nadalje u postupku je 51.500,00 kn pa je nejasno radi čega prvostupanjski sud kao mjerodavnu vrijednost predmeta spora uzima samo iznos od 5.500,00 kn jer o tome u pobijanoj odluci ne daje razloge.

7.4. Nadalje, tužiteljica-protutuženica je zahtjev za nadoknadom troškova parničnog postupka postavila po osnovi i visini na ročištu 11. listopada 2018. prema troškovniku predanom toga dana u spis (strana 84 spisa) i tim je zahtjevom tužiteljica-protutuženica zahtijevala nadoknadu troškova parničnog postupka nastalih nakon 22. ožujka 2018. Iz izreke pobijane odluke nije razvidno u kojem je iznosu odbijen zahtjev tužiteljice-protutuženice, a niti iz razloga pobijane odluke nije jasno da li je naprijed navedeni zahtjev (o kojem je prvostupanjski sud trebao odlučiti) odbijen (samo) za radnje prema naprijed navedenom zahtjevu ili i za neke radnje poduzete prije toga dana (u odnosu na koje nema zahtjeva za njihovom nadoknadom, o kojem bi prvostupanjski sud trebao odlučivati prema odredbi članka 164. stavak 1. do 4. ZPP).

7.5. Obzirom na naprijed navedeno žalba tužiteljice-protutuženice je uvažena te je pobijana odluka ukinuta u žalbom pobijanom dijelu i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju članka 380. točke 3. ZPP, kao što je navedeno pod točkom II izreke rješenja ovog suda.

8. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju mu je ukazano ovim rješenjem te će o zahtjevu tužiteljice-protutuženice za nadoknadom troškova parničnog postupka kako ga je postavila po osnovi i visini na ročištu 11. listopada 2018. prema troškovniku predanom toga dana u spis (strana 84 spisa) u preostalom dijelu na kojeg se odnosila odluka koja je ovom odlukom ukinuta donijeti novu na zakonu osnovanu odluku i to nakon što odluči i o zahtjevu tužiteljice-protutuženice o kojem nije odlučio prvobitnom odlukom, jer će tek nakon toga biti u mogućnosti i utvrditi uspjeh stranaka u parnici, a koju će odluku i valjano obrazložiti.

9. O troškovima parničnog postupka u povodu žalbi o kojima je odlučeno ovim rješenjem ostavljeno je da se odluči u konačnoj odluci na temelju članka 166. stavak 3. ZPP (točka III izreke rješenja ovog suda).

10. Presuda prvostupanjskog suda poslovni broj P-952/2017-28 od 27. veljače 2019. nije ispitivana u dijelu pod točkama I, II i III izreke i pod točkom IV izreke u dijelu u kojem je tužiteljici-protutuženici priznata nadoknada troškova parničnog postupka u iznosu od 7.606,29 kn jer u tim dijelovima nije pobijana.

U Zagrebu 29. studenoga 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA KUNIĆ
STIPČIĆ
Vrijeme potpisivanja:
14-12-2021
12:18:35

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485238373133343036393135 38
L=ZAGREB
S=KUNIĆ STIPČIĆ
G=MARINA
CN=MARINA KUNIĆ STIPČIĆ

Sudac:
Marina Kunić Stipčić

Broj zapisa: **eb302-90bcd**

Kontrolni broj: **0a972-dff51-7efc7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARINA KUNIĆ STIPČIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.