



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-147/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Tatjani Varžić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Generali osiguranje d.d. Zagreb, Slavonska avenija 1b, OIB 10840749604, (prednik ovrhovoditelja Izvor osiguranje d.o.o., OIB 02951724955 preoblikovano u Izvor upravljanje d.d., Trpinjska 9, 10000 Zagreb, OIB 02951724955) koga zastupa punomoćnik Dražen Bilić, odvjetnik iz Sesveta, protiv ovršenice Anete Pejnović iz Zagreba, Ulica Viktora Kovačića 7, OIB 45449551450, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-2363/2025-3 od 17. studenog 2025., 28. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-2363/2025-3 od 17. studenog 2025. u pobijanom dijelu u kojem je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška u iznosu od 709,89 eura (toč. II. izreke).

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

" I. Nalaže se ovršenici PEJNOVIĆ ANETA naknaditi ovrhovoditelju GENERALI OSIGURANJE d.d. trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 110,71 € (slovima: stodeset eura i sedamdesetjedan cent), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. studenog 2025., koje se određuju za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, sve do isplate u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 709,89 € (slovima: sedamstodevet eura i osamdesetdevet centi) kao neosnovan."

2. Protiv odbijajućeg dijela rješenja u toč. II. izreke (za iznos od 709,89 eura) ovrhovoditelj je pravovremeno izjavio žalbu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači rješenje u pobijanom dijelu u smislu žalbenih navoda ili da ukine isto u tom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom odbijajućem dijelu u toč. II. izreke, postupak koji je prethodio i žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe 354. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP) i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ).

6. Prvostupanjski sud je ovrhovoditelju dosudio trošak izvansudske ovrhe, koji se odnosi na:

- trošak sastava zahtjeva za naplatu od 8. veljače 2022., odnosno dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskog agenciji sukladno Tbr.11.t.6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/2023, 107/25, dalje: Tarifa) u ukupnom iznosu od 25,00 eura,
- trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova izvansudske ovrhe, u iznosu od 12,50 eura, sukladno Tbr.11.t.10. Tarife,
- trošak sastava zahtjeva za pribavu podataka od drugih tijela od 14. veljače 2025. sukladno Tbr. 36.t.3. u iznosu od 50,00 eura i
- trošak plaćenog predujma Financijskoj agenciji u iznosu od 1,33 eura sukladno Tbr. 36.t.3, što ukupno iznosi 87,50 eura, uvećano za PDV od 25% u iznosu od 21,88 eura, što ukupno čini iznos od 109,38 eura, na koji trošak mu je priznat još i trošak pribave specifikacije u iznosu od 1,33 eura, odnosno sveukupno 110,71 eura.

6.1. U odnosu na naprijed navedene troškove, prvostupanjski sud je valjano obrazložio u toč. 9. obrazloženja iz kojih je razloga djelomično odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška, iznad dosuđenog, a koje obrazloženje kao pravilno prihvaća i ovaj sud. Naime, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da glavnica iz rješenja o ovrsi iznosi 183,16 eura, tako da za sastav zahtjeva za naknadu troškova izvansudske ovrhe, sukladno Tbr.11.t.10. Tarife kojim je propisano da za sastavljanje ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja odvjetniku pripada 25 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4. i 7. Tarife, ali ne više od 250 bodova, dakle ovrhovoditelj koji je zastupan po odvjetniku može potraživati samo iznos od 15,63 eura (uvećano za iznos PDV-a), a ne 46,88 eura (uvećano za PDV) kako je ovrhovoditelj zatražio u konkretnom slučaju, jer se na navedeno primjenjuje Tbr. 11. t. 6. Tarife. Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud ovrhovoditelju u odnosu na dostavu ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe priznao iznos od 31,25 eura uvećano za PDV od 25 %, a ne 62,50 eura uvećano za PDV od 25 % (koliko je ovrhovoditelj tražio), jer se na navedeno primjenjuje Tbr. 11. t. 6. Tarife,

dakle i po stavu ovog suda valjalo je odbiti ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 62,50 eura za navedene zahtjeve.

7. Suprotno navodima žalitelja, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada mu nije priznao trošak sastava zahtjeva za naplatu Financijskoj agenciji od 3. svibnja 2016. u iznosu od 62,50 eura uvećano za PDV od 25%, jer iz podataka spisa proizlazi da ovrhovoditelj takav zahtjev nije priložio pa nije dokazao osnovanost tog troška.

8. Nadalje, nisu osnovani žalbeni navodi ovrhovoditelja kojima upire da mu je trebao biti priznat zahtjev za naknadu troška javnog bilježnika za naknadnim otpravkom rješenja o ovrsi s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti.

8.1. I po stavu ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu tog troška u iznosu od 125,00 eura uvećano za PDV od 25%, obzirom da javni bilježnik sukladno čl. 283. st. 1. OZ-a sam po službenoj dužnosti dostavlja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelju. Naime, prema odredbi čl. 283. st. 4. OZ-a propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju. Stoga, kako javni bilježnik ima zakonsku obvezu dostaviti rješenje o ovrsi zajedno s navedenim klauzulama ovrhovoditelju, a što je javni bilježnik i učinio, u konkretnom slučaju taj trošak ovrhovoditelju opravdano nije priznat, jer se ne radi o nužnom trošku.

8.2. Vezano za odluke županijskih sudova na koje se poziva ovrhovoditelj, za napomenuti je da sud nije vezan za stavove u tim odlukama, dok iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-418/2024-2 od 3. prosinca 2024., proizlazi da se trošak pribave pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izravne naplate treba priznati ovrhovoditelju koji je istu dostavio uz presudu (ovršnu ispravu), što upućuje na to da ju je on za potrebe tog postupka i pribavio. Stoga zatraženi trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi, koje je donio javni bilježnik, ovrhovoditelju nije bio nužan, jer javni bilježnik navedenu klauzulu dostavlja po službenoj dužnosti ovrhovoditelju.

9. Suprotno navodima žalitelja, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška poštarine i fotokopiranja u iznosu od 12,50 eura, uvećano za PDV od 25 %, jer ovrhovoditelj nije dokazao da je imao trošak u tom iznosu.

10. Nadalje, i po stavu ovog suda, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada ovrhovoditelju nije dosudio trošak poštarine, državnih biljega, plaćanja Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje u ukupnom iznosu od 9,89 eura, jer taj trošak nije bio potreban za ovrhu u smislu odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a.

11. Osim toga, neosnovano ovrhovoditelj osporava zaključak prvostupanjskog suda, kojim je odbijen zahtjev za trošak sudske pristojbe po odluci suda, obzirom da predmetni zahtjev i rješenje ne podliježu plaćanju pristojbe, kako to pravilno obrazlaže prvostupanjski sud u toč. 14. obrazloženja pobijanog rješenja.

12. Nije u pravu ovrhovoditelj kada žalbenim navodima upire da mu je trebalo dosuditi trošak sastava podneska poslodavcu ovršenice u iznosu od 62,50 eur uvećano za PDV od 25%, trošak podneska Ministarstvu unutarnjih poslova od 13.

ožujka 2020., 17. rujna 2024. i 17. rujna 2024 u ukupnom iznosu od 187,50 eur uvećano za PDV od 25% kao i trošak podnesaka Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje od 14. prosinca 2017., 15. siječnja 2018. i 17. rujna 2024. u ukupnom iznosu od 187,50 eur uvećano za PDV od 25%, u ukupnom iznosu od 437,50 eur uvećano za PDV od 25%, budući isti predstavljaju u naravi troškove sudske ovrhe i to ovrhe na pokretninama, kao i ovrhe na novčanim sredstvima ovršenice.

13. Budući da ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, to mu ne pripada ni trošak žalbe (čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 14. st. 4. OZ-a).

14. U nepobijanom dijelu u toč. I. izreke (za dosuđeni iznos od 110,71 eur) rješenje prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjeno.

15. Slijedom navedenog, kako žalbenim navodima ovrhovoditelja nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog odbijajućeg dijela rješenja (u toč. II. izreke), odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 28. svibnja 2026.

Sutkinja
Tatjana Varžić

Broj zapisa: **9-30888-b294d**

Kontrolni broj: **07eba-69956-2b5e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.