



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

23 -08- 2021

poštom — neposredno
u..... primj. priloge
pristojba

Poslovni broj: 39 PŽ-2885/2021-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o. Šenkovec, Gorčica 10, OIB 37681661743, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja TOMISLAVA STRNIŠČAKA, OIB 26341315268 iz Čakovca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1334/18 od 20. svibnja 2021., radi donošenja ispravka rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021., 3. kolovoza 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka iz Čakovca, za ispravak rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje poslovni broj PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021. u postupku po žalbi Tomislava Strniščaka, kojim je odbio žalbu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1334/18 od 20. svibnja 2021. u točkama I.1. i II. alineja 1. izreke.

2. Stečajni upravitelj Tomislav Strniščak podnio je prijedlog za ispravak drugostupanjskog rješenja navodeći da je u izreci trebalo pisati: "... u točkama I.2. i II. alineja 2. izreke...", jer se stečajni upravitelj žalio na dio kojim nije uspio u sporu, s obzirom na to da je isplata iznosa od 5.466,00 kn namijenjena za razlučnog vjerovnika navedena u točkama I.2. i II. alineja 2. izreke, dok je točkama I.1. i II. alineja 1. izreke rješenja prvostupanjski sud odlučio u korist stečajne mase.

3. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj zatražio za stečajnu masu stečajnog dužnika troškove unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. SZ-a, za putne troškove stečajnog upravitelja u iznosu od 1.900,00 kn, za gotovinske izdatke odnosno izdatke za poštarinu u iznosu od 361,74 kn, za trošak ureda u iznosu od 11.129,24 kn, za trošak telefona u iznosu od 1.612,50 kn, bruto nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 6.000,00 kn uvećano za 7,5%, trošak FINA-e u iznosu od 2.100,00 kn, knjigovodstvene usluge u iznosu od

7.400,00 kn, troškovi otvaranja, vođenja i zatvaranja bankovnog računa u iznosu od 300,00 kn; koji je obračun troškova stečajnog upravitelja osporio razlučni vjerovnik B2 kapital d.o.o. Zagreb, i to u dijelu koji se odnosi na nagradu stečajnog upravitelja, knjigovodstvene usluge i putne troškove. Prema ocjeni prvostupanjskog suda kao opravdan utvrđen je iznos od 4.034,00 kn, za koji je dao jasne razloge obrazloženja svoje odluke, koje je u cijelosti prihvatio i ovaj žalbeni sud.

4. Prijedlog za ispravak nije osnovan.

5. Naime, žalitelj je protiv prvostupanjskog rješenja u bitnom naveo da je sud pobijanim rješenjem odbio zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade u iznosu od 6.000,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za brutto koji plaća isplatitelj, ukupno 6.450,00 kn, smatrajući da su troškovi osnovani i potrebni za vođenje ovog postupka. Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da se žalba odnosi na dio rješenja koji se odnosi na zahtjev za naknadu troškova i nagradu stečajnom upravitelju. S obzirom na to da je prvostupanjski sud kao opravdan trošak utvrdio iznos od 4.034,00 kn, sud je odredio da se iz postignute kupovnine od 9.500,00 kn najprije namire troškovi stečajnog postupka u iznosu od 4.034,00 kn (nagrada stečajnog upravitelja, trošak FINA-e i trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja bankovnog računa) te da se s preostalim iznosom od 5.466,00 kn djelomično namiri razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o., a do kojeg je iznosa došao jednostavnom računicom (9.500,00 – 4.034,00 = 5.466,00 kn), s time da je sud prethodno utvrdio trošak stečajnog postupka koji iznos troškova je osporen žalbom.

6. Prema odredbi čl. 342. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

7. U konkretnom slučaju se, kao što to proizlazi i iz navoda iz predmetnog prijedloga, ne radi o očitj pogrešci u pisanju i računanju, niti o nedostatku u obliku, niti o nesuglasnosti prijepisa presude s izvornikom.

8. Kako prilikom donošenja presude ovog suda poslovni broj PŽ-2885/2021-2 od 8. lipnja 2021., nisu učinjene pogreške u pisanju ni računanju, nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 342. st. 1. ZPP-a. Stoga ni u drugostupanjskom rješenju nije došlo do greške u računanju prilikom označavanja iznosa troškova postupka, u smislu odredbe čl. 342. st. 1. ZPP-a, zbog čega je prijedlog za ispravak odbijen kao neosnovan.

Zagreb, 3. kolovoza 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

19-08-2021
14:34:00



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#1300485239373340933363635139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Sudac
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2fe-6bcbe**

Kontrolni broj: **03e07-87dc3-a1f42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.