

24-02-2017

P-10178/15

Z-2305/18

Pi-824/14



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac
21000 Split

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jeleni Kvarantan Karuza, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marina Frčko, iz Zagreba, Mlinarska 57, OIB: 14110488111, zastupan po OD Ljubenko i partneri iz Zagreba, Branimirova 29, protiv tuženika Arapovac nekretnine d.o.o., Kaštel Gomilica, Bruna Bušića 8, OIB: 791001924317, zastupani po OD Lubina i Čutura j.t.d., iz Splita, radi raskida, na ročištu dana 16. siječnja 2017..

presudio je

I. Raskida se ugovor o prodaji nekretnina sklopljen između tužitelja i tuženika dana 25. rujna 2008.godine, te Aneks ugovora o prodaji nekretnina od dana 16. siječnja 2012.godine, a kojim su tuženiku prodane nekretnine upisane pri Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, k.o. Solin, k.č.br. 5270/2 površine 516 m², te k.č.br. 5268/1 površine 891 m², a koje su spojene u jednu česticu upisanu u z.k.ul. broj 895, k.č. br. 5268/1 u naravi vinograd, oranica ukupne površine 1919 m², odnosno vinograd površine 1028 m², te oranica površine 891 m².

II. Nalaže se na osnovi ove presude uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja na nekretninama upisanim pri Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, k.o. Solin, k.č.br. 5270 površine 516 m², te k.č.br. 5268/1 površine 891 m², a koje su spojene u jednu česticu upisnu u z.k.ul. broj 895, k.č. br. 5268/1 u naravi vinograd, oranica ukupne površine 1919 m², odnosno vinograd površine 1028 m², te oranica površine 891 m².

riješio je

I/ Odbija se prijedlog za donošenje privremene mjere – zabilježbe spora koja glasi:

"Na nekretninama u vlasništvu "ARAPOVAC NEKRETNINE" d.o.o., Kaštel gomilica, Bruna Bušića 8, OIB: 79101924317 upisanim pri Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, k.o. Solin, k.č.br. 5270/2 površine 516 m², te k.č. br. 5268/1 površine 891 m², a koje su spojene u jednu česticu upisanu u z.k.ul. broj 895, k.č.br. 5268/1 u naravi vinograd, oranica ukupne površine 1919 m², odnosno vinograd površine 1028 m², te oranica površine 891 m², dozvoljava se zabilježba spora te zabrana otuđenja i opterećenja, a za korist Marin Frčko, Zagreb, Mlinarska 57, OIB: 14110488111."

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu do 4.688,00 kn, sve u roku od 15 dana .

Obrazloženje

Dana 25. rujna 2015. tužitelj je ustao tužbom u kojoj navodi da su stranke dana 25. rujna 2008.g. sklopili ugovor o prodaji nekretnina a koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Branka Ranogajeca iz Zagreba pod br. Ov-9602/08 i Ov-9603/08, a kojim se tuženik obvezao platiti tužitelju kupoprodajnu cijenu od 4.811.940,00 kn. Predmetnim ugovorom tužitelj je prodao tuženiku nekretnine upisane kod ovoga suda Stalne službe u Solinu K.O. Solin k.č. br. 5270/2 površine 516 m², k.č. br. 5268/1 površine 891 m², a koje su spojene u jednu česticu upisane u Z.U. br. 895 k.č. br. 5268/1 u naravi vinograd, oranica ukupne površine 1919 m², vinograd površine 1028 m² te oranica površine 891 m². Na osnovi navedenog ugovora tuženik je ishodio uknjižbu predmetnih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama dana 16. siječnja 2012.g., te su stranke sklopile aneks ugovora o prodaji nekretnina ovjerenog kod javnog bilježnika Branka Ranogajeca iz Zagreba pod br. Ov-1765/14. Predmetnim aneksom da su stranke promijenile kupoprodajnu cijenu te ugovorile da ista iznosi 200.000,00 EUR-a plativo u kunama po srednjem tečaju HNB na dan uplate, u istom aneksu da su stranke ugovorile da će kao garanciju plaćanja dati dva stana. Kako do predaje tužbe tuženik nije predao tužitelju dva stana na ime garancije plaćanja, a niti mu je isplatio kupoprodajnu cijenu, dok je tužitelj ispunio svoju obvezu i prenio tuženiku u vlasništvu nekretninu koja predmet ugovora, predlaže donošenje presude kao u izreci. Tužitelj je ujedno predložio i donošenje privremene mjere – zabilježbu spora u zemljišnim knjigama.

Tuženiku su predmetna tužba i poziv za ročište za dan 16. siječnja 2017.g. dostavljeni dana 12. prosinca 2016.g., te isti u zakonskom roku nije dostavio odgovor na tužbu. Na ročištu dana 16. siječnja 2017.g. pun. tuženika je naveo da je poslao odgovor na tužbu u zakonskom roku putem pošte o čemu je priložio potvrdu HP, međutim iz priložene potvrde HP ne bi proizlazilo da je tuženik u zakonskom roku putem pošte uputio odgovor na tužbu u ovom predmetu, a niti je isti podnesak zaprimljen na sudu putem pošte.

Prema odredbi čl. 331. b st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 117/03) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe); ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

P-10178/15

Slijedom navedenog, a na prijedlog pun. tužitelja te kako je sud u smislu odredbe čl. 284. st. 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/93, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 – u daljnjem tekstu ZPP), dostavio primjerak tužbe tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, a koju je tuženik zaprimio dana 12. prosinca 2016., uz upozorenje na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu, te kako tuženik nije u zakonskom roku od 30 dana sudu dostavio odgovor na tužbu, a udovoljeno je i svim uvjetima propisanim u čl. 461 g st. 3. ZPP-a, temeljem čl. 331. b st. 1., a u svezi s čl. 338. st. 5. istog zakona, valjalo je odlučiti kao izreci ove presude.

Prijedlog tužitelja za donošenje privremene mjere – zabilježbe spora valjalo je odbiti kao neosnovan, jer tužitelj nije dokazao da su se ispunili zakonski uvjeti propisani čl. 298. Ovršnog zakona i ZPP-a za njeno donošenja, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I/.

Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 3. i čl. 155. ZPP-a, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 91/04 i 148/09), VPS te popisu troška punomoćnika tužitelja.

Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe 250 bodova za pristup na ročište dana 16. siječnja 2017.g. (Tbr. 9.s t. 2. 50%) – 125 bodova, što ukupno iznosi 375 bodova (vrijednost 1 boda sa paušalom = 10,00 kn) što iznosi 3.750,00 kn + 25% PDV daje iznos od 4.688,00 kn. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe tužbe obzirom da isti nije plaćen te spisu priloži prijedlog za oslobađanje od plaćanja sudskih pristojbi, o kojom odluku donosi upravno tijelo. Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom II/.

U Splitu, 16. siječnja 2017.

Sudac

Jelena Kvarantan Karuza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, a rok za žalbu je 15 dana i počinje teći danom primitka odluke.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Antonija Katušić

