



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-958/2023-42
Zagreb, 14. kolovoza 2026.
JH/LM

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na broj: K-1437/2023

Protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj: K-1437/2023-102 od 20. veljače 2026., protiv optuženog Berislava Žigrovića, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavka 1. i 2., u vezi članka 34. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22 – dalje u tekstu: KZ/11), na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. i članka 464. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim slijedeću

Ž A L B U

zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
(članak 470. stavak 1., u vezi članka 467. točke 3. ZKP/08)

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, između ostalog, optuženi Berislav Žigrović proglašen je krivim, zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 118. stavka 1., u vezi članka 34. KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, s tim da mu je na temelju članka 57. KZ/11 izrečena djelomična uvjetna osuda na način da je neuvjetovani dio 8 (osam) mjeseci, a preostali dio kazne u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće se izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

U obrazloženju presude sud je u bitnome naveo kako je nedvojbeno utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o kvalificiranom obliku kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju koje je počinjeno iz mržnje iz članka 118. stavka 1. i 2., u vezi članka 34. KZ/11, već o osnovnom obliku kaznenog djela iz članka 118. stavka 1., u vezi članka 34. KZ/11, slijedom čega je iz činjeničnog opisa ispustio dio koji glasi: „uslijed snažne odbojnosti prema osobama druge boje kože“. Nadalje sud navodi kako je po njegovoj ocjeni, a iako je optuženi prvi oštećeniku uputio riječi iz činjeničnog opisa, u tom trenutku, imajući u vidu da osim upućivanja navedenih riječi nije poduzimao nikakvu drugu radnju, na njegovoj strani nije postojala namjera za teškim tjelesnim ozljeđivanjem, već je namjera za teškim tjelesnim ozljeđivanjem stvorena tek kada je oštećenik, nakon što je uzvratio na uvrede, pljunuo za stol za kojim su sjedili optuženi i Hrvoje Cesar, a takva namjera nije u nikakvoj vezi s bojom kože ili rasnom pripadnosti oštećenika, već je isključivo povezana s činom pljuvanja te bi optuženi, revoltiran takvim ponašanjem postupio prema bilo kojoj osobi koja ga je pljunula, neovisno o boji kože ili rasnoj pripadnosti te osobe.

Smatram kako je sud na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izveo zaključak kako u postupanju optuženog nisu ostvarena obilježja kaznenog djela iz članka 118. stavka 1. i 2., u vezi članka 34. KZ/11.

Naime, iz rezultata provedenog dokaznog postupka jasno proizlazi kako je optuženi ničim izazvan, njemu potpuno nepoznatoj osobi, uputio niz uvreda i pogrdnih naziva na rasnoj i nacionalnoj osnovi, kojoj, prema njegovom mišljenju, žrtva pripada, čime je nesumnjivo narušio dostojanstvo žrtve, očigledno s ciljem provokacije i izazivanje reakcije i potencijalnog sukoba s osobom koja je u datim okolnostima nesumnjivo u inferiornijem položaju.

Nadalje, iz rezultata nesumnjivo proizlazi da je ranije opisano postupanje optuženika izazvalo reakciju kod žrtve, odnosno da je time isprovociran sukob, koji je rezultirao fizičkim nasrtajem na žrtvu i nanošenjem ozljeda.

Dakle, nesumnjivo je da je odbojnost prema drugoj osobi zbog njegove boje kože u konkretnom slučaju u uzročnoj vezi s nanošenjem ozljeda, a činjenica da je čin pljuvanja također bio povod za počinjenje kaznenog djela ne umanjuje mržnju kao motiv za počinjenje, a s tim u vezi je nedvojbeno da su u postupanju optuženog ostvarena obilježja kvalificiranog kaznenog djela, a kako mu se to optužnicom stavlja na teret.

Navedeno je skladu s praksom Europskog suda za ljudska prava, koji je jasno zauzeo stajalište kako počinitelji zločina iz mržnje mogu postupati s različitim motivima te da kvalifikacija zločina iz mržnje nije isključena niti kada situacijski faktori imaju jednak ili čak i jači učinak od stavova i predrasuda prema skupini kojoj žrtva pripada.

Slijedom svega navedenog, mišljenja sam kako iz rezultata provedenog dokaznog postupka van svake sumnje proizlazi da su u postupanju optuženog ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz članka 118. stavka 1. i 2. KZ/11, u vezi članka 34. KZ/11, pa stoga

p r e d l a ž e m o

da drugostupanjski sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Josip Huljev

Broj zapisa: **17c20-dd120**

Kontrolni broj: **08068-23ad7-cf55e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.