



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Zagreb, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: 11 P-273/2019-247

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, po sucu Tomislavu Šimiću, u parničnom predmetu **tužiteljice Marice Vugrin**, OIB: 30498399843, I. Retkovec 25, Zagreb, koju zastupa Ljiljana Nogolica, odvjetnica u Zagrebu,

protiv tuženika:

1. **Adema Farića**, OIB: nepoznat, Kozari Bok 60, Zagreb, kojeg zastupa privremeni zastupnik Dinko Kulaš, odvjetnik u Dugom Selu
2. **Zvezdane Golubić**, OIB: 75607503739, I. Kozari put, II. odvojak 9, Zagreb
3. **Marije Martinjak**, OIB: 87741174464, I. Kozari put, II. odvojak 15, Zagreb, s boravištem u Njemačkoj, Köln, Von-Bodolschwingh Str. 46, 50259, Pulheim
4. **Marijana Martinjaka**, OIB: 55627558804, Bornheim St. Widdig, Wikingenstrasse 8, Njemačka, s boravištem u Njemačkoj, Köln, VonBodolschwingh Str. 46, 50259, Pulheim
5. **Nadice Dizdarević**, OIB: 34856031905, I. Kozari put, II. odvojak 10, Zagreb,
6. **Bože Malkića**, OIB: nepoznat, I. Kozari put, III. odvojak 1a, Zagreb, kojeg zastupa privremeni zastupnik Dinko Kulaš, odvjetnik u Dugom Selu
7. **Željka Ljubića**, OIB: 71081641603, I. Kozari put, III. odvojak 5, Zagreb
8. **Damira Ljubića**, OIB: 22244188379, I. Kozari put, III. odvojak 5, Zagreb
9. **Jane Ljubić**, OIB: 32832405554, I. Kozari put, III. odvojak 5, Zagreb
10. **Adema Adiljija**, OIB: 19926857352, I. Kozari put, III. odvojak 11b, Zagreb
11. **Nedima Adiljija**, OIB: 89395407285, I. Kozari put, III. odvojak 11b, Zagreb
12. **Jana Hanzlovskyja**, OIB: 41932619425, I. Kozari put, III. odvojak 10, Zagreb
13. **Suvade Šumić**, OIB: 17693670820, I. Kozari put, V. odvojak 1a, Zagreb koju zastupaju Nina Suhobilec Ilić i Ivana Milinković – Piškorić, odvjetnice u Zagrebu,
14. **Šefika Šumića**, OIB: 80634632710, I. Kozari put, V. odvojak 1a, Zagreb kojeg zastupaju Nina Suhobilec Ilić i Ivana Milinković – Piškorić, odvjetnice u Zagrebu
15. **Dubravke Leš**, OIB: 96276944974, Ferensčica I. 47, Zagreb
16. **Janje Kovačević**, OIB: 29622151398, Vukovar, Savezne Republike Njemačke 129
17. **Ivanice Majdandžić**, OIB: 45382234225, I. Kozari put 21b, Zagreb
18. **Ivice Majdandžića**, OIB: 21877292893, Ulica Antuna Bauera 24, Zagreb
19. **Ivana Šarića**, OIB: 79597481610, Smokrić-Šarići 3, Lovinac

radi utvrđenja da određena imovina ne ulazi u ostavinsku imovinu, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 22. prosinca 2023. u nazočnosti odvjetnice Ljiljane Nogolice - punomoćnice tužiteljice, odvjetnika Dinka Kulaša - privremenog zastupnika tuženika 1. Adema Farića i 6. Bože Malkića, odvjetnice Ivane Milinković-Piškorić - punomoćnice tuženika 13. Suvade Šumić i 14. Šefika Šumića, te u nazočnosti tuženika 7. Željka Ljubića, 8. Damira Ljubića, 15. Dubravke Leš i 18. Ivce Majdandžića, 31. siječnja 2024. objavio je i

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da u sastav ostavinske mase i naknadno pronađene imovine iza pokojne Ljubice Zdelarec iz Zagreba, Kozari 1, rođene 27. srpnja 1900., a umrle 12. svibnja 1974., koji ostavinski postupak je vođen kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem O-2136/1974, ne pripada nekretnina označena kao z.k.č.br. 6990/1, k.o. Grad Zagreb, oznake oranica, površine 2 rali, 117,6 hvati, 11932 m², koja dolazi upisana u zk.ul. br. 3534 k.o. Grad Zagreb, u 2103,3/3317,6 dijela, na način kako je to utvrđeno rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 29. prosinca 2010., poslovni broj O-2136/74."

Obrazloženje

1. Ovaj spor pokrenuli su 11. studenog 2016. tužitelji Marica Vugrin i Josip Malčić.
2. U tužbi navode kako je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu O-2136/74 od 29. prosinca 2010. utvrđeno kako naknadno pronađenu imovinu iza pokojne Ljubice Zdelarec iz Zagreba, Kozari 1, sačinjava nekretnina navedena u izreci koja je suvlasništvo ostaviteljice u 2103,3/3317,6 dijela, a kao nasljednici na opisanom suvlasničkom dijelu predmetne nekretnine utvrđeni su tužitelji Marica Vugrin i Josip Malčić, svaki u 1051,65/3317,60 dijela.
 - 2.1. Tužitelji tvrde da nisu sudjelovali u ostavinskom postupku O-2136/74 kao stranke te smatraju da je rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu O-2136/74 od 29. prosinca 2010. nezakonito, jer je nekretninom navedenom u izreci ostaviteljica raspolagala za života jednim dijelom, a drugim dijelom (za 400 hvati) je raspolagala na način da ju je oporukom ostavila u vlasništvo Magdi Dupelj.
 - 2.2. Tužitelji tvrde da je predmetna nekretnina otuđena u korist tuženika kupoprodajom i da tuženici ostvaruju prava na toj nekretnini.
 - 2.3. Stoga tužitelji smatraju da ostavinski sud nije mogao njih utvrditi kao nasljednike na toj nekretnini, odnosno da ta nekretnina nije

mogla ući u ostavinsku masu iza pokojne Ljubice Zdelarec niti su istu mogli naslijediti tužitelji Marica Vugrin i Josip Malčić.

3. Tužitelji opravdavaju postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe tužbenog zahtjeva kao u izreci jer im je temeljem nasljeđivanja predmetne nekretnine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb za nekretnine, klasa UP/I-410-20/2011-001/19843 od 10. srpnja 2013. utvrdilo poreznu obvezu u iznosu 105.907,76 kn svakom tužitelju, koji iznos tužitelji nisu u mogućnosti podmiriti, a osobito ako se uzme u obzir da na predmetnoj nekretnini postoje prava trećih osoba – tuženika u ovom sporu.
4. Navode da su se, zbog neusklađenosti stanja nekretnina u katastru i zemljišnim knjigama, tužitelji Marica Vugrin i Josip Malčić našli u situaciji da su prema deklaratornom rješenju o naknadno pronađenoj imovini od 29. prosinca 2010. stekli nekretninu kojom je njihova pravna prednica pokojna Ljubica Zdelarec prije svoje smrti raspolagala i koju je otuđila, kao i oporučno rasporedila, a što nije bilo evidentirano u zemljišnim knjigama, slijedom čega predmetna nekretnina nije nikako mogla ući u sastav ostavinske mase iza pokojne Ljubice Zdelarec, a što su tužitelji bez svoje krivnje saznali tek nakon što je proveden ostavinski postupak.
 - 4.1. Imajući u vidu navedeno, tužitelji Marica Vugrin i Josip Malčić traže od suda donošenje presude kojom će biti prihvaćen tužbeni zahtjev naveden u izreci.
5. Postupak po tužbi Josipa Malčića, odnosno njegovih nasljednica Zlatice Malčić i Snježane Malčić-Kelemen sud je razdvojio u drugi postupak rješenjem P-273/2019-233 od 21. prosinca 2023.
 - 5.1. Novi postupak formiran je pod brojem P-661/2023 i u njemu su tužiteljice Zlatica Malčić i Snježana Malčić-Kelemen povukle tužbu.
 - 5.2. Pod novim brojem spisa P-661/2023 vodi se i postupak po tužbi Marice Vugrin protiv drugih tuženika za koje tužiteljica tvrdi da postoji njihovo pravo na spornoj nekretnini, a koji tuženici nisu obuhvaćeni tužbom u ovom predmetu P-273/2019.
6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
7. Prije svega, za ukazati je da tužitelji niti tvrde niti dokazuju da su tuženici nasljednici pokojne Ljubice Zdelarec, već tvrde da je ostaviteljica Ljubica Zdelarec nekretninu iz izreke ove presude otuđila za svog života tuženicima, a da je jedan manji dio te nekretnine, u površini 400 hvati trebao pripasti oporučnoj nasljednici Magdi Dupelj.
8. Stoga, već iz navedenog razloga, tuženici nisu pasivno legitimirani sudjelovati u parničnom postupku u kojem se traži utvrđenje da nekretnina navedena u izreci ne ulazi u ostavinsku imovinu iza pokojne Ljubice Zdelarec.
9. Drugim riječima, spor radi utvrđenja da neka imovina ulazi ili ne ulazi u ostavinsku imovinu može se voditi samo između stranaka ostavinskog postupka, sukladno odredbi čl. 224. st. 1. Zakona o nasljeđivanju (NN

48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19), odnosno između onih osoba koji su po zakonu ili temeljem oporuke, pozvani na nasljeđivanje ostavitelja.

10. S obzirom da je tužiteljica Marica Vugrin, ističući tužbeni zahtjev kojim traži utvrđenje da nekretnina navedena u izreci ne ulazi u ostavinsku imovinu ostaviteljice Ljubice Zdelarec, promašila pasivnu legitimaciju u odnosu na tuženike iz ovog postupka, koja činjenica sama po sebi dovodi do odbijanja tužbenog zahtjeva, pravno je neodlučno je li tužiteljica Marica Vugrin uredno sudjelovala u ostavinskom postupku raspoređivanja naknadno pronađene imovine, u kojem postupku je u ½ dijela naslijedila nekretninu navedenu u izreci presude rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu O-2136/74 od 29. prosinca 2010.
11. Međutim, treba reći, sve i da nije sudjelovala u tom postupku, kako tvrdi, da bi kao tužiteljica mogla na pasivnoj strani, dakle kao tuženika ili tuženike, obuhvatiti samo onu osobu, odnosno osobe koje su stekle neko pravo glede onoga za što jest utvrđeno da je u sastavu ostavine, budući da tako propisuje čl. 232. st. 3. ZN-a, a tužiteljica niti tvrdi niti dokazuje da su u okviru tog ostavinskog postupka tuženici stekli nekretninu koja je predmetnom ovog postupka i da ona polaže pravo na tu nekretninu. 11.1. Dapače, ona tvrdi upravo suprotno – da je ona stekla tu nekretninu ali da nije njezina stvarna vlasnica.
12. I u konačnici, iako to nije pravno relevantno, jer je odbijanje tužbenog zahtjeva sud utemeljio na činjenici da je tužiteljica promašila pasivnu legitimaciju, označivši na strani tuženika osobe koje to ne mogu biti (jer nisu stranke ostavinskog postupka koji se vodio iza ostaviteljice Ljubice Zdelarec) s obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev, valja istaknuti da tužiteljica jest uredno sudjelovala u ostavinskom postupku raspoređivanja naknadno pronađene imovine u kojem joj je u ½ dijela raspoređena nekretnina navedena u izreci.
13. Naime, iz ostavinskog spisa O-2136/74 koji se vodio iza ostaviteljice Ljubice Zdelarec, upravo su tužiteljica Marica Vugrin i Josip Malčić podnijeli prijedlog za raspoređivanje naknadno pronađene imovine, i to nekretnine navedene u izreci, a taj prijedlog je u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu zaprimljen 27. listopada 2009.
 - 13.1. Marica Vugrin i Josip Malčić su podneskom zaprimljenim u sudu 25. veljače 2010. požurili postupanje ostavinskog suda.
 - 13.1.1. Uz podnesak koji je zaprimljen u sudu 15. prosinca 2010., nasljednici Josip Malčić i Marica Vugrin dostavili su izvornik zemljišnoknjižnog izvotka za nekretninu koju su predložili rasporediti u postupku raspoređivanja naknadno pronađene imovine (navedenu u izreci ove presude).
 - 13.1.2. Ostavinski sud donio je 29. prosinca 2010. rješenje O-2136/74-24 kojim je predmetnu nekretninu rasporedio nasljednicima Josipu Malčiću i Marici Vugrin, pranećaku i pranećakinji ostaviteljice, svakom u ½ dijela.

13.1.3. Josip Malčić i Marica Vugrin 21. siječnja 2011. su podnijeli žalbu protiv tog rješenja, navodeći da su naknadno saznali da se 2180,3/3317,6 dijela predmetne nekretnine, a koja u naravi predstavlja oranicu, nalazi u izvanknjižnom vlasništvu drugih osoba, a ne u vlasništvu pokojne Ljubice Zdelarec, koji na velikom dijelu predmetne nekretnine imaju izgrađene kuće i ostale objekte. Također u žalbi navode da su u žalbenom roku došli do saznanja da se samo manji dio nekretnine nalazi u vlasništvu Ljubice Zdelarec, a koji je to točno dio, isti ne mogu precizirati.

13.2. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Gž-8803/2011-2 od 14. rujna

2011. žalba nasljednika Marice Vugrin i Josipa Malčića odbijena je kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu O-2136/74-24 od 29. prosinca 2010.

14. Međutim, iako je tužiteljica Marica Vugrin uredno sudjelovala u ostavinskom postupku raspoređivanja naknadno pronađene imovine navedene u izreci ove presude, ovaj sud primjećuje da je u svom prijedlogu ostavinskom sudu, zaprimljenom u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu 27. listopada 2009., tužiteljica Marica Vugrin (odnosno predlagatelj u postupku raspoređivanja naknadno pronađene imovine – Marica Vugrin i Josip Malčić) navela da je ostaviteljica za života raspolagala dijelom predmetne nekretnine na način da je ugovorom o kupoprodaji od 14. ožujka 1965. prodala 77 čhv te nekretnine.

15. No, s obzirom da zemljišnoknjižno stanje nije bilo usklađeno, odnosno promijenjeno vlasništvo u odnosu na stvarne kupce u pogledu dijela nekretnine koji je ostaviteljica Ljubica Zdelarec otuđila za svog života, ostavinski sud nije imao izbora, nego cijelu nekretninu navedenu u izreci, upisanu na ostaviteljicu Ljubicu Zdelarec, sukladno stanju vlasništva kakvo je bilo upisano u zemljišnoknjižnom izvratku (vlasničkom listu) rasporediti nasljednicima, za koje je utvrdio da su to pranećaci ostaviteljice – Marica Vugrin i Josip Malčić.

16. U namjeri da raščisti zemljišnoknjižno stanje i upisano zemljišnoknjižno vlasništvo nekretnine navedene u izreci uskladi sa stvarnim stanjem, na način da se kao vlasnici onog dijela koji je za života prodala Ljubica Zdelarec uknjiže stvarni vlasnici, Marica Vugrin isticala je i u žalbi protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu O-2136/74 od 29. prosinca 2010., kojim joj je raspoređena nekretnina na kojoj je bilo upisano vlasništvo Ljubice Zdelarec, a to je isticao i Josip Malčić, pri čemu su navodili da su naknadno saznali da se 2180,3/3317,6 dijela predmetne nekretnine, a koja u naravi predstavlja oranicu, nalazi u izvanknjižnom vlasništvu drugih osoba, a ne u vlasništvu pokojne Ljubice Zdelarec, koji na velikom dijelu predmetne nekretnine imaju izgrađene kuće i ostale objekte. Također u žalbi navode da su u žalbenom roku došli do saznanja da se samo manji dio nekretnine nalazi u vlasništvu Ljubice Zdelarec, a koji je to točno dio, isti ne mogu precizirati.

16.1. Međutim, iz formalnih razloga, postupajući na temelju zakona, u skladu s povjerenjem u javnu ispravu – zemljišnoknjižni izvadak u kojem je bilo upisano vlasništvo Ljubice Zdelarec na nekretnini navedenoj u izreci, drugostupanjski sud potvrdio je prvostupanjsko rješenje ostavinskog suda o raspoređivanju sporne nekretnine Marici Vugrin i Josipu Malčiću.

17. Čak štoviše, kad sa žalbom protiv rješenja o raspoređivanju naknadno pronađene imovine nije uspjela, tužiteljica i Josip Malčić, kao nasljednici Ljubice Zdelarec, u namjeri da ishode stvarno stanje i ne naslijede nekretninu za koju su tvrdili da ih je njihova pravna prednica Ljubica Zdelarec otuđila u određenom dijelu za svog života, podnijeli su prijedlog za ispravak ostavinskom sudu, tražeći da se utvrdi da nekretnina navedena u izreci ovog rješenja ne čini ostavinsku imovinu, ali je taj prijedlog odbijen rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu O-2136/74-35 od 30. listopada 2013. (list 8 spisa).

18. U ovom parničnom postupku tuženici su tvrdili i dokazivali ispravama (ugovorom o kupoprodaji i posjedovnim listovima) svoje vlasništvo i posjed sporne nekretnine.

19. Dakle, u ovom postupku među strankama ovog postupka uopće nije sporno da tužiteljica Marica Vurgin nije u ½ dijela od 2103,3/3317,6 dijela stvarna vlasnica nekretnine označene kao z.k.č.br. 6990/1, k.o. Grad Zagreb, oznake oranica, površine 2 rali, 117,6 hvati, 11932 m², koja dolazi upisana u zk.ul. br. 3534 k.o. Grad Zagreb.

20. Sud na kraju ponavlja da je tužbeni zahtjev odbijen iz formalnih razloga, odnosno zbog promašene pasivne legitimacije, budući da tuženici nisu stranke ostavinskog postupka iza ostaviteljice Ljubice Zdelarec, pa tužbeni zahtjev da sporna nekretnina ne ulazi u sastav ostavinske imovine ne može biti usmjeren protiv njih. 21. Za ukazati je tužiteljici i tuženicima, ako žele i formalno urediti zemljišnoknjižno stanje, odnosno posjedovno stanje na spornoj nekretnini koje je upisano u katastru u korist tuženika, uskladiti sa stvarnim zemljišnoknjižnim stanjem, to se može postići na način da svi zajedno pokrenu pojedinačni ispravni postupak koji provodi zemljišnoknjižni sud u izvanparničnom postupku, ili pak da pred sudom pokrenu izvanparnični postupak radi zaključenja sudske nagodbe u kojoj će utvrditi svoje vlasništvo, a preduvjet takvoj sudskoj nagodbi morati će biti utvrđenje među strankama ovog postupka u kojem dijelu, odnosno u kojoj površini i gdje točno na spornom zemljištu je svaka od stranaka ovog postupka vlasnik zemljišta, odnosno nekretnina koje su sagrađene na predmetu ovog spora.

22. U svakom slučaju, uređenje vlasničkopravnih odnosa i usklađenje stvarnog katastarskog (posjedovnog) stanja sa stvarnim vlasničkim stanjem (stanjem u zemljišnim knjigama) u interesu je svih stranaka ovog postupka – i tužiteljice i tuženika.

23. Vlasničkopravne odnose treba srediti kako bi u budućnosti, nakon smrti tužiteljice i tuženika, kada se bude provodio ostavinski postupak, njihova imovina mogla biti lako nasljediva njihovim nasljednicima, prema stvarnom stanju u zemljišnim

knjigama, a ne da se za 5, 10 ili 20 godina ponovno vode sudski sporovi oko toga koji dio imovine koja je upisana na Maricu Vugrin pripada njima, a koji ne.

24. Drugim riječima, svakom stvarnom vlasniku treba biti u interesu da njegovo vlasništvo bude upisano u zemljišnoj knjizi, da se evidentira koje nekretnine, odnosno kuće ili kulture zemljišta je vlasnik, a ne da netko drugi bude upisan kao vlasnik zemljišnoknjižne čestice na kojoj je sagrađena nekretnina koja nije u vlasništvu onoga koji je upisan.

25. I završno, tužiteljici i tuženicama valja ukazati da po zakonu oni nisu vlasnici nekretnina sagrađenih na čestici koja je predmet ovog spora, a koje nisu evidentirane u zemljišnoj knjizi, budući da se, prema čl. 120. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17) vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, pa je stoga sređivanju zemljišnoknjižnog stanja potrebno ozbiljno pristupiti.

U Zagrebu 31. siječnja 2024.

Sudac:
Tomislav Šimić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Žalba se podnosi ovom sudu, u roku 15 dana, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud. Punomoćnici stranaka žalbu podnose putem sustava e-komunikacije, a fizičke osobe koje nisu u sustavu e-komunikacije, žalbu podnose osobno na sud ili putem pošte, preporučenom pošiljkom.

Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude i pristupila je na to ročište, rok za žalbu računa se od trenutka kad je presuda objavljena i uručena stranci na ročištu za objavu presude.

Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, ali nije pristupila na to ročište, rok za žalbu računa se od trenutka kad je održano ročište za objavu presude i presuda istaknuta na e-oglasnoj ploči sudova. Objavljenu presudu sud će, istaknuti na e-oglasnoj ploči sudova isti dan kad je održano ročište za objavu presude i tamo će biti istaknuta osam dana.

Za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu računa se od trenutka kad sud presudu dostavi putem e-komunikacije njezinom punomoćniku, odnosno stranci putem pošte (ako nema punomoćnika).

Konkretno, za tužiteljicu Maricu Vugrin i za tuženike 1. Adema Farića i 6. Božu Malkića, 13. Suvadū Šumić i 14. Šefika Šumića, 7. Željka Ljubića, 8. Damira Ljubića, 15. Dubravku Leš i 18. Ivica Majdandžića, rok za žalbu računa se od trenutka kad je presuda objavljena i uručena stranci na ročištu za objavu presude, odnosno ako je nisu preuzeli na ročištu za objavu presude, od trenutka kad je presuda istaknuta na e-oglasnoj ploči sudova.

Za sve ostale tuženike rok za žalbu računa se, za svakog tuženika od trenutka kada svaki od tuženika zaprimi presudu putem pošte, odnosno nakon što je sud, nakon neuspjele dostave putem pošte, istakne na e-oglasnoj ploči.

Dostaviti:

1. Tužiteljici Marici Vugrin - po punomoćnici Ljiljani Nogolici, odvjetnici u Zagrebu
2. Tuženicima 1. Ademu Fariću i 6. Boži Malkiću - po privremenom zastupniku Dinku Kulašu, odvjetniku u Dugom Selu
3. Tuženicima 13. Suvadi Šumić i 14. Šefiku Šumiću – po punomoćnici Ivani Milinković-Piškorić, odvjetnici u Zagrebu
4. Svim ostalim tuženicima

Broj zapisa: **9-30862-d29c7**

Kontrolni broj: **07fae-69136-09c97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Šimić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.