



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj: Pp-4102/2022-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Lejli Rašidkadić, uz sudjelovanje Ivane Džafić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Andya Obrča, kojeg brani Patrik Božičević, odvjetnik iz Rijeke, zbog prekršaja iz članka 238. st. 7., članka 282. st. 9. i članka 163. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023, 145/2024, dalje: ZSPC) te članka 65. st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023, dalje ZOOP) temeljem optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko – goranske, Postaje prometne policije Rijeka, klasa: 211-07/22-5/24875, urbroj: 511-09-34-22-1 od 16. rujna 2022. godine, nakon javne i glavne rasprave održane 28. svibnja 2026. u odsutnosti uredno pozvanih stranaka, istoga dana javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Andy Obrč, sin Zorana, rođen 29. rujna 1996. u Rijeci, državljanin RH, OIB 06759278101, s prebivalištem u Buzdohnju, Rakovo selo 33, prekršajno nekažnjavan i kazneno nekažnjavan, protiv kojeg nisu u tijeku drugi prekršajni i kazneni postupci

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22; dalje: PZ)

kriv je

što je

1) dana 13. rujna 2022. godine u 18:00 sati, upravljao osobnim automobilom marke "Peugeot" reg. oznake RI 1099-F i kretao se u Čavlima, Ulicom vrh Čavje u smjeru sjevera, a kontrolom je utvrđeno kako prijavljeni u svojstvu vozača i vlasnika vozila nije obnovio policu osiguranja od automobilske odgovornosti s osiguravajućom kućom prije nego li je vozilo uporabljeno u prometu, odnosno postojeća polica

osiguranja broj: 068400566922 sklopljena sa osiguravajućom kućom Adriatic istekla je dana 16. srpnja 2022. godine

dakle, kao fizička osoba vlasnik vozila, prije uporabe vozila u prometu nije sklopio ugovor o osiguranju odnosno postupio protivno članku 4. stavku 1. ZOOP

2) istoga dana, na istome mjestu i u isto vrijeme, upravljao osobnim automobilom marke "Peugeot" reg. oznake RI 1099-F te mu je zbog sumnje na prisutnost opojnih droga u organizmu ponuđeno ispitivanje na opojne droge ili lijekove kao i izuzimanje krvi i urina što je isti odbio, iako je upozoren da odbijanjem čini prekršaj

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina,

čime je počinio,

djelom pod 1.) prekršaj iz članka 65. stavak 3. ZOOP,

djelom pod 2.) prekršaj iz članka 282. st. 1. i st. 9. ZSPC-a

pa se okrivljeniku uz primjenu članka 33. stavka 3. PZ-a

u t v r đ u j u

za prekršaj pod 1.) na temelju članka 65. stavak 3. ZOOP novčana kazna u iznosu od 1.500,00 eura (tisuću petsto eura i nula centi),

za prekršaj pod 2.) na temelju članka 282. st. 1. i st. 9. ZSPC-a novčana kazna u iznosu od 1.500,00 eura (tisuću petsto eura i nula centi),

Na temelju članka 65. stavka 3. ZOOP-a i članka 282. st. 1. i st. 9. ZSPC-a, a primjenom članka 39. stavka 1. točke 2. PZ-a okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 3.000,00 eura (tri tisuće eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ-a okrivljenik je obvezan platiti ukupnu novčanu kaznu u roku od 1 (jednog) mjeseca od dostave presude.

Ako ukupna novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje ukupne novčane kazne uplati dvije trećine

izrečene ukupne novčane kazne, smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cjelini uplaćena.

II Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 2. točke 3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 60,00 eura (šezdeset eura i nula centi) u roku od 1 (jednog) mjeseca od dostave presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

III Protiv okrivljenog Andya Obrča s osobnim podacima kao u točki I. presude, na temelju članka 181. točke 5. PZ-a se

odbija optužba

da je

3) istoga dana, na istome mjestu i u isto vrijeme, kao vlasnik vozila upravljao osobnim automobilom marke "Peugeot" reg. oznake RI 1099-F i kretao se u Čavlima, Ulicom vrh Čavje u smjeru sjevera te dolaskom kod kbr. 1 isti bio zaustavljen poradi toga što je uočeno da tijekom vožnje nije bio vezan sigurnosnim pojasom.

dakle, da kao vozač tijekom vožnje u motornom vozilu na sjedalu na kojem je ugrađen sigurnosni pojas nije koristio pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa i time postupio suprotno članku 163. stavka 1. ZSPC-a

4) istoga dana, na istome mjestu i u isto vrijeme, kao vlasnik vozila upravljao osobnim automobilom marke "Peugeot" reg. oznake RI 1099-F i kretao se u Čavlima, Ulicom vrh Čavje u smjeru sjevera te kontrolom bilo utvrđeno da upravlja vozilom kojem je istekla valjanost prometne dozvole dana 16. srpnja 2022. godine, dakle za više od 15 dana.

dakle, kao vozač upravljao motornim vozilom kojemu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 (petnaest) dana i time sudjelovao u prometu na cestama bez važeće prometne dozvole protivno članku 238. stavku 1. ZSPC-a.

pa da je time počinio

djelom pod 3) prekršaj iz članka 163. stavak 1. i 8. ZSPC-a,

djelom pod 4) prekršaj iz članka 238. stavak 1. i 7. ZSPC-a

IV Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. PZ-a troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. PZ-a u odnosu na dio presude kojom se optužba odbija padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Rijeka dostavila je sudu optužni prijedlog kojim se okrivljenik tereti zbog prekršaja opisanih u izreci.

1.1. Predlaže se izricanje ukupne novčane kazne u iznosu od 18.000,00 kn i izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 3 mjeseca.

2. U odnosu na dio presude kojim je okrivljenik proglašen krivim.

2.1. Od počinjenja prekršaja ZSPC-a je izmijenjen: Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 114/2022), Zakonom o izmjenama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 133/23) i Zakonom o izmjenama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 145/24), a Zakon o obveznim osiguranjima u prometu je izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 155/23) koji za prekršaje iz točke 1) i 2) propisuju novčanu kaznu nižu od ranije propisane kazne pa je primjenom odredbe članka 3. stavka 2. PZ-a sud primijenio te zakone kao blaže za počinitelja.

3. Sud je odredio glavnu raspravu za dan 05. prosinca 2025. godine za koju se dostava poziva za okrivljenika vratila kao neuredna, međutim, na ročište je pristupio branitelj okrivljenika i dostavio punomoć za zastupanje. Novo ročište je zakazano za dan 06. veljače 2026. godine na koje okrivljenik iako uredno pozvan, nije pristupio te svoj izostanak nije opravdao te ne dostavlja pisanu obranu na spis. Zatim je zakazano ročište za dan 20. veljače 2026. godine, o kojem ročištu je okrivljenik obaviješten po branitelju, na koje također nije pristupio, međutim dostavlja sudu pisanu obranu. Iduća rasprava je zakazana za dan 03. travnja 2026. godine, a okrivljeniku je poziv istaknut na e-oglasnoj ploči suda s obzirom da iznova nije primao pismena, kao i za raspravu koja se održala dana 28. svibnja 2026. godine, a na obje rasprave okrivljenik nije pristupio niti opravdao svoj izostanak.

3.1. Okrivljenik je bio upozoren o svojim pravima u smislu članka 109.a stavka 1. točaka 2. do 8. Prekršajnog zakona, te je obavijest potpisao dana 13. rujna 2022. godine. Okrivljenik je u pozivu za ročište je, između ostalog, upozoren da će se, ukoliko se pozivu ne odazove, a njegova nazočnost i ispitivanje nisu potrebni i ne utječu na zakonito i pravilno donošenje presude, postupak provesti i donijeti presuda bez njegove nazočnosti, sve sukladno članku 128. stavku 2. točki 7. i članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona. Sud je utvrdio da okrivljenik izbjegava primitak poziva za ročište koje mu je slano na prijavljenu adresu prebivališta te je poziv istakao na e-oglasnoj ploči suda sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a. Stoga je Sud, utvrdivši da su dokazi u spisu dostatni za donošenje pravilne i zakonite odluke o prekršaju i bez ispitivanja okrivljenika, ocijenio da su se stekli uvjeti za provođenje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika.

3.1.1. Smisao pouke o pravima okrivljenika jest prvenstveno da se okrivljenika upozna sa njegovim pravima i obvezama te kvalitetnija priprema obrane u postupku.

Okrivljeniku je pouka o pravima uručena na licu mjesta, osobno, na hrvatskom jeziku, i to prije samog podnošenja optužnog prijedloga te je bio pravodobno obaviješten da će se protiv njega pokrenuti prekršajni postupak, a kasnije je imao i dovoljno vremena za pripremu obrane kada mu je optužni prijedlog uručen. U trenutku kada je okrivljenik prvi put bio pozvan da dođe pred sud, bio je u potpunosti upoznat s optužbom i svim svojim pravima.

3.2. Na ročištu dana 20. veljače 2026. godine pročitana je pisana obrana okrivljenika u kojoj navodi kako nije učinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Nikad mu nije ponuđeno da vadi krv ili urin i da se na taj način testira na droge, a nitko ga nije niti upozorio da odbijanjem preliminarnog ispitivanja čini prekršaj. Kao vozač se uvijek veže sigurnosnim pojasom u vožnji te ne zna zašto ga se tereti da se nije vezao. Ne može provjeriti da li je vozilo bilo registrirano, odnosno da li je imalo važeću prometnu dozvolu i osiguranje obzirom na protek vremena pa opreza radi poriče i navedeni prekršaj. Naveo je i da je otac dvoje maloljetne djece s vrlo niskim primanjima pa bi mu svaka novčana kazna, pogotovo ona u predloženoj visini, znatno otežala uzdržavanje obitelji. Također, smatra da nema osnove za izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom obzirom da je proteklo znatno vrijeme od predmetnog događaja pa više nisu ispunjene pretpostavke za izricanje takve zabrane niti bi ista zabrana bila opravdana obzirom da ne postoji opasnost koja se treba prevenirati.

3.3. U dokaznom postupku je saslušan policijski službenik Predrag Harambaša kao svjedok, u odnosu na prekršaj odbijanja testiranja na droge te je sudu iskazao kako je navedenog dana zaustavio okrivljenika kojem je ponuđeno testiranje na drogu koje je odbio, a ujedno je dobio i obavijest o svojim pravima koja su mu bila i objašnjena. Također mu je rekao da ako odbije testiranje na drogu da čini prekršaj, a to je nešto što svima kažu. Svjedoku se predočila i obavijest po članku 109a Prekršajnog zakona, a na što svjedok iskazuje kako je na obavijesti njegov rukopis i da je okrivljeniku te obavijest uručena nakon što mu je usmeno objašnjeno koja su njegova prava. Također, okrivljeniku je ponuđeno da se testira na droge nakon kraćeg razgovora i neposrednog opažanja s obzirom da je djelovao kao da je pod utjecajem droga.

3.4. U dokaznom postupku su pročitani i sljedeći dokazi: naredba o određivanju mjere opreza (list 4 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 5 spisa), izvješće o počinjenom prekršaju (list 12 spisa) podaci Ministarstva pravosuđa, uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenika 05. prosinca 2025 (list 16-17 spisa) te e-mail postaja prometne policije Rijeka dostavila sudu podatke o važenju police osiguranja za navedeno vozilo te podatke o obavljanju tehničkog pregledima (listovi 46 i 47 spisa).

3.5. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 5 spisa) proizlazi kako je policijski službenik dana 13. rujna 2022. godine u 18:00 sati započeo ispitivanje prema okrivljeniku te naveo kako okrivljenik odbija ispitivanje i odbija potpisati zapisnik.

3.6. Iz izvješća o počinjenom prekršaju (list 12 spisa) proizlazi kako su policijski službenici u obavljanju dužnosti dana 13. rujna 2022. godine utvrdili da je okrivljeniku

istekla prometna dozvola, da se vozi bez sigurnosnog pojasa, da vozilo čiji je vlasnik nema obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti te da je odbio testirati se na droge.

3.7. Iz podataka Ministarstva pravosuđa, uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenika 05. prosinca 2025 (list 16-17 spisa) proizlazi kako okrivljenik nije prekršajno kažnjavao.

3.8. Iz e-mail postaje prometne policije Rijeka o podacima o važenju police osiguranja za navedeno vozilo te podacima o obavljanju tehničkog pregledima (listovi 46 i 47 spisa) proizlazi kako je polica osiguranja br. 068400566922 izdana dana 16. srpnja 2022. godine i važila do dana 16. srpnja 2022., a nakon toga je sklopljena polica osiguranja br. 068400617515 i to dana 07. listopada 2022. sa danom važenja do dana 07. listopada 2023. godine.

3.9. U završnoj riječi branitelj okrivljenika je naveo kako okrivljenik nije počinio niti jedan od prekršaja koji mu se stavljaju na teret. Glede prekršaja neposjedovanja police osiguranja, branitelj je naveo da iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da vozilo na dan 16. srpnja 2022. nije bilo registrirano niti da okrivljenik nije imao valjanu policu osiguranja. U odnosu na odbijanje testiranja na opojne droge, branitelj je istaknuo da nije dokazano da je okrivljeniku uopće ponuđeno vađenje krvi i urina te da je upozoren kako odbijanjem testiranja čini prekršaj. Posebno je naglasio da iz spisa proizlazi kako je okrivljeniku testiranje ponuđeno u 18:00 sati, dok je s pravima upoznat tek u 18:28 sati, iz čega slijedi da su izjave okrivljenika koje su dale povod za testiranje pribavljene prije nego što je okrivljenik bio upozoren na pravo na šutnju. Zbog toga je branitelj smatrao da se takve izjave ne mogu koristiti kao dokaz te je predložio njihovo izdvajanje kao nezakonitih, zajedno sa svim iz njih izvedenim dokazima. Kao olakotne okolnosti branitelj je naveo da okrivljenik ima dvoje maloljetne djece, da bi svaka znatnija novčana kazna za njega predstavljala ozbiljan teret, te da bi zabrana upravljanja motornim vozilom onemogućila obavljanje svakodnevnih obveza i skrb za obitelj. Posebno je istaknuto da je od navodnog počinjenja prekršaja proteklo gotovo četiri godine, a da okrivljenik u tom cijelom razdoblju nije kažnjavao te je uzornog ponašanja, što upućuje na zaključak da zaštitna mjera zabrane upravljanja ne bi bila opravdana jer ne postoji opasnost koju bi valjalo prevenirati. Ujedno je ponovio prigovor da spisu ne prileži valjana obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona te da stoga nema ni procesnih pretpostavki za vođenje ovog postupka.

4. Iz članka 282. st. 1. ZSPC-a proizlazi da policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ZSPC-a, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

4.1. U stavku 9. članka 282. ZSPC-a je propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

4.2. Iz članka 4. stavka 1. ZOOP-a slijedi da je vlasnik prijevoznog sredstva dužan prije upotrebe prijevoznog sredstva, sklopiti ugovor o obveznom osiguranju u prometu iz članka 2. stavka 1. ZOOP te ga obnavljati sve dok je prijevozno sredstvo u prometu, a vozilo u upotrebi.

4.3. Iz članka 65. st. 3. ZOOP-a proizlazi da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 6630,00 eura kazniti za prekršaj fizička osoba ako kao vlasnik vozila ili vlasnik automatiziranog vozila odnosno korisnik u svojstvu posjednika brodice, odnosno jahte prije upotrebe vozila ili vlasnik automatiziranog vozila, brodice, odnosno jahte u prometu ne sklopi ugovor o obveznom osiguranju iz članka 2. ZOOP-a te ga ne obnavlja dok je vozilo, automatizirano vozilo, brodica odnosno jahta u prometu sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZOOP-a.

5. Na temelju izvedenih dokaza, sud smatra utvrđenim da je okrivljenik inkriminiranog dana upravljao osobnim vozilom po cesti i da je na traženje policijskog službenika odbio podvrgnuti se ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu odnosno liječničkom pregledu i uzimanju krvi ili urina.

5.1. U odnosu na prekršaj iz članka 282. st. 1. i st. 9. ZSPC-a, sud nema razloga sumnjati niti u istinitost sadržaja zapisnika o ispitivanju niti službene zabilješke policijskog službenika uz paušalne navode okrivljenika o njihovoj neistinitosti u odnosu na koje navode okrivljenik dulje od 3 godine od njihova sastavljanja i saznanja za njihovo postojanje nije primjerice podnio kaznenu prijavu protiv policijskog službenika za krivotvorenje službene isprave.

5.2. Sud nema razloga sumnjati ni u iskaz ispitanog policijskog službenika iz jednostavnog razloga jer ne nalazi razlog zašto bi policijski službenik sastavio lažne isprave, a onda i pri ispitivanju, upozoren u svojstvu svjedoka i riskirajući i kazneni i stegovni postupak te gubitak posla, lagao o postupanju inkriminiranom prilikom. U tom smislu primjećuje se i da su navodi okrivljenika suštinski paušalni te se po ocjeni suda radi o objesti okrivljenika, nekritičnosti prema vlastitom postupanju i izostanku uvida u opasnost vlastitog postupanja.

5.3. Policijski službenik ima pravo i prisilno odvesti okrivljenika na ispitivanje kako bi se utvrdilo ima li u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima u situaciji propisanoj u članku 181. ZSPC odnosno članku 24. Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika u obavljanju poslova nadzora i upravljanja prometom na cestama (Narodne novine broj 141/11) što ovdje nije bio slučaj. U ovoj situaciji to bi bilo moguće samo uz suradnju i pristanak okrivljenika koji su očito izostali.

5.5. U odnosu na navode kako okrivljenik nije bio upozoren o svojim pravima prije nego je odbio testirati se na droge te navodima kako su njegove izjave o konzumiranju droga uzete prije nego je obaviješten o svojim pravima, ističe se kako je testiranje na droge i/ili alkohol terenska policijska mjera propisana čl. 282. ZSPC-a, koja prethodi eventualnom utvrđivanju prekršaja, točnije, to je faza utvrđivanja prekršaja na licu mjesta i ona prethodi i samoj obavijesti iz čl. 109.a. PZ-a. Policijski službenik je s druge strane okrivljenika poučio prije nego mu je ponudio testiranje na droge značaj samog

odbijanja testiranja. Izjava okrivljenika da je konzumirao marihuanu nije niti bila uzimana kao dokaz u postupku jer se okrivljenika niti ne tereti za konzumaciju droge već upravo za odbijanje testiranja na iste. Također, policijski službenik nije ponudio testiranje na droge zbog izjave okrivljenika da je konzumirao marihuanu već zato što je neposrednim vizualnim opažanjem utvrdio da okrivljenik izgleda kao da je koristio droge ili alkohol. Zakon o sigurnosti prometa na cestama propisuje bezuvjetnu dužnost podvrgavanja testiranju te ta dužnost ne ovisi o poruci o pravima iako su okrivljeniku njegova prava usmeno objašnjena te je sud utvrdio počinjenje ovoga prekršaja neovisno o izjavama okrivljenika.

5.6. U odnosu na počinjenje prekršaja iz čl. 65. st. 3. ZOOP-a, na temelju provedenih dokaza nije sporno da je okrivljenik kao vlasnik vozila upravljao upravo vozilom I 1099-F u prometu 13. rujna 2022. bez sklopljene važeće police obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Njegovi navodi da je imao policu osiguranja nisu ničime dokazani nego okrivljenik samo navodi kao ne može provjeriti da li je njegovo vozilo bilo registrirano dok iz podataka koje je tužitelj dostavio sudu, proizlazi kako je polica osiguranja vrijedila do 16. srpnja 2022. godine.

5.7. Okrivljenik je stoga kriv za prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba, ali i osposobljen za vozača te izvjesno s višegodišnjim iskustvom vožnje, bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo postupanje zabranjeno, a na to je nesumnjivo prilikom ispitivanja i upozoren.

6. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja, imovinske prilike okrivljenika te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu članka 36. PZ-a imao stupanj krivnje te stupanj ugrožavanja javnog poretka i društvene discipline kao i vrijeme proteklo od počinjenja prekršaja do donošenja presude. Nisu utvrđene niti olakotne niti otegotne okolnosti kod okrivljenika. Nekažnjavanje okrivljenika jest norma građanskog ponašanja, a njegova dužnost da uzdržava svoju djecu je zakonska dužnost svakog roditelja. Sud smatra da se izrečenom kaznom može postići svrha kažnjavanja, prvenstveno da se okrivljenika odvрати od daljnjeg činjenja prekršaja.

6.2. Okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

7. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru kako se to predlaže.

7.1. Člankom 58. stavka 1. PZ-a propisano je da sud zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući

motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a svrha izricanja zaštitnih mjera općenito jest da se njihovom primjenom otklanjaju uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja. Pritom je poštivanjem načela razmjernosti propisano da se zaštitna mjera ne smije izreći ako nije u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti.

7.2. Međutim, čl. 51.a PZ-a propisuje kao opće načelo prekršajnog prava da se zaštitna mjera ne smije izreći ako nije u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Ova odredba predstavlja korektiv koji se primjenjuje na sve zaštitne mjere, uključujući i one propisane posebnim zakonima kao obligatorne. Sud ocjenjuje da u konkretnim okolnostima ovog predmeta primjena načela razmjernosti iz čl. 51.a PZ-a nalaže neizricanje zaštitne mjere, iz razloga koji se iznose u nastavku.

7.3. U konkretnom predmetu sud ne nalazi da postoji opasnost od ponavljanja istovrsnog ili sličnog prekršaja. Radi se o izoliranom događaju, a ne o obrascu ponašanja koji bi ukazivao na trajnu bezobzirnost okrivljenika prema prometnim propisima. Okrivljenik ni prije ni nakon počinjenja ovoga prekršaja nije imao prekršajnih postupaka koji se vode protiv njega ili donesenu pravomoćnu presudu. Sud stoga zaključuje da izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije ne bi bilo u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i stupnjem počiniteljeve opasnosti, te stoga zaštitnu mjeru nije izrekao smatrajući da će novčana kazna preventivno djelovati na okrivljenika.

8. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika, a sastoji se od troška dva ročišta na Općinskom sudu u Rijeci (60,00 eura).

9. U odnosu na dio presude kojim se optužba odbija.

9.1. Člankom 181. točkom 5. PZ-a propisano je da će sud presudu kojom se optužba odbija izreći ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare, ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

9.2. Za prekršaj iz članka 238. stavak 7. ZSPC-a propisana je novčana kazna od 260,00 eura (dvjesto šezdeset eura i nula centi), a za prekršaj iz članka 163. st. 8 ZSPC-a novčana kazna od 130,00 eura (sto trideset eura i nula centi).

9.3. Člankom 239. stavkom 1. točkom 2. PZ-a propisano je da će ovlašteni tužitelj iz članka 109. stavka 1. točke 1. i 2. PZ-a prije pokretanja prekršajnog postupka protiv počinitelja prekršaja obvezno će izdati prekršajni nalog (obavezni prekršajni nalog) za prekršaj propisan zakonom za koji je kao kazna propisana samo novčana kazna do 663,61 eura za fizičku osobu.

9.4. Dakle za prekršaje pod točkama 3) i 4) ovlašteni tužitelj, da nije izdao optužni prijedlog, bio bi izdao obavezni prekršajni nalog odnosno to bi bio obavezan učiniti.

9.5. Člankom 13. stavkom 2. PZ-a propisano je da prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj obvezan izdati prekršajni nalog. Dakle protekom roka od 3 godine od počinjenja tih prekršaja nastupila je zastara prekršajnog progona pa je u odnosu na te prekršaje valjalo donijeti presudu kojom se optužba odbija.

9.6. Odluka o troškovima prekršajnog postupka u odnosu na prekršaje pod 3) i 4) temelji se na članku 140. stavka 1. i 2. PZ-a.

10. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 28. svibnja 2026.

Zapisničarka
Ivana Džafić

Sutkinja
Lejla Rašidkadić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud.

DNA:

1. ovlašteni tužitelj
2. okrivljenik Andy Obrč, uz uplatnicu
3. branitelj
4. u spis

Broj zapisa: **9-30889-37ee0**

Kontrolni broj: **01565-1fa29-68368**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.