



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-1020/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji tog suda Danijeli Jažić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Nikoline Samardžije, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Sevgyla Rize, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24.; dalje: KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci poslovni broj KO-DO-887/2025-1 od 1. prosinca 2025., nakon održane i zaključene javne rasprave u prisutnosti zamjenice općinske državne odvjetnice u Rijeci Aleksandre Vučinić i optuženika, 2. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o

I Na temelju članka 544. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08.) kazneni nalog Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-1020/2025-2 od 15. siječnja 2026. stavlja se izvan snage.

optuženi SEVGYL RIZA, OIB: 24389374709, sin Aslama i Bahrije Riza, rođen 17. lipnja 1993. u Ahausu, SR Njemačka, s prebivalištem u Rijeci, Sušačka Draga 334, državljanin Republike Hrvatske, pismen, sa završenom osnovnom školom, građevinar, nezaposlen, bez primanja, u izvanbračnoj zajednici, otac petero djece, osuđivan,

k r i v j e

II što je:

- dana 7. rujna 2025. oko 08,30 sati u Rijeci, Mihačeva draga kbr.23/1, zajedno i dogovorno sa mlt. Samantom Riza Miftarević, u nakani pribavljanja nepripadnog mu novca, došao do sobe u kojoj boravi Hamed Hrnjica te nakon što im je on, nakon njihovog kucanja, otvorio vrata sobe, zadržao se na vratima sobe odvlačeći razgovorom s njim njegovu pozornost, što je iskoristila mlt. Samanta Riza Miftarević i za to vrijeme otišla iza njegovih leđa i uzela njegov novčanik iz kojeg je izvadila sav pronađeni novčani iznos od 350,00 EUR, nakon čega je novčanik bacila i istrčala iz stana, na koji način su imenovanog oštetili za iznos od 350,00 EUR,

III dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da je protupravno prisvoji,

- čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – krađa - opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11.

IV Na temelju članka 228. stavka 1. KZ/11. optuženi Sevgyl Riza

o s u đ u j e s e
NA KAZNU ZATVORA OD 8 (OSAM) MJESECI.

V Na temelju članka 56. KZ/11 optuženom Sevgylu Rizi izriče se

UVJETNA OSUDA

te se određuje da izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženik u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počinii novo kazneno djelo.

VI Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08. oštećeniku Hamedu Hrnjici, dosuđuje se imovinskopравни zahtjev u iznosu od 350,00 EUR (tristo pedeset eura), te se nalaže optuženiku navedeni iznos platiti oštećeniku u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

VII Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08. optuženi Luka Vučković oslobađa se u cijelosti plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 6. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci podnijelo je 1. prosinca 2025. optužnicu broj KO-DO-887/2025-1, protiv optuženog Sevgyla Rize, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. KZ/11.

2. Općinski sud u Rijeci je 15. siječnja 2026. izdao kazneni nalog pod poslovnim brojem K-1020/2025-2, protiv kojeg je optuženik izjavio prigovor, zbog čega je kazneni nalog stavljen izvan snage.

3. Pozvan da se očituje o optužbi, optuženi Sevgyl Riza izjavio je da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

3.1. U svojoj obrani prilikom prvog ispitivanja, optuženik je porekao učin kaznenog djela.

3.2. Na raspravi, optuženik je iskazao da nije počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret niti je imao ikakve veze sa Samantom Riza Miftarević. Predmetnog dana spavao je kod svog brata koji je otac od Samante. Nju njegov brat nije pustio doma jer se nije ponašala u redu i tog jutra je slučajno vidio Samantu te ju odlučio pratiti. Ona je išla prema zgradi oštećenika i pozvonila sama njemu na vrata i ušla u stan, a dok je on došao do stana ona je istrčala van, a on je pitao oštećenika što radi s maloljetnicom. Oštećenik mu je odgovorio da mu je ukrala novac, a on mu je rekao da ne zna ništa o novcu, ali da ga može biti sram.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pročitao i reproducirao: zapisnik o ispitivanju osumnjičenika s DVD snimkom ispitivanja (list 15-17 spisa), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave ošt. Hameda Hrnjice u dijelu koji se odnosi na vrijeme i mjesto počinjenja kaznenog djela (list 8-9 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika (list 13 spisa), zapisnik o ispitivanju ošt. Hameda Hrnjice (list 23-24 spisa). Na raspravi ispitan je u svojstvu svjedoka oštećeni Hamed Hrnjica. Na kraju dokaznog postupka pročitana je izvod iz kaznene evidencije za optuženika (list 25 spisa).

5. Ispitan u prethodnom postupku u svojstvu svjedoka, oštećeni Hamed Hrnjica iskazao je da je negdje početkom 9. mjeseca bio u svojoj sobi na adresi Mihačeva Draga 23/1 kad mu je ujutro oko 08,30 sati netko pokucao na vrata. Kad je otvorio vrata vidio je jednu malu koju zna iz zgrade iz viđenja Samanta, misli da ima dva prezimena, ne sjeća se sad kako se zove i njezin rođak, on ga zove Segedin ali nekako se drugačije zove, nikako mu ne može zapamtiti ime iako ga je prepoznao jer ima kriv nos. Samanta mu je odmah ušla u sobu kad je otvorio vrata i počela oko njega kao da ga želi grliti, a kad je to odbio više puta, ona je otišla iza njegovih leđa dok je on govorio tom muškarcu da ode s vrata te je Samanta ispod njegovog stoga uzela njegov novčanik, izvadila iz njega 350,00 eura, bacila novčanik i istrčala iz stana. On je za njom izašao iz zgrade kako bi vratio svoje novce, ali ga je Segedin zaustavljao tako da mu je govorio "šta ti imaš s njom, ne idi za njom", tako da je odustao od toga da je uhvati jer se bojao da ga on ne udari.

5.1. Ispitan na raspravi u svojstvu svjedoka, oštećenik je u cijelosti ostao kod svog ranijeg iskaza, dok pitanja nije bilo.

6. Nesporno je da su se inkriminiranog dana u stanu oštećenika na adresi u Rijeci, Mihačeva Draga 23/1, oko 08,30 sati, nalazili oštećenik i mlt. Samanta Riza Miftarević,

dok se optuženik nalazio kod vrata stana oštećenika. Nesporno je da je i tom prilikom mlt. Samanta Riza Miftarević zajedno i dogovorno s optuženikom radi pribavljanja nepripadnog novca, uzela novac iz novčanika oštećenika u iznosu od 350,00 eura i pobjegla iz stana.

7. Sud nije imao razloga sumnjati u istinitost iskaza ispitanog oštećenog Hameda Hrnjice jer iz njegovog iskaza, kao niti iz obrane optuženika ne proizlazi da bi oštećenik imao neki osobni motiv lažno teretiti optuženika, stoga sud njegov iskaz cijeni kao vjerodostojan i istinit.

8. Nasuprot iskazu oštećenika, neprihvatljiva je obrana optuženika da je on predmetnog dana slučajno vidio mlt. Samantu Riza Miftarević te ju odlučio pratiti do stana oštećenika, zbog čega je reagirao na opisani način da bi oštećeniku govorio da ga može biti sram i da što radi s maloljetnicom. Stoga, obranu optuženika sud cijeni usmjerenom na izbjegavanje kaznene odgovornosti.

9. Analizirajući rezultate ovako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, ovaj sud smatra u cijelosti dokazanim da je optuženi Sevgyl Riza ponašanjem inkriminiranim u izreci presude ostvario sve elemente bića kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11., pa ga je za isto valjalo oglasiti krivim i osuditi po zakonu.

10. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne koja bi bila primjerena kaznenoj odgovornosti optuženog Sevgyla Rize za kazneno djelo za koje je proglašen krivim, sud je pošao od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja u smislu članka 47. KZ/11., a cijeneći pritom sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike, kao i njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela.

10.1. Otegotnim je cijanjeno što je optuženik ranije kazneno osuđivana osoba i to za kazneno djelo prijetnje, dok posebno olakotnih okolnosti nije našao.

11. Slijedom izloženog, imajući u vidu da je za kazneno djelo iz članka 228. stavka 1. KZ/11. propisana kazna zatvora do tri godine, sud je optuženog Sevgyla Rizu osudio na predloženu kaznu zatvora od osam mjeseci. Pritom sud smatra da će se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja ostvariti i bez izvršenja kazne zatvora, pa je optuženiku izrečena uvjetna osuda, na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u vremenu provjeravanja od dvije godine ne počini novo kazneno djelo. Na taj način otkloniti će se u cijelosti opasnost da optuženik ponovi istovrsno ili slično kazneno djelo, znajući koje su posljedice istoga, osobito lišenje slobode te da njegovo postupanje nije prihvatljivo, dapače kažnjivo je, jer će se u protivnom izrečena kaza izvršiti. Ovakvom kaznom će se izraziti i društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te

utjecati i na sve građane da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja.

12. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08. oštećeniku Hamedu Hrnjici dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 350,00 EUR (tristo pedeset eura), te je naloženo optuženiku navedeni iznos platiti oštećeniku u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

13. Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08. optuženi Sevgyl Riza oslobođen je obveze da naknadi troškove kaznenog postupka u cijelosti. Sud je optuženika oslobodio troškova kaznenog postupka budući da je isti nezaposlen, bez primanja i bez imovine, pa bi se naplatom troškova dovelo u pitanje njegovo uzdržavanje. U konačnici bi naplata troškova bila i otežana.

14. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Rijeka, 2. lipnja 2026.

Sutkinja:

Danijela Jažić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:

1. ODO u Rijeci
2. optuženik
3. oštećeni Hamed Hrnjica

Broj zapisa: **9-30888-ecdee**

Kontrolni broj: **07e29-ab5e9-7ee05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.