

Z A P I S N I K  
od 11. svibnja 2026.  
o održanoj glavnoj raspravi  
sastavljen kod Općinskog suda u Virovitici  
Stalna služba u Slatini

Od suda nazočni:

Josip Bočkai, sudac  
Vesna Grubišić, zapisničarka

Pravna stvar:

Tužitelj: Goran Lučić  
Tuženik: Drvo trgovina d.o.o.  
Radi: isplate plaće, naknada plaća i  
naknade štete

Sudac otvara zasjedanje u 11,00 sati i objavljuje predmet glavne rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika tužitelja Tin Matija Staničić, odvjetnik iz OD Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o. iz Zagreba.

Za tuženika: zamjenik punomoćnice tuženika Branko Jurlina, odvjetnik iz Slatine, prema zamjениčkoj punomoći koja je priložena u spis.

Vještakinja: Dajana Vuković, osobno.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i kod svih dosadašnjih navoda, dokaznih prijedloga i prigovora.

Zamj. punomoćnice tuženika ostaje kod odgovora na tužbu kao i kod svih dosadašnjih navoda, dokaznih prijedloga i prigovora, kao i kod navoda vezano za vještački nalaz i mišljenje vještakinje Dajane Vuković.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu izvest će se dokazi saslušanjem pristupjele vještakinje, te čitanjem pisanih dokaza.

Pristupa se saslušanju vještakinje:

Vještakinja Dajana Vuković, kći Stjepana, OIB: 77670120320, stanuje u Osijeku, Zrinjevac br. 6, diplomirana ekonomistica, stara 63 godine, rođena u Marijancima, nesrodna, upozorena po čl. 258. ZPP-a iskazuje:

U cijelosti ostajem kod svog pisanog vještačkog nalaza i mišljenja od 9. prosinca 2024., dopunskog vještačkog nalaza i mišljenja od 3. prosinca 2025 i pisanih očitovanja koje sam u dosadašnjem tijeku postupka dostavila sudu, a povodom prigovora i primjedbi tuženika na moj kako osnovni tako i dopunski nalaz i mišljenje. Mogu dodati da sam izračunala bruto te u tablicama i neto a sve iz razloga što razradu radi Porezna uprava, obzirom da Porezna uprava raspolaže podacima o visini i izmjerama osobnog odbitka eventualno povećanjem zbog invalidnosti ili uzdržavanih članova, kao i umanjenje osobnog odbitka zbog prestanka uzdržavanja, eventualnim promjenama prebivališta, dodatnim radovima i slično. Pretpostavljam da je

nesporazum između tužitelja i mojih očitovanja nastao iz navedenih razloga, obzirom da sam tijekom cijelog postupka i utvrđivala visinu bruto plaće, koju tužitelj naziva Bruto 1. To je bruto plaća iz koje se obračunavaju i isplaćuju mirovinski doprinosi i eventualno porez i prirez, a ono što tužitelj naziva bruto 2 je ukupan trošak plaće. Što znači da je po zakonu svaki poslodavac prilikom obračuna i isplate plaće po Zakonu o doprinosima u obvezi obračunati na takav bruto i platiti doprinos za zdravstveno osiguranje, a do kraja 2018.g. su doprinosi na plaću bili i doprinosi za slučaj ozljeda kao i doprinos za zapošljavanje, koji doprinosi više niti ne postoje.

Na pitanje zamjenika pun. tužitelja mogu reći da u pregledu u tabeli iznos izračunatog poreza i prireza ne odgovora zbroju koji bi se dobio na izračunati bruto iznos, a iz gore navedenih razloga. Naime, kako sam to već naprijed navela, jedino Porezna uprava može znati sve parametre koji su potrebni za izračun neto plaće iz pripadajućeg bruta. Naime, ja kao vještakinja mogu izračunati samo bruto iznos i za taj izračun mogu jamčiti da je točan. U pregledu u tabeli obračun bruto 2 iznosa plaće je točno obračunat i za to mogu jamčiti, a ovaj iznos bruto 2 plaće proizlazi iz bruto 1 plaće uvećan za postotak propisan zakonom za pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje, a do kraja 2018.g. se na bruto 1 obračunavao i doprinos za slučaj ozljede kao i doprinos za samozapošljavanje.

Zamjenik punomoćnice tuženika nema pitanja.

Nema više pitanja za vještakinju pa je njezino saslušanje dovršeno.

Vještakinja ne potražuje troškove dolaska.

Zamjenik pun. tužitelja, s obzirom na dani iskaz vještakinje i dosadašnje očitovanje vještakinje, te uzimajući u obzir osnovni i dopunski vještački nalaz i mišljenje s priloženim tabelama izračuna mjesečne plaće tužitelja za utuženo vremensko razdoblje, moli sud da se tužitelju dodjeli primjereni rok radi specifikacije tužbenog zahtjeva. Ovu specifikaciju tužitelj nije bio u mogućnosti do sada učiniti, odnosno tužitelj je nakon saslušanja vještakinje dobio sve podatke za izradu specificiranog tužbenog zahtjeva.

Zamjenik pun. tuženika protivi se prijedlogu da se tužitelju dodjeli primjereni rok radi spec. tužbenog zahtjeva.

Sudac donosi

rješenje

Prihvća se prijedlog zamjenika pun. tužitelja, te se tužitelju dodjeljuje rok od 15 dana za specifikaciju tužbenog zahtjeva.

Glavna rasprava se odgađa, iduća se određuje za 1. srpnja 2026. u 11,00 sati, što je zamjenicima pun. stranaka saopćeno i neće dobiti posebnog poziva.

Spis kal. 15 dana.

- dovršeno u 11,30 sati -