



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlačić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika ANE VRBAT zbog prekršaja iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine broj: 70/17, 126/19 i 84/21) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave Splitsko dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod klasom: 211-07/22-5/17617 urbrojem: 511-12-23-22-1 od 08. srpnja 2022. nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 02. travnja 2026. u nazočnosti branitelja i svjedoka i izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja sukladno članku 167. stavku 6. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18) te objavljene dana 07. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik ANA VRBAT dj. Karanušić OIB: 69312996752 kći Ante, rođena 21. srpnja 1950. u Labinu, s prebivalištem u Splitu, Kukuljevićeva broj 6. državljani Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana, zastupana po branitelju Domagoju Mužiću odvjetniku iz Splita, Starčevića broj 13.

k r i v j e

što je dana 07. srpnja 2022. oko 08,00 sati u Splitu u stanu u ulici Pujanke broj 85. počinila ekonomsko nasilje u obitelji onemogućavanjem korištenja zajedničke imovine, uskraćivanjem sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva prema svojoj kćeri Adriani Ercegović i zetu Mariu Ercegoviću te maloljetnim unucima Nini Ercegović i Anđeli Ercegović na način što je znajući kako isti žive u navedenom stanu putem tvrtke HEP isključila dovod električne energije u stan,

dakle, kao član obitelji počinila ekonomsko nasilje u obitelji i na štetu djeteta,

čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u članku 10. stavku 1. točki 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjiv po članku 22. stavku 5. istog Zakona pa se okrivljeniku temeljem istog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.600,00 (tisućušesto) EURA.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 60,00 eura u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Policajska uprava Splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split pod klasom: 211-07/22-5/17617 urbrojem: 511-12-23-22-1 je dana 08. srpnja 2022. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude. Ovaj Sud je dana 26. ožujka 2025. donio osuđujuću presudu pod I. za prekršaj opisan u članku 10. stavku 1. točki 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjiv po članku 22. stavku 5. istog Zakona i pod II. oslobađajuću presudu prekršaj opisan u članku 10. stavku 1. točki 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona, pa je branitelj u zakonskom izjavio žalbu, a Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je dana 02. srpnja 2025. donio rješenje kojom se prihvaća žalba, ukida prvostupanjska presuda i predmet dostavlja sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje u pobijanom dijelu.

Okrivljenik je dostavila pisanu obranu u kojoj je između ostalog navela da poriče da bi počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, da nije počinila ekonomsko nasilje u obitelji, da nije zabranila ili onemogućila korištenje zajedničke ili osobne imovine, raspolaganjem osobnim prihodima ili imovinom stečenom osobnim radom ili nasljeđivanjem, niti onemogućila zapošljavanje i nije uskratila sredstva za održavanje zajedničkog pučanstva i skrb o djeci, da nije osobno isključiva dovod električne energije u Splitu u stanu u ulici Pujanke broj 85., da je još u svibnju 2017. prebolila moždani udar od kojeg trenutka nije sposobna sam poduzimati ikakve radnje. Navela je da je stan na adresi Pujanke broj 85. u isključivo njenom vlasništvu koji da bez ikakve pravne osobe drži njena kći Adrijana Ercegović kojoj da je Općinski sud u Splitu pravomoćnom presudom zbog odluke naložio iseljenje i predaju u posjed okrivljenoj, pa da već zbog tog ne stoji optužba da bi ista zabranila ili onemogućila korištenje zajedničke imovine jer da se ne radi o zajedničkoj imovini već o posebnoj i isključivoj imovini okrivljene. Navela je da je netočno da bi kći i zet uredno podmirivali režijske troškove stana jer je da je protiv Ane Vrbat pokrenuto nekoliko ovršnih postupaka radi ne plaćanja tih troškova a da okrivljena i nije imala saznanja da bi njena kći i zet s djecom imali trajniji boravak u tom stanu osim što ga neosnovano drže u posjedu jer da isti imaju prijavljeno prebivalište u Trogiru. Također navodi da nije bila prekršajno kažnjavana te da joj je Sud izrekao preveliku kaznu te traži da je se oslobodi od optužbi, podredno da joj se izreče kazne s maksimalnim zakonskim ublažavanjem.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a, obavijest I. Policijske postaje Split broj: 1026668093 od 07. srpnja 2022., zapisnik o ispitivanju svjedoka I. Policijske postaje Split od 08. srpnja 2022., pretragu osoba iz MUP evidencije za Anu Vrbat, obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom ovog Suda od 26. ožujka 2025., obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom ovog Suda od 26. ožujka 2025., presudu ovog Suda od 26. ožujka 2025., žalbu branitelja sa liječničkom dokumentacijom za Anu Vrbat, rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske od 2. srpnja 2025., liječničku potvrdu za Anu Vrbar od 16. siječnja 2026., presudu zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu broj: 29P:Ps-69/2021-25, potvrdu pravomoćnosti iste, pretragu osoba iz MUP evidencije za Maria Ercegovića i Andrijanu Ercegović i pisanu obranu okrivljenice.

Svjedok Mario Ercegović je izjavio da su on i supruga te dvoje malodobne djece, uz napomenu da je treća kći punoljetna i udana, živjeli na adresi u Splitu, Pujanke broj 85. koji je u vlasništvu Ane Vrbat, a koja je majka njegove supruge Andrijane. Naveo je kako je godinama trpio zlostavljanje od strane iste, kao i njegova supruga, da je na nagovor Hrvatskog centra za socijalnu skrb i Policijske uprave istu prijavio, a sve zbog toga jer ih je stalno maltretirala na način da je u poštanski sandučić ubacivala papiriće da izađu iz stana, da je njega prijavljivala policiji u kojem predmetu je oslobođen, da im je isključila struju, pa mjesec dana nisu imali struju u stanu. Naveo je kako se ista godinama sporila glede narečenog stana sa nasljednicima pokojnog brata, u međuvremenu je uspjela dobiti vlasništvo nad tim stanom, a potom je imala moždani udar, te su je on i supruga našli, zvali hitnu pomoć i ostalo, te je nakon toga otišla živjeti u Kaštel Stari kod svoje kćeri, budući da ista ima tri kćeri, te je onda sve započelo, uz napomenu da je kuću u Kaštel Novom prepisala na tu kći kao i stan u Splitu na adresi Kukuljevićeva. Naveo je kako su oni sada u sporu s istom glede ovog stana na Pujankama.

Na pitanje branitelja svjedoku na kojoj adresi su prijavljeni on i supruga, svjedok je naveo da su on i djeca prijavljeni na adresi u Splitu, Pujanke 85., a da je njegova supruga prijavljena na adresi Matije Gubca 32. Trogir, a sve budući je Ana Vrbat istu odjavila sa adrese Pujanke 85. te se njegova supruga nije mogla ponovno tu prijaviti, o čemu su izvijestili Hrvatski zavod za socijalnu skrb.

Na pitanje branitelja svjedoku gdje su bili prijavljeni 2022. godine, svjedok je naveo da je supruga bila prijavljena na adresi u Splitu, Kukuljevićeva, međutim da se točno ne sjeća iako su cijelo vrijeme živjeli u Splitu na adresi Pujanke 85., a da su od 2008. godine živjeli na adresi Pujanke 85., a tek su se kasnije prijavili jer je bio spor između svekrve i nasljednika pokojnog brata.

Na pitanje branitelja svjedoku da li je Ana Vrbat 2022. godine, nakon moždanog udara ili kasnije boravila i pristupila na adresu Pujanke 85., svjedok je naveo da ona tu nije nikad boravila, da nije ni pristupila, te da nije boravila ni 2022. godine kao ni nakon moždanog udara, a da ne zna točno kad je bio moždani, možda oko 2022. godine.

Na pitanje branitelja svjedoku kako su se snalazili tih mjesec dana bez struje, svjedok je naveo da mu je susjed Vidović sa gornjeg kata dao struju pa da je istom plaćao, a

da njegova supruga Andrijana je inače invalid te da ima bonove glede struje, odnosno imali su jednu utičnicu i kabel.

Na pitanje branitelja svjedoku kakva je bila Ana Vrbat nakon moždanog udara, svjedok je naveo da su se on i supruga brinuli za istu nakon moždanog udara oko mjesec i pol dana, međutim da je bilo otežano jer je i njegova supruga Andrijana invalid, nakon čega je ista otišla u Kaštel Stari.

Na pitanje branitelja svjedoku da li je on vidio Anu Vrbat nakon što je otišla iz stana, isti je naveo da je nije vidio jer ga je ista bila prijavila pa je imao zabranu pristupa dok se predmet nije riješio. Naveo je da su mu stalno nekakvi računi bili ubacivani u poštanski sandučić, ali da ne zna da li je to bila Ana Vrbar, kći Inga ili njezin suprug.

Na pitanje branitelja svjedoku kakvog su bile sadržaja te poruke koje su im ubacivane u poštanski sandučić, isti je naveo da se radilo o prijetnjama da izađu iz stana, da plate iznos od 100 000,00 kuna poreza, da plati odvjetniku 52 000,00 kuna za troškove istog koji je zastupao brata, a Ana Vrbat je tu izgubila, pa je tražila da on to plati.

Na pitanje branitelja svjedoku kako je došlo do prijave glede struje, svjedok je naveo da stalno dolazi Hrvatski zavod za socijalnu skrb jer mu je supruga invalid, da mu isti već pomažu 13 godina glede supruge, pa su isti tražili da prijavi policiji jer su vidjeli da nema struje.

Na pitanje branitelja svjedoku koga je prijavio za isključenje struje, svjedok je naveo da je prijavio Anu Vrbat za obiteljsko nasilje stalnog maltretiranja i isključenja struje, a da su mu to rekli u Elektrodalmaciji da je ona tražila isključenje struje.

Na pitanje branitelja svjedoku koja je priroda, vrsta spora između njih i Ane Vrbat pred Općinskim sudom u Splitu, naime da je dobio odluku da mora iseliti iz stana, a da uopće nije dobio pozive Općinskog suda u Splitu glede tog spora.

Na pitanje branitelja svjedoku je li uredno zaprimao poštu na adresi Pujanke 85., kasnije, isti je naveo da jest.

Na pitanje branitelja svjedoku zašto nije predizao poštu, isti je naveo da on sam uzdržava obitelj da jednostavno nema vremena, te da mu isto nije osobno uručeno.

Nakon što je svjedok upoznat sa pisanom obranom okrivljenika, isti je naveo da je prava baka da bi znala gdje joj žive kći i unuci, štoviše što je kći invalidna osoba, te da je prava majka da ne bi takovu kći izbacivala iz stana. Isti je na posebno pitanje suca naveo da nakon što im je ista isključila struju da više nisu dolazili računi za struju, nego da je otišao u Elektrodalmaciju, da nisu smjeli uopće isključiti struju jer je njegova supruga invalida osoba pa da plaća struju preko Fine svaki mjesec i to sa kuponima koja supruga dobiva svaki mjesec kao ugrožena. Također je naveo da je svaki mjesec plaćao ratu za otkup stana na adresi Pujanke 85., međutim da više ne plaća po preporuci branitelja. Naveo je da ostaje pri svom iskazu.

Branitelj je naveo da nema novih dokaznih prijedloga.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

Naime, u postupku je nedvojbeno utvrđeno uvidom u iskaz svjedoka Maria Ercegovića kojemu je Sud priklonio vjeru u iskaz ocjenjujući iskaz istog kao istinit, razložen i vjerodostojan da je na zahtjev Ane Vrbat koja je njegova punica isključen dovod električne energije od strane djelatnika tvrtke HEP u stanu na adresi Pujanke broj 85. u kojem stanuje od 2008. godine sa suprugom Andrijanom Ercegović (rođena 1983.) i dvoje malodobne djece Anđelom Ercegovića (rođena 2008.) i Ninom Ercegović (rođena 2010.), a da račune za struju, vodu, otkup stana i pričuvu on uredno plaća preko Fine svaki mjesec za što da ima i dokaze u vidu računa, pa je razvidno da su se u postupanju iste obistinila obilježja narečenog prekršaja.

Sukladno članku 10. stavku 1. točki 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, ekonomsko nasilje u obitelji je zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci, a članak 22. stavak 5. istog Zakona propisuje da tko počinio nasilje iz članka 10. ovog Zakona na štetu djeteta će se kazniti za prekršaj novčanom kaznom od najmanje 12.000,00 kuna ili kaznom zatvora u trajanju od najmanje 70 dana.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a olakotna okolnost je što je prekršajno nekažnjavana, dok su otegotne okolnosti osim samog počinjenja prekršaja i to što je vršila ekonomsko nasilje prema kćeri koja je invalidna osoba kao i prema maloljetnoj djeci iste pa je Sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka te imovno stanje počinitelja.

Split 07. travnja 2026.

Zapisničar

S U D A C

Ana Vlajčić, v.r.

Snježana Radovniković, v.r

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

DOSTAVITI:-okrivljeniku,-branitelju,-ovlaštenom tužitelju,-oštećenima,-spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Ana Vlajčić