REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-112/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika BRANITELJSKA ZADRUGA, BABA DELICIJE GASTRO, za trgovinu i usluge, Zagreb, Vlaška 33, OIB 53223227715, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3491/2021-5 od 21. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3491/2021-5 od 21. prosinca 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3491/2021-5 od 21. prosinca 2021. odbačen je prijedlog dužnika BRANITELJSKA ZADRUGA, BABA DELICIJE GASTRO, za trgovinu i usluge, Zagreb, Vlaška 33, OIB 53223227715, za otvaranje predstečajnog postupka od 15. studenoga 2021.

2. Prema obrazloženju sud je tako odlučio na temelju članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s člankom 28. stavkom 1. SZ-a jer dužnik premda pozvan rješenjem od 17. studenog 2021. nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik koji u bitnome navodi da je došlo do greške radi nadogradnje poslovnog Internet bankarstva u Privrednoj banci Zagreb d.d. (dalje: Banka) i stoga „qr kod“ nije proveden zbog čega je nalog ostao neautoriziran. Kako je na potvrdi pisalo da je nalog izvršen 3. prosinca 2021. žalitelj nije mogao znati da je došlo do greške prilikom uplate. Kako je do propusta došlo zbog opisane greške u radu Internet bankarstva to žalitelj predlaže prihvatiti žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema odredbi članka 28. stavka 1. SZ-a podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn; a prema stavku 2. tog članka propisano je, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

8. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik sukladno članku 32. stavku 2. SZ-a rješenjem od 17. studenog 2021. u točki II. izreke pozvan na uplatu predujma u iznosu od 5.000,00 kn za troškove predstečajnog postupka uz upozorenje na posljedice, propisane člankom 32. stavkom 3. SZ-a i navedene u točki III. izreke tog rješenja, ako dužnik tako ne postupi (str. 39., 40. spisa).

9. Žalitelj u žalbi navodi da Banka nije provela nalog za plaćanje od 3. prosinca 2021., da ga o tome nije izvijestila niti je iz priloženog naloga od 3. prosinca 2021. dužnik mogao utvrditi da nalog nije uspješno izvršen. Žalbi su priloženi nalozi za plaćanje od 3. prosinca 2021. i 3. siječnja 2022., pa prema tome proizlazi da je žalitelj postupio po nalogu prvostupanjskog suda koji ga je pozvao na plaćanje predujma, premda iz obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da uplata predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn nije uplaćena (str. 173.-176. spisa). Uzimajući u obzir navedeno ovaj sud nalazi da bi valjalo utvrditi je li Banka propustila evidentirati uplatu žalitelja prema priloženom nalogu za uplatu od 3. prosinca 2021.

10. Valjalo je stoga na temelju članka 380. stavka 3. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

11. U nastavku postupka prvostupanjski sud će provjeriti kod Banke provedbu odnosno propust evidentiranja naloga za plaćanje od 3. prosinca 2021. prema priloženom nalogu i sukladno utvrđenom donijeti odluku u ovom postupku.

Zagreb, 27. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC
Vrijeme potpisivanja:
14-02-2022
10:25:12

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334393336363531 39
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb304-b3340**

Kontrolni broj: **09be9-c3883-31449**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.