



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-67/2026-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Silvija Čovića članova vijeća te sudske savjetnice Katarine Skrbinac, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Mirjane Pavić, Zagreb, Božidara Magovca 9, OIB: 31722397835, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je ovom Sudu podnijela tužbu u kojoj navodi da tuženik nije donio rješenje o žalbi podnesenoj protiv rješenja Kineziološkog fakulteta u Splitu, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-205-05-04-26-002 od 23. siječnja 2026., kojim je odbijen zahtjev tužiteljice od 8. siječnja 2026., u kojem traži dostavu preslike originala sveučilišne diplome Borisa Poljaka.

Dalje u tužbi tužiteljica pobliže opisuje sadržaj predmetnog zahtjeva za pristup informacijama, tj. navodi razloge zbog kojih smatra da prvostupanjsko rješenje od 23. siječnja 2026. nije zakonito, a zbog nedonošenja rješenja o žalbi u propisanom roku smatra da su bile ispunjene pretpostavke za podnošenje tužbe. Napominje da je na opisani način onemogućeno ostvarivanje njezinih na zakonu utemeljenih prava, odnosno da javnopravno tijelo postupa na način koji dovodi do pravne nesigurnosti, pri čemu se poziva na povredu temeljenih načela upravnog postupka, propisanih u članku 5., 6. i 8. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Ukazuje i na povredu načela učinkovitosti postupka. Dalje u tužbi tužiteljica daje osvrt i na razloge zbog kojih je podnijela žalbu u vezi postupanja Osnovne škole Pojišan u Splitu, tj. rješenja od 26. veljače 2026. kojima je riješeno o njezinim zahtjevima za pristup informacijama od 9. i 11. siječnja 2026., u dijelu kojim su zahtjevi odbijeni.

Tužiteljica u tužbi dodaje da je tuženik u vezi podnesenih žalbi vodio odvojene postupke u različitim predmetima, jer se radi o različitim zahtjevima za pristup informacijama, odnosno aktima koje su donijela različita prvostupanjska javnopravna tijela.

Tužiteljica u tužbi traži da ovaj Sud naloži tuženiku da postupi po podnesenim žalbama, tj. donese odgovarajuća rješenja, odnosno osigura zakonito i učinkovito postupanje tuženika. Uz tužbu prilaže pobliže naznačenu dokumentaciju, koju smatra relevantnom za donošenje odluke o predmetnoj stvari.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je tužiteljica podnijela tužbu zbog nedonošenja odluke o žalbama koje je podnijela protiv dva različita tijela javne vlasti, tj. jednu protiv prvostupanjske odluke Sveučilišta u Splitu, Kineziološkog fakulteta, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-205-05-04-26-002 od 23. siječnja 2026., dok je drugu žalbu podnijela zbog nedonošenja odluke Osnovne škole Pojišan, tj. akata donesenih u vezi podnesenih zahtjeva za pristup informacijama. Tuženik dodaje da se u povodu podnesenih žalbi vode odvojeni žalbeni postupci, a da odgovor na tužbu daje u vezi oba predmeta, jer nema saznanja je li Sud odlučio po predmetnoj tužbi voditi jedan upravni spor.

3. Ovaj Sud je pozivom na članak 107. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 36/24. i 39/26. - Odluka Ustavnog suda; dalje: ZUS) odlučio u povodu tužbe tužiteljice razdvojiti spise, jer iz sadržaja tužbe i priložene dokumentacije proizlazi da je tužiteljica žalbe podnijela u odnosu na postupanje različitih tijela javne vlasti, odnosno da se radi o različitom činjeničnom i pravnom supstratu i odvojenim postupcima, a i da je tuženik vodio odvojene žalbene postupke u vezi podnesenih žalbi. U nastavku se u ovom predmetu iznosi tuženikov odgovor samo u dijelu koji se odnosi na postupak odlučivanja o žalbi, koju je tužiteljica podnijela protiv rješenja Sveučilišta u Splitu, Kineziološkog fakulteta, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-215-02-04-26-002 od 23. siječnja 2026., kojim je odbijen zahtjev za dostavom preslike originala sveučilišne diplome Kineziološkog fakulteta u Splitu za Borisa Poljaka, ravnatelja Osnovne škole Pojišan u Splitu. Dodaje da je tužiteljici dana 11. ožujka 2026. dostavio obavijest, klasa: 008-04/26-01/130, urbroj: 401-01/06-25-12 od 9. ožujka 2026. u kojoj navodi da je Sveučilište u Splitu, Kineziološkog fakultet dostavio tuženiku obavijest, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-205-05-04-26-008 od 26. veljače 2026., u kojoj je izvijestio da je u povodu žalbe tužiteljice izjavljene protiv rješenja od 23. siječnja 2026. donio novo rješenje od 26. veljače 2026. na temelju odredbe članka 113. ZUP-a. Napominje da je tim rješenjem žalbu tužiteljice djelomično usvojio i omogućio pristup dijelu informacija, a u preostalom dijelu je zahtjev odbio te je rješenje od 26. veljače 2026. dostavio tužiteljici. Dalje dodaje da je tužiteljica podnijela žalbu i protiv rješenja od 26. veljače 2026., pa tuženik navodi da će u vezi te žalbe provesti drugostupanjski postupak, dok je o žalbi tužiteljice od 28. siječnja 2026. već odlučilo navedeno prvostupanjsko tijelo. Stoga, tuženik predlaže da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti, jer je prije pokretanja upravnog spora već odlučeno o žalbi tužiteljice.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Iz podataka spisa predmeta da je tuženik u povodu žalbe tužiteljice, koju je izravno predala tuženiku, žalbu dostavio na rješavanje prvostupanjskom tijelu. Nakon toga je prvostupanjsko tijelo tuženiku dostavilo obavijest, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-205-05-04-26-008 od 26. veljače 2026., u kojoj je izvijestilo da je, postupajući na temelju članka 113. ZUP-a donijelo novo rješenje od 26. veljače 2026., kojim je žalbu djelomično usvojio i omogućio pristup dijelu traženih informacija. Prvostupanjsko tijelo je u obavijesti od 26. veljače 2026. navelo da je novo rješenje dostavilo tužiteljici, koja je i protiv tog rješenja podnijela žalbu. S time u vezi je tuženik dana 11. ožujka 2026. tužiteljici dostavio obavijest od 9. ožujka 2026., u kojoj je izvijestio da se u vezi žalbe podnesene 28. siječnja 2026. neće provesti

drugostupanjski postupak, jer je o toj žalbi već odlučilo prvostupanjsko javnopravno tijelo rješenjem od 26. veljače 2026.

6. Stoga je, ovaj Sud ocijenio da u konkretnom slučaju ne postoji osnova da se u povodu tužbenog zahtjeva tuženiku naloži donošenje odgovarajućeg rješenja o žalbi, jer je već prvostupanjsko tijelo o istoj žalbi donijelo rješenje od 26. veljače 2026., na temelju članka 113. ZUP-a, a protiv kojeg je tužiteljica također podnijela žalbu. Stoga je Sud tužbeni zahtjev tužiteljice, pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a odbio kao neosnovan.

U Zagreb 9. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3088a-96d1a**

Kontrolni broj: **087c6-0a7a0-05e5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.